

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД 2025

НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД 2025

Авторский коллектив:

Чупшева С. В., Карачин И. О.,
Кустов С. Н., Миронов В. А., Образцова Д. А.,
Малышев М. Д., Романова Т. Р.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
ГЛАВА 1. Методология формирования Национального рейтинга качества жизни в субъектах Российской Федерации 2025 года	7
Принципы методологии формирования Рейтинга	8
Структура исследования	9
Источники данных	11
Методика расчета интегрального индекса	11
ГЛАВА 2. Интегральные результаты Национального рейтинга качества жизни в субъектах Российской Федерации по итогам 2025 года	13
Среднероссийские результаты Национального рейтинга качества жизни 2025 года	14
Среднероссийские результаты Индекса приверженности	27
ГЛАВА 3. Результаты Национального рейтинга качества жизни в субъектах Российской Федерации в разрезе направлений по итогам 2025 года	31
Народосбережение	32
Работа и свое дело	43
Образование и развитие	57
Материальное благополучие	78
Жилищные условия	87
Благоустройство	100
Транспорт	113
Спорт, культура и досуг	129
Укрепление и охрана здоровья	144
Социальная защита	162
Экология	178
Безопасность	188
Заключение	195

Введение

«Наша главная, важнейшая задача — это повышение качества жизни людей, улучшение облика городов и поселков, развитие системы здравоохранения и образования, решение экологических задач».

В. В. Путин

Качество жизни граждан является одним из ключевых факторов устойчивого социально-экономического развития страны. Оно влияет на состояние человеческого капитала, демографическую стабильность, производительность труда, предпринимательскую активность и способность регионов удерживать и привлекать население. Поэтому повышение качества жизни выступает не только социальной, но и системообразующей задачей, напрямую связанной с конкурентоспособностью национальной экономики.

Одним из ключевых вызовов остается межрегиональная дифференциация по качеству жизни и уровню развития социальной сферы. Различия в доступности и качестве социальных услуг, состоянии городской среды, возможностях для занятости, образования и самореализации формируют неравномерные условия социально-экономического развития территорий.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» с 2021 года формируется Национальный рейтинг качества жизни в субъектах Российской Федерации¹.

Рейтинг разработан с целью оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни в субъектах Российской Федерации и сокращения разрывов между ними.

Методология Рейтинга синхронизирована с национальными целями развития Российской Федерации и показателями эффективности высших должностных лиц регионов до 2030 года и на перспективу до 2036 года. Кроме того, показатели Рейтинга согласованы с метриками международных исследований, по которым Россия имеет наибольший потенциал роста позиций и конкурентоспособности на мировом уровне.

¹ Далее — Рейтинг.

ГЛАВА 1

МЕТОДОЛОГИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОГО
РЕЙТИНГА КАЧЕСТВА
ЖИЗНИ В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
2025 ГОДА

Принципы методологии формирования Рейтинга

Принципы методологии обеспечивают полноту охвата, сбалансированность и объективность Рейтинга, а также его применимость ко всем регионам.

Охват ключевых аспектов жизни

Показатели Рейтинга отражают основные сферы жизни, необходимые для здоровой, благополучной жизни с возможностями для профессиональной и социальной реализации, построения и укрепления семьи.

Синхронизация с национальными целями

Показатели декомпозируют и детализируют верхнеуровневые макрометрики национальных целей и показатели эффективности высших должностных лиц, не дублируя их, что позволяет выявлять точечные управленческие решения.

Управляемость на региональном уровне

Показатели находятся в зоне полномочий, влияния или стимулирования региональных органов исполнительной власти.

Сбалансированность направлений исследования

Направления Рейтинга² сбалансированы по количеству показателей для обеспечения их равнозначной приоритетности в работе региональных управленческих команд.

Объективность и достоверность оценки

Показатели формируются на основе масштабных репрезентативных опросов населения, официальной статистики и геоаналитики, что обеспечивает объективность и сопоставимость региональных результатов.

Универсальность показателей

Показатели применимы для всех субъектов Российской Федерации независимо от их социально-экономических, природно-географических, климатических и культурных особенностей.

Гармонизация с международными исследованиями

Показатели Национальных рейтингов синхронизированы с метриками ключевых международных исследований³, по которым Россия имеет наибольший потенциал улучшения качества жизни на мировой арене.

² Укрупненная сфера качества жизни, состоящая из факторов и показателей. Рейтинг включает 12 направлений — от народосбережения до безопасности.

³ Social Progress Index, Human Development Index, OECD Better Life Index.

Структура исследования

Методология Рейтинга 2025 года существенно обновлена и синхронизирована с национальными целями развития Российской Федерации и показателями эффективности высших должностных лиц регионов до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

Рейтинг 2025 года рассчитывается по **186 показателям** (из них 37 — *внерейтинговые*⁴) в рамках **44 факторов**⁵ и **12 направлений**.

В таблице 1 представлены направления структуры Рейтинга 2025 года.

Таблица 1. Направления Рейтинга

№	Направление	Описание
1	Народосбережение	Оценивает уровень рождаемости и брачности, доступность и эффективность региональных мер поддержки рождаемости, многодетных семей, ветеранов и участников боевых действий и членов их семей, семей, в которых есть члены семьи с инвалидностью, доступность корпоративных мер поддержки сотрудников с детьми.
2	Работа и свое дело	Оценивает уровень занятости, возможности для трудоустройства, условия труда, эффективность мер государственной поддержки в центрах занятости населения, предпринимательскую активность, условия для ведения бизнеса.
3	Образование и развитие	Оценивает доступность и качество образования (дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее, среднее профессиональное, дополнительное), применимость образования на рынке труда, условия работы учителей.
4	Материальное благополучие	Оценивает достаточность доходов населения для закрытия базовых потребностей, обеспечения ребенка, доступность магазинов и товаров потребления.
5	Жилищные условия	Оценивает объем и структуру ввода жилой площади, качество жилищных условий, доступность возможностей для улучшения жилищных условий молодых и многодетных семей, ипотечную нагрузку.
6	Благоустройство	Оценивает качество общественных пространств, уровень озелененности, качество региональных государственных услуг, интернета и мобильной связи, вовлеченность населения в благоустройство своего населенного пункта и региона.
7	Транспорт	Оценивает качество и доступность общественного транспорта, качество дорог и дорожного сервиса, доступность транспортной инфраструктуры для маломобильных групп населения.

⁴ К внерейтинговым показателям относятся метрики, которые не входят в расчет интегрального индекса и не влияют на ранжирование регионов. Внерейтинговые показатели рассчитываются и направляются региональным командам в качестве дополнительной аналитики для учета в принятии управленческих решений.

⁵ Тематический блок внутри направления Рейтинга, объединяющий содержательно связанные показатели (например, в направлении «Укрепление и охрана здоровья» — факторы доступности медицинской помощи, ее качества, условий работы врачей).

№	Направление	Описание
8	Спорт, культура и досуг	Оценивает наличие возможностей для занятия спортом, обеспеченность спортивными объектами, качество досуга в культурно-досуговых учреждениях, удовлетворенность объектами общественного питания.
9	Укрепление и охрана здоровья	Оценивает доступность и качество медицинской помощи, включая помощь в процессе беременности, родов и в послеродовом периоде, время ожидания приема у профильных специалистов, диагностических услуг, скорой помощи, уровень материнской смертности и выявляемости злокачественных новообразований на ранних стадиях.
10	Социальная защита	Оценивает эффективность оказания социальной помощи населению, уровень благожелательности населения к социально уязвимым категориям граждан, качество оказания услуг по реабилитации и абилитации и протезно-ортопедической помощи.
11	Экология	Оценивает качество окружающей среды, включая уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, обработки отходов, долю сброса нормативно очищенных сточных вод, удовлетворенность населения экологической ситуацией и возможностями сдачи отходов на переработку.
12	Безопасность	Оценивает уровень преступности, криминогенность среды, чувство безопасности со стороны граждан, освещенность улиц.

Отдельно в рамках исследования формируются **3 индекса качества жизни целевых групп граждан**⁶.

Таблица 2. Индексы качества жизни по целевым группам граждан

№	Индекс	Описание целевой группы граждан
1	Индекс привлекательности регионов для молодежи	Население в возрасте 16–35 лет с делением на возрастные категории 16–17 лет, 18–23 года, 24–28 лет, 29–35 лет, в рамках которых человек проходит ключевые жизненные этапы (окончание школы, получение следующей ступени образования, трудоустройство, создание семьи и т.д.).
2	Люди с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья	Граждане с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, их родственники, включая родителей детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.
3	Многодетные семьи	Родители 3 и более детей в возрасте до 18 лет, беременные женщины.

⁶ Исследование качества жизни целевой группы граждан, сформированное по отдельным показателям Рейтинга, отражающим приоритетные запросы и потребности данной группы граждан.

Параллельно с Рейтингом замеряется Индекс приверженности — результирующая метрика, отражающая намерение строить семью, профессионально развиваться в своем населенном пункте, а также привлекательность региона как места для переезда.

Источники данных

Исследование формируется на основе трех источников данных:

Опросы населения

Проводятся масштабные социологические исследования в разрезе следующих выборок:

- **Общая выборка:** репрезентативна генеральной совокупности населения субъекта Российской Федерации в разрезе пола, возраста и типа населенного пункта;
- **Специализированные выборки:** отражают мнение жителей субъектов Российской Федерации, принадлежащих к определенным группам населения в силу особенностей здоровья, профессиональной деятельности, образования.

Статистика

Используется открытая федеральная статистика (ЕМИСС, Росстат), а также запросы статистических данных у федеральных и региональных органов исполнительной власти.

Геоаналитика

Рассчитываются показатели территориальной доступности объектов социальной инфраструктуры на базе геоаналитической платформы с использованием открытых данных (Яндекс Карты, 2ГИС и пр.) и данных от регионов.

Методика расчета интегрального индекса

Расчет интегрального индекса качества жизни производится итерационно в соответствии со следующими этапами:

Обработка исходных опросных данных

Обработка выбросов и экстремальных значений в массиве данных, полученном по итогам проведения социологического исследования (проводится в отношении объективных числовых параметров, например, среднее время ожидания получения социальных услуг).

Расчет и нормирование показателей

Расчет итоговых значений опросных, статистических и геоаналитических показателей и их нормирование методом min-max (если для региона неприменим данный показатель или отсутствуют данные, то для данного региона используется среднероссийское значение по показателю).

Расчет индекса фактора

Рассчитывается как среднее арифметическое нормированных значений показателей, входящих в фактор.

Индекс по направлению

Рассчитывается как среднее арифметическое индексов по факторам, входящим в состав направления.

Интегральный индекс качества жизни

Рассчитывается как среднее арифметическое индексов по направлениям Рейтинга по 100-балльной шкале.

Периметр исследования Рейтинга составляет 85 субъектов Российской Федерации⁷. На основе значения интегрального индекса качества жизни формируется ранжированный список субъектов Российской Федерации, где каждому региону присуждается место от 1 (наивысшее значение индекса) до 85 (наименьшее значение индекса).

⁷ Рейтинг 2025 года сформирован без учета новых регионов в соответствии с законодательством о переходном периоде до 01.01.2026, в течение которого урегулируются вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации (Донецкая Народная Республика, Запорожская область, Луганская Народная Республика, Херсонская область) в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации.

ГЛАВА 2

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ
РЕЗУЛЬТАТЫ
НАЦИОНАЛЬНОГО
РЕЙТИНГА КАЧЕСТВА
ЖИЗНИ В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ИТОГАМ 2025 ГОДА

Среднероссийские результаты Национального рейтинга качества жизни 2025 года

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

По итогам формирования Рейтинга 2025 года среднероссийское значение интегрального индекса составляет 53,3 балла.

Большинство регионов сосредоточено вблизи среднероссийского значения: 77 из 85 регионов (91%) находятся в диапазоне 40–60 баллов. Коэффициент вариации составляет 8,5%, что свидетельствует о незначительном разбросе интегрального индекса Рейтинга между регионами. Таким образом, базовый уровень качества жизни по стране выровнен, а основные различия формируют небольшая группа лидеров и отдельные регионы в нижней части ранжирования.

При этом разрыв между группой 20 лучших и 20 отстающих регионов, замыкающих ранжирование — **больше 10 баллов**, что говорит о наличии межрегиональных различий. Разрывы между регионами показывают, насколько неравномерно распределено качество жизни в стране, их анализ важен для выявления зон отставания и адресного выравнивания социально-экономического развития территорий.

Степень межрегиональной неравномерности характеризуется коэффициентом вариации — отношением стандартного отклонения значений индекса к их среднему. По интегральному индексу Рейтинга 2025 года коэффициент вариации составляет 8,5%, что свидетельствует об однородной совокупности регионов с умеренными отклонениями от среднероссийского значения.

В ТОП-20 представлены 7 из 8 федеральных округов: 6 регионов Центрального федерального округа, 5 регионов Уральского, по 3 региона — Приволжского и Южного, по 1 региону — Северо-Западного, Дальневосточного и Северо-Кавказского.

В относительном выражении в ТОП-20 от общего количества регионов в федеральном округе вошли: Уральский федеральный округ — 83%, Южный федеральный округ — 38%, Центральный федеральный округ — 33%, Приволжский федеральный округ — 21%, Северо-Кавказский федеральный округ — 14%, Северо-Западный федеральный округ — 9%, Дальневосточный федеральный округ — 9%.

В таблице 3 представлены регионы-лидеры по итогам Рейтинга 2025 года.

81

регион показал
улучшение более чем
по 70% преемственных
показателей за 2022–2025 гг.

Интегральный индекс Рейтинга 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

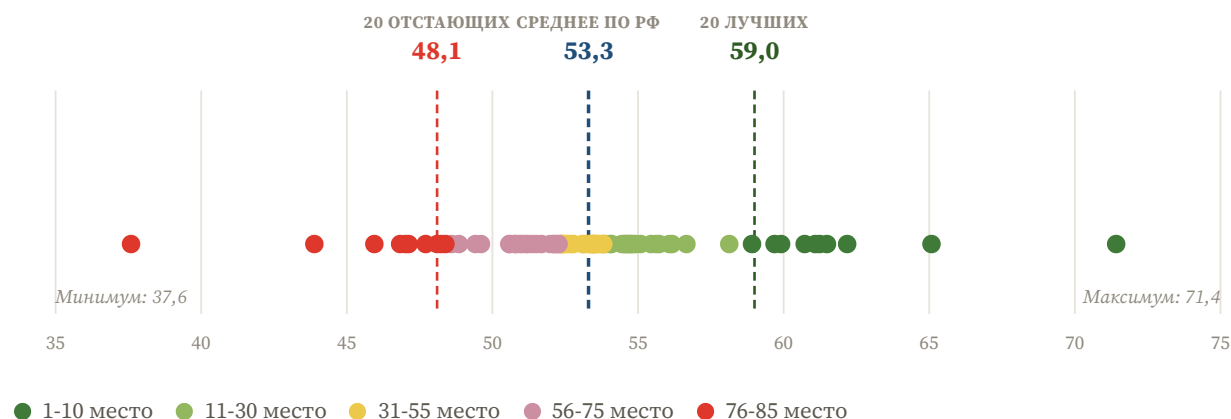


Рисунок 1. Распределение значений интегрального индекса Рейтинга 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

ТОП-20 регионов Рейтинга 2025 года по федеральным округам

Доля регионов федерального округа среди 20 лучших регионов Рейтинга, %

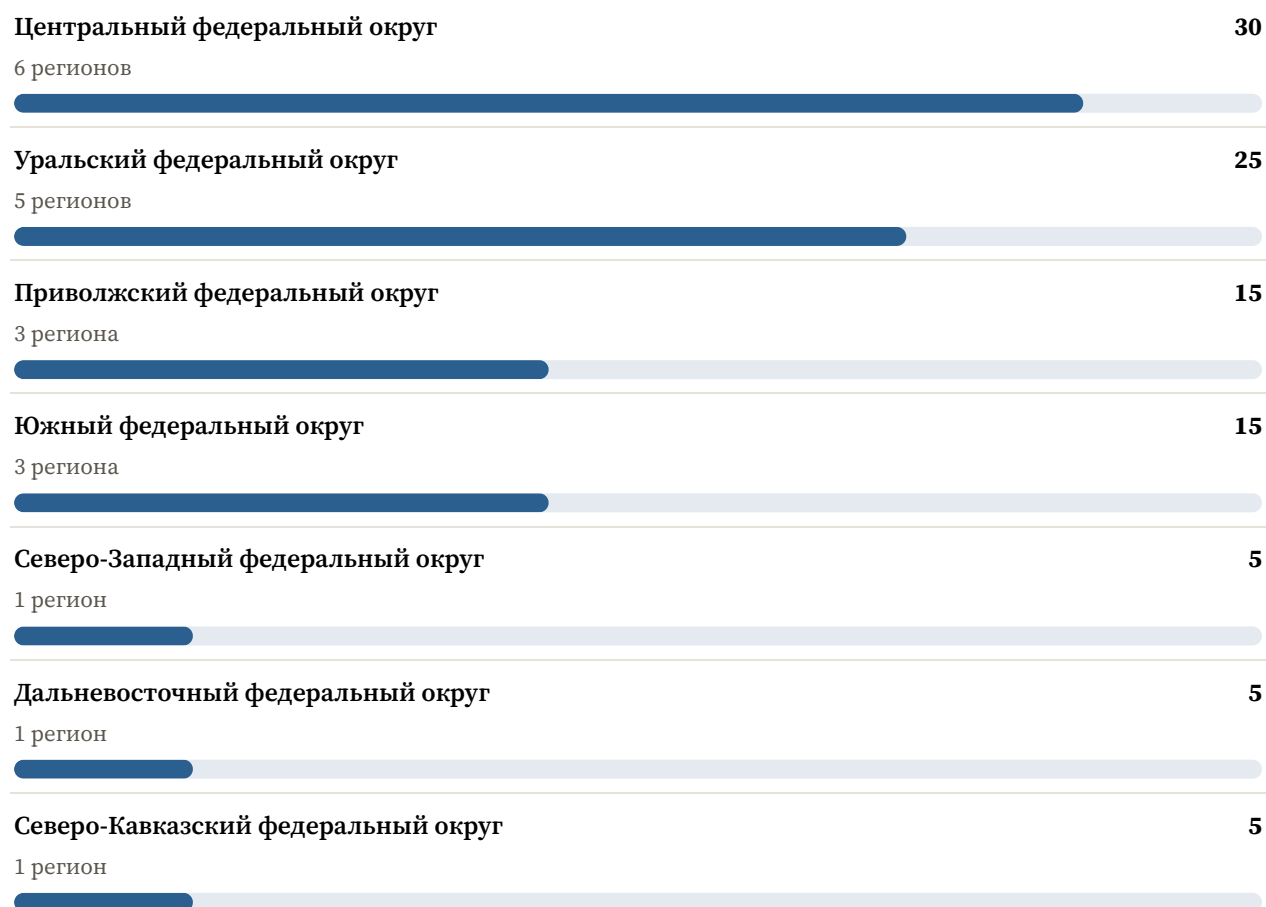


Рисунок 2. Распределение 20 лучших регионов Рейтинга 2025 года по федеральным округам. Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Таблица 3. ТОП-20 регионов Рейтинга 2025 года

Место	Регион	Место	Регион
1	Москва	11	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Санкт-Петербург	12	Севастополь
3	Тюменская область	13	Белгородская область
4	Республика Татарстан	14	Калужская область
5	Сахалинская область	15	Чеченская Республика
6	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	16	Краснодарский край
7	Нижегородская область	17	Липецкая область
8	Московская область	18	Свердловская область
9	Республика Башкортостан	19	Челябинская область
10	Тульская область	20	Республика Крым

Результаты Рейтинга в разрезе федеральных округов

Интегральный индекс Рейтинга в разрезе федерального округа рассчитывается как среднее арифметическое интегральных индексов Рейтинга регионов, входящих в его состав, и отражает усредненное качество жизни на территории округа.

Распределение региональных значений интегрального индекса Рейтинга по федеральным округам показывает различия в межрегиональной структуре.

Лидером среди федеральных округов выступает Уральский федеральный округ (57,1 балла, +3,8 балла по сравнению со среднероссийским значением).

Внутренняя неоднородность округов различна: в Центральном федеральном округе разрыв между регионами наибольший (48,6 и 71,4 балла соответственно) за счет Москвы — лидера Рейтинга, в Южном — наиболее однородная картина (48,4 и 56,7 балла). В округах с высокой внутренней неоднородностью ориентирами являются собственные регионы-лидеры, чей опыт ближе всего по условиям, а в однородных округах продвижение возможно за счет внедрения новых эффективных практик из других регионов страны.

Выше среднероссийского уровня находятся Уральский (57,1 балла), Центральный и Приволжский федеральные округа (по 54,6). На уровне среднего — Северо-Западный и Южный федеральные округа (по 53,5). Ниже среднего — Дальневосточный (51,6), Северо-Кавказский (51,0) и Сибирский (50,1) федеральные округа. При этом разрыв между округами (7,0 балла) почти в пять раз меньше разрыва между регионами (33,8 балла): ос-

83%

регионов Уральского федерального округа (5 из 6) входят в ТОП-20 Рейтинга — наивысшая доля среди всех федеральных округов России

Интегральный индекс Рейтинга 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 53,3



Рисунок 3. Интегральный индекс Рейтинга 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100).

Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Индекс направлений по федеральным округам, балл (0-100)

Средний индекс каждого из 12 направлений Рейтинга по регионам федерального округа; направления упорядочены по среднему индексу по РФ (убывание), округа — по интегральному индексу (убывание)

	Соц. защита	Спорт, досуг	Здоровье	Безопасность	Образование	Транспорт	Работа	Народосбер.	Благоустр.	Жилье	Матер. благ.	Экология
Уральский	73,4	62,8	66,0	59,7	60,5	57,3	59,3	50,7	52,4	48,6	56,0	42,5
Центральный	70,5	61,2	60,6	59,1	57,2	55,4	55,3	50,1	48,0	50,3	44,9	42,8
Приволжский	71,2	61,3	63,1	59,6	57,0	54,6	55,6	50,3	49,4	48,2	44,0	42,7
Северо-Западный	68,6	63,4	53,4	56,2	56,5	56,2	52,4	47,8	51,0	49,5	45,9	40,8
Южный	69,0	59,6	56,4	59,8	54,2	54,7	55,6	48,0	50,8	47,1	44,6	41,8
Дальневосточный	68,9	59,2	60,6	49,0	54,4	50,4	53,0	48,5	47,9	43,3	44,8	38,6
Северо-Кавказский	67,7	50,7	61,0	63,5	48,3	53,1	48,4	49,3	49,0	44,9	33,4	45,4
Сибирский	66,4	57,2	56,3	48,7	50,8	51,9	51,4	46,9	45,8	41,6	41,7	39,7

30 75 Индекс направления по ФО, балл (0-100)

Рисунок 4. Интегральный индекс Рейтинга 2025 года в разрезе федеральных округов

и направлений Рейтинга, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

новная дифференциация проходит внутри округов — между регионами с разными системами управления. Для отстающих регионов ориентиром служат регионы-лидеры внутри своего федерального округа.

В таблице 4 представлено распределение регионов-лидеров по федеральным округам по итогам Рейтинга 2025 года.

Таблица 4. Регионы-лидеры федеральных округов в Рейтинге 2025 года

Федеральный округ	Регион
Дальневосточный	Сахалинская область
Приволжский	Республика Татарстан
Северо-Западный	Санкт-Петербург
Северо-Кавказский	Чеченская Республика
Сибирский	Новосибирская область
Уральский	Тюменская область
Центральный	Москва
Южный	Севастополь

7 из 8 лидеров федеральных округов входят в ТОП-20 Рейтинга (Москва — 1 место, Санкт-Петербург — 2 место, Тюменская область — 3 место, Республика Татарстан — 4 место, Сахалинская область — 5 место, Севастополь — 12 место и Чеченская Республика — 15 место).

Динамика мест регионов в Рейтинге и устойчивые лидеры

Анализ динамики мест показывает, какие регионы улучшают качество жизни быстрее других и где лидерство устойчиво — это позволяет отделить системные улучшения от единичных инициатив и точнее настраивать управленческие приоритеты.

Состав верхней группы Рейтинга обновляется. **Впервые вошли в ТОП-20** по сравнению с 2024 годом Липецкая область (рост с 23 на 17 место) и Республика Крым (рост с 27 на 20 место). Обновление верхней группы отражает усиление конкуренции между регионами за лидерские позиции.

В первую пятерку регионов-лидеров краткосрочной динамики (2024–2025) вошли Приморский край (+19 позиций), Омская область (+16 позиций), Астраханская область (+15 позиций), Кемеровская область (+13 позиций), Республика Бурятия (+11 позиций). Положительная динамика этих регионов формируется за счет одновременной работы по нескольким направлениям Рейтинга — детальный анализ конкретных факторов представлен в последующих разделах доклада.

В таблице 5 представлены регионы, которые входили в ТОП-20 регионов-лидеров Рейтинга три и более года.

Таблица 5. Устойчивые лидеры Рейтинга, входящие в ТОП-20 3 и более года

№	Регион	Федеральный округ
1.	Москва	Центральный
2.	Санкт-Петербург	Северо-Западный
3.	Тюменская область	Уральский
4.	Республика Татарстан	Приволжский
5.	Сахалинская область	Дальневосточный
6.	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
7.	Нижегородская область	Приволжский
8.	Московская область	Центральный
9.	Республика Башкортостан	Приволжский
10.	Тульская область	Центральный
11.	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский
12.	Севастополь	Южный
13.	Белгородская область	Центральный
14.	Чеченская Республика	Северо-Кавказский
15.	Краснодарский край	Южный
16.	Свердловская область	Уральский
17.	Челябинская область	Уральский

○ входит в ТОП-20 4 года подряд (с 2022 по 2025 гг.)

● входит в ТОП-20 3 года подряд (с 2023 по 2025 гг.)

Из 17 устойчивых лидеров 15 регионов входили в ТОП-20 четыре года подряд (2022–2025): Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Татарстан, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Нижегородская область, Московская область, Тульская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Севастополь, Белгородская область, Чеченская Республика, Свердловская область и Челябинская область.

Концентрация устойчивого лидерства по округам неравномерна. Абсолютный рекорд у Уральского федерального округа: пять из шести его регионов (83%) удерживаются в ТОП-20 четыре года подряд. Устойчиво высокое качество жизни здесь является свойством не отдельного региона, а округа в целом. Далее следуют Южный (2 из 8 регионов, 25%), Центральный (4 из 18, 22%) и Приволжский (3 из 14, 21%) федеральные округа, где сформировались группы стабильных лидеров. В остальных округах устойчивый лидер либо один, либо отсутствует — здесь наибольшую актуальность приобретает тиражирование эффективных управленческих практик регионов с успешными результатами внутри макрорегиона.

Устойчивые лидеры Рейтинга по федеральным округам

Доля регионов округа, входивших в ТОП-20 Рейтинга четыре года подряд (2022-2025), %

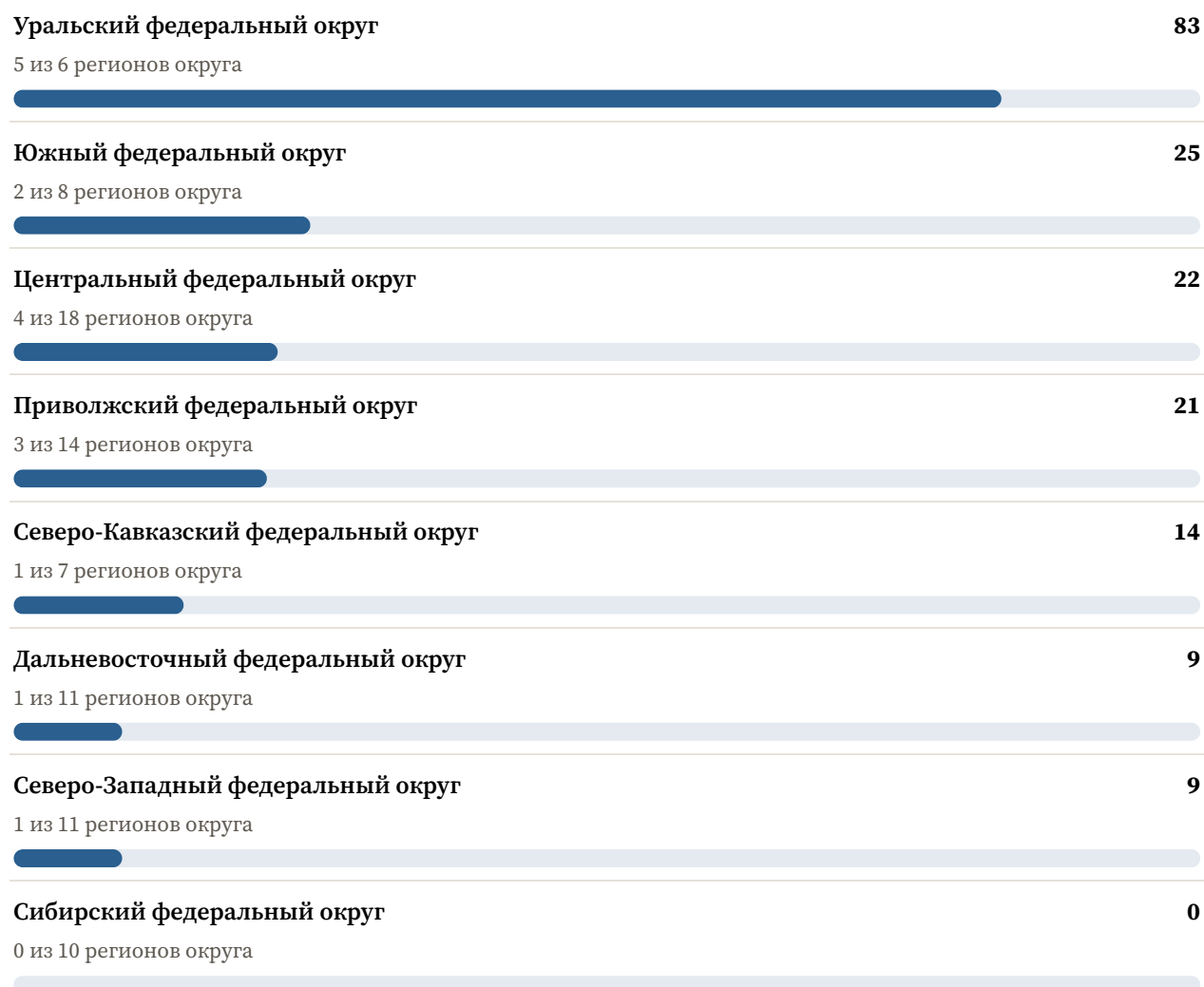


Рисунок 5. Распределение устойчивых лидеров Рейтинга по федеральным округам. Источник данных: расчет Рейтинга 2022–2025 гг.

Результаты Рейтинга в разрезе 12 направлений

Анализ по 12 направлениям показывает, в каких сферах качество жизни формируется устойчиво, а где сосредоточен основной потенциал роста, и помогает адресно распределять управленческие усилия.

Среди 12 направлений Рейтинга наибольшие среднероссийские значения индекса показали «Социальная защита» (69,5 балла) и «Спорт, культура и досуг» (59,9 балла). Замыкают ранжирование «Экология» (41,7 балла), «Материальное благополучие» (44,3 балла) и «Жилищные условия» (47,1 балла). Разница между лучшим и худшим направлением по среднероссийскому значению составляет 27,8 балла.

Отношение среднего индекса 10 лучших регионов к среднему индексу 10 худших регионов демонстрирует относительную величину межрегионального разрыва

Средний индекс по 12 направлениям Рейтинга 2025 года

Средний балл, шкала 0-100

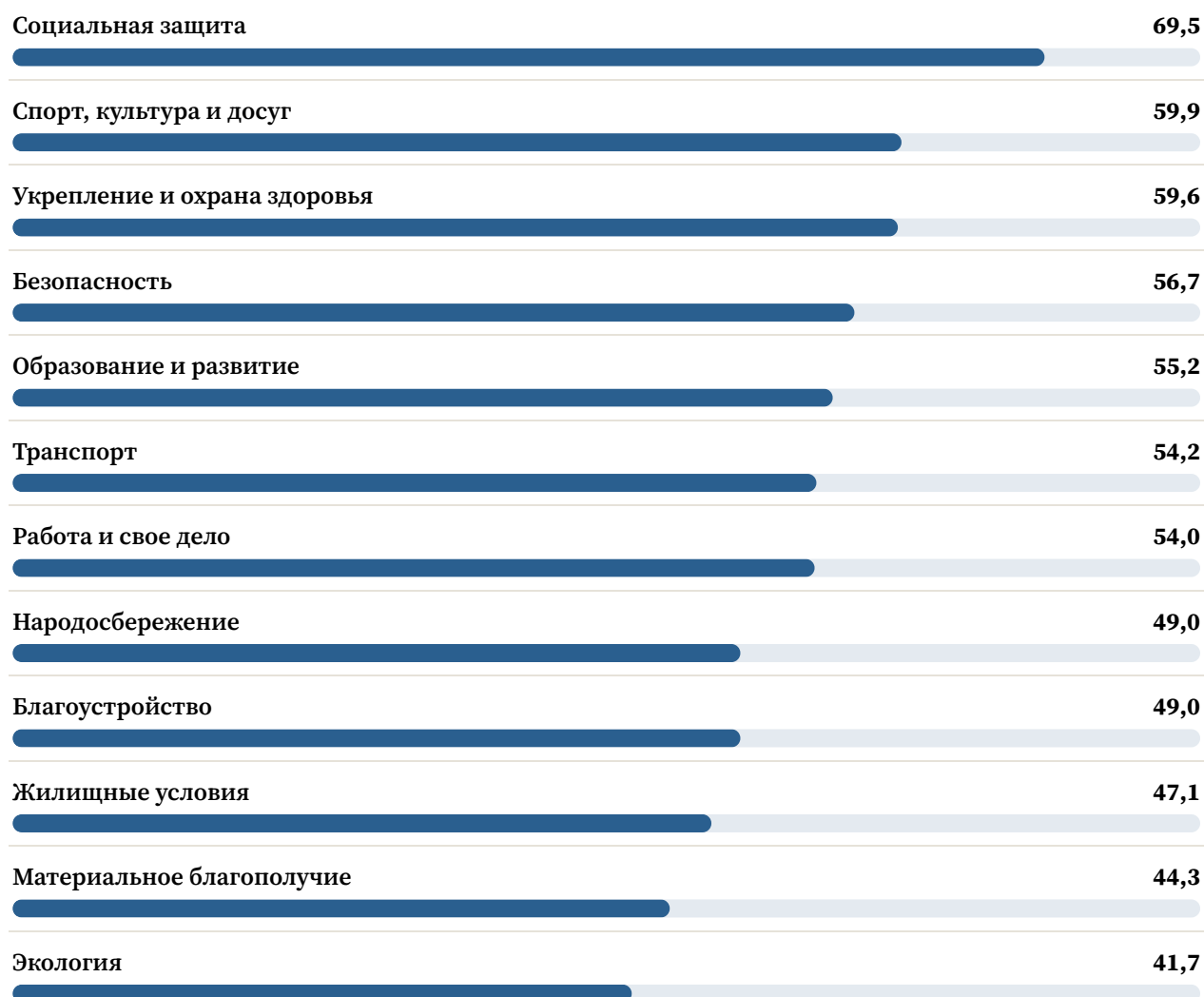


Рисунок 6. Среднее значение интегрального индекса по РФ по 12 направлениям Рейтинга 2025 года. Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

по направлениям. Наименьшее относительное различие между группами 10 лучших регионов и 10 худших регионов показали направления «Транспорт» (1,39) и «Благоустройство» (1,42), наибольшее — «Укрепление и охрана здоровья» (1,64) и «Материальное благополучие» (1,83).

Кластерный анализ регионов

Кластерный анализ объединяет регионы со схожим профилем развития: это позволяет выделять типовые модели и переносить успешные практики между сопоставимыми территориями.

Пояснение: метод главных компонент позволяет визуализировать 12-мерное пространство направлений в двумерной плоскости. Первая компонента (PC1) объ-

Разрывы между лучшими и отстающими регионами по направлениям Рейтинга 2025 года

Отношение среднего индекса 10 лучших регионов к среднему индексу 10 отстающих регионов по каждому направлению, коэффициент

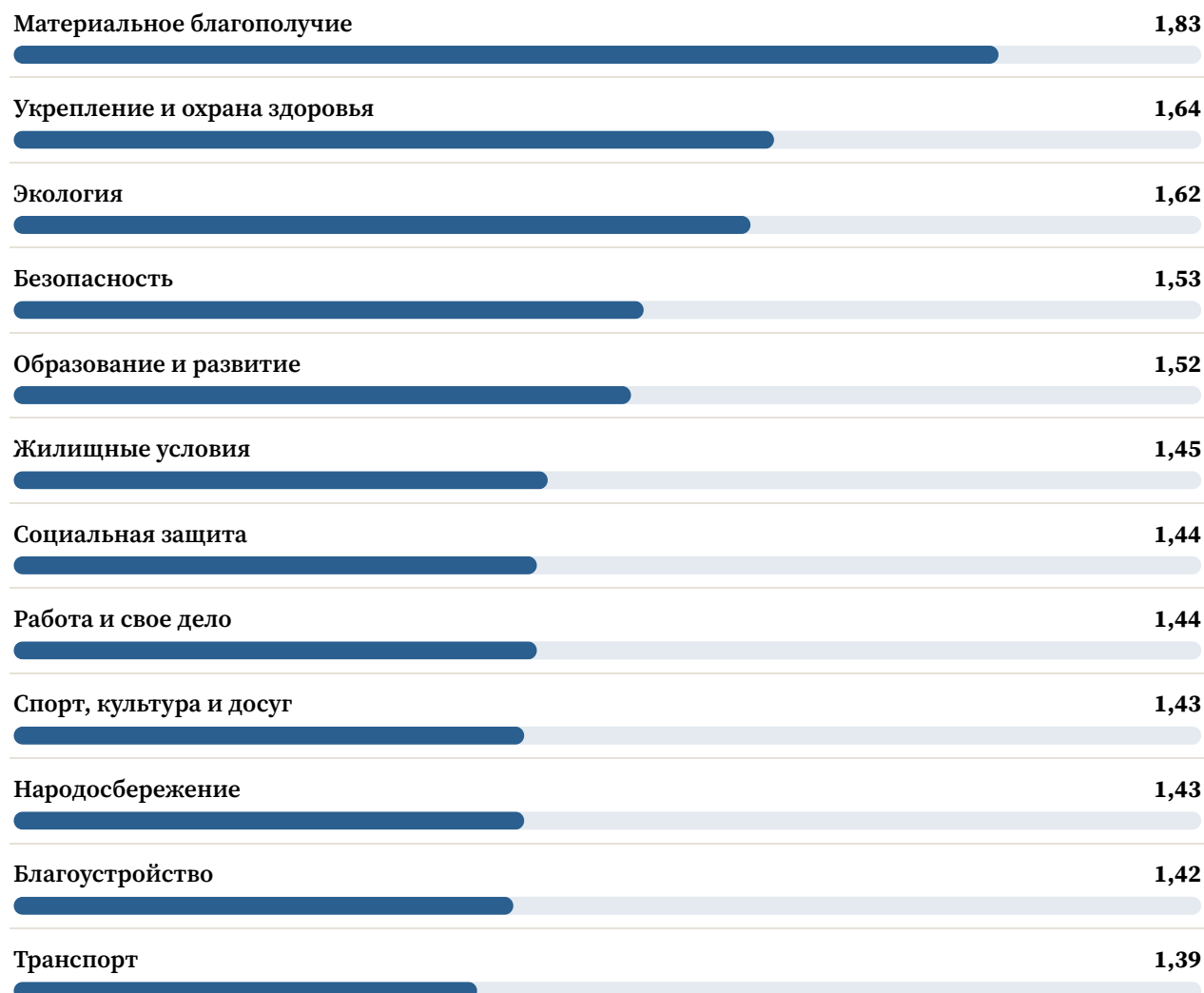


Рисунок 7. Отношение среднего индекса 10 лучших регионов к среднему индексу 10 худших регионов. Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

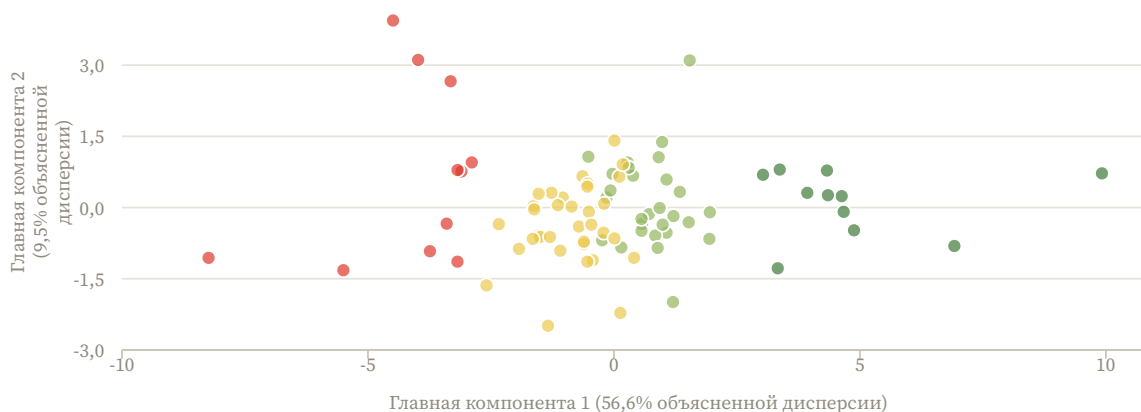
ясняет 56,6% общей дисперсии и интерпретируется как обобщенный показатель интегрального качества жизни региона. Вторая компонента (PC2) добавляет еще 9,5% — суммарно две компоненты охватывают 66,1% всей вариативности данных.

Кластер 1 (11 регионов, среднее значение интегрального индекса — 61,8 балла). Регионы с системно высокими значениями по большинству направлений. Особенно выделяются в направлениях «Социальная защита» (среднее по кластеру 79,3 балла), «Укрепление и охрана здоровья» (70,7 балла), «Спорт, культура и досуг» (67,6 балла), «Образование и развитие» (64,9 балла).

Кластер 2 (29 регионов, среднее значение интегрального индекса — 54,4 балла). Регионы с положительными результатами по большинству направлений, но без

Кластерный анализ регионов по 12 направлениям Рейтинга 2025 года

Метод *k-means*, проекция на первые две главные компоненты (PCA); каждая точка — один регион ($n=85$)



● Лидеры ($n=11$) ● Догоняющие ($n=29$) ● Срединные ($n=34$) ● Отстающие ($n=11$)

Рисунок 8. Кластерный анализ регионов по 12 направлениям Рейтинга 2025 года (метод *k-means*, проекция PCA). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

выраженного лидерства. Имеют потенциал перехода в кластер 1 при сфокусированной работе по ключевым направлениям.

Кластер 3 (34 региона, среднее значение интегрального индекса — 51,9 балла) — самая многочисленная группа. Значения индексов вблизи среднероссийских, умеренное развитие по большинству направлений.

Кластер 4 (11 регионов, среднее значение интегрального индекса — 46,3 балла). Регионы со структурным отставанием. Наименьшие значения по направлениям «Материальное благополучие» (среднее по кластеру 33,0 балла), «Экология» (38,1 балла), «Жилищные условия» (41,1 балла), «Народосбережение» (42,7 балла).

Анализ сбалансированности регионального развития

Для оценки структурной сбалансированности развития региона рассчитывается коэффициент вариации индексов 12 направлений — отношение стандартного отклонения значений 12 индексов к их среднему. Низкий коэффициент вариации означает гармоничное развитие: все направления близки к интегральному уровню региона. Высокий — структурный дисбаланс с низкими значениями по отдельным направлениям.

Среднероссийское значение коэффициента вариации направлений составляет 16,7%. Разрыв по регионам существенный: от 10,5% (наиболее гармоничное развитие) до 27,9% (наиболее выраженный структурный дисбаланс). Региональные модели развития различаются не только по уровню, но и по структуре результатов.

Структурная сбалансированность развития регионов по итогам 2025 года

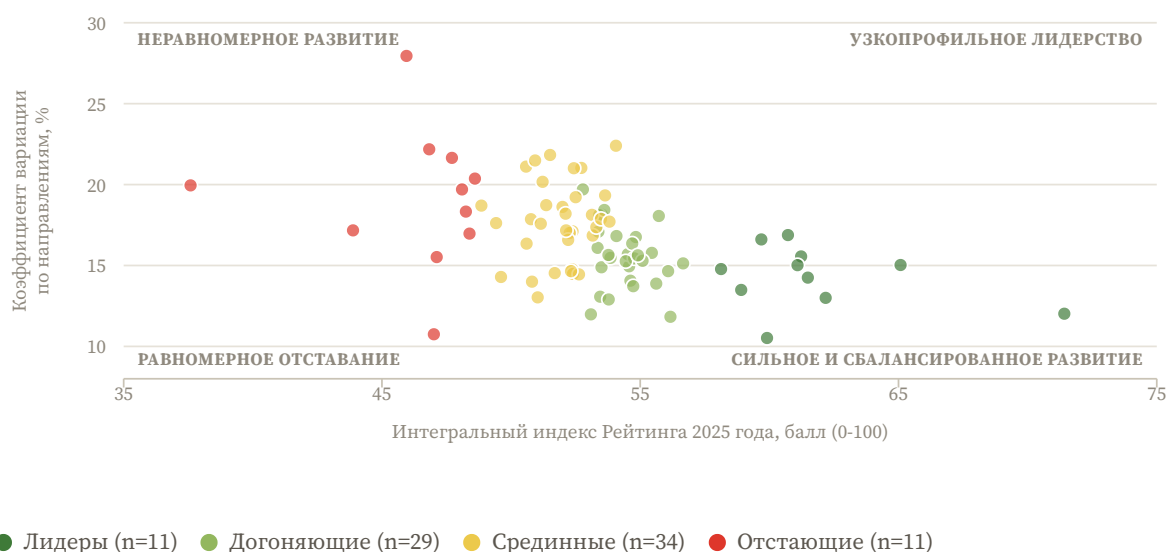


Рисунок 9. Структурная сбалансированность развития регионов по итогам 2025 года.
Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Анализ по двум измерениям выделяет четыре типологические группы:

Группа «Сильное и сбалансированное развитие» (высокий интегральный индекс, низкий коэффициент вариации) — 30 регионов, являющихся потенциальными носителями эффективных управленческих практик для тиражирования.

Группа «Узкопрофильное лидерство» (высокий интегральный индекс, высокий коэффициент вариации) — 12 регионов с высоким результатом за счет отдельных направлений, но имеющих выраженные дисбалансы в других.

Группа «Равномерное отставание» (низкий индекс, низкий коэффициент вариации) — 13 регионов с системными низкими значениями.

Группа «Неравномерное развитие» (низкий индекс, высокий коэффициент вариации) — 30 регионов, для которых характерны как низкий общий уровень, так и выраженный структурный дисбаланс.

Для сбалансированных регионов рост возможен общесистемными мерами, тогда как для несбалансированных быстрый эффект могут дать точечные меры в отстающих направлениях.

Приоритетность направлений по мнению граждан

Социологическое исследование, проведенное в рамках формирования Рейтинга 2025 года, позволило измерить важность направлений качества жизни, по мнению граждан.

Приоритетность направлений в восприятии граждан различается несущественно, в связи с чем региональным органам власти необходимо обеспечивать их комплексное и сбалансированное развитие.

Приоритетность 12 направлений Рейтинга 2025 года для граждан

%

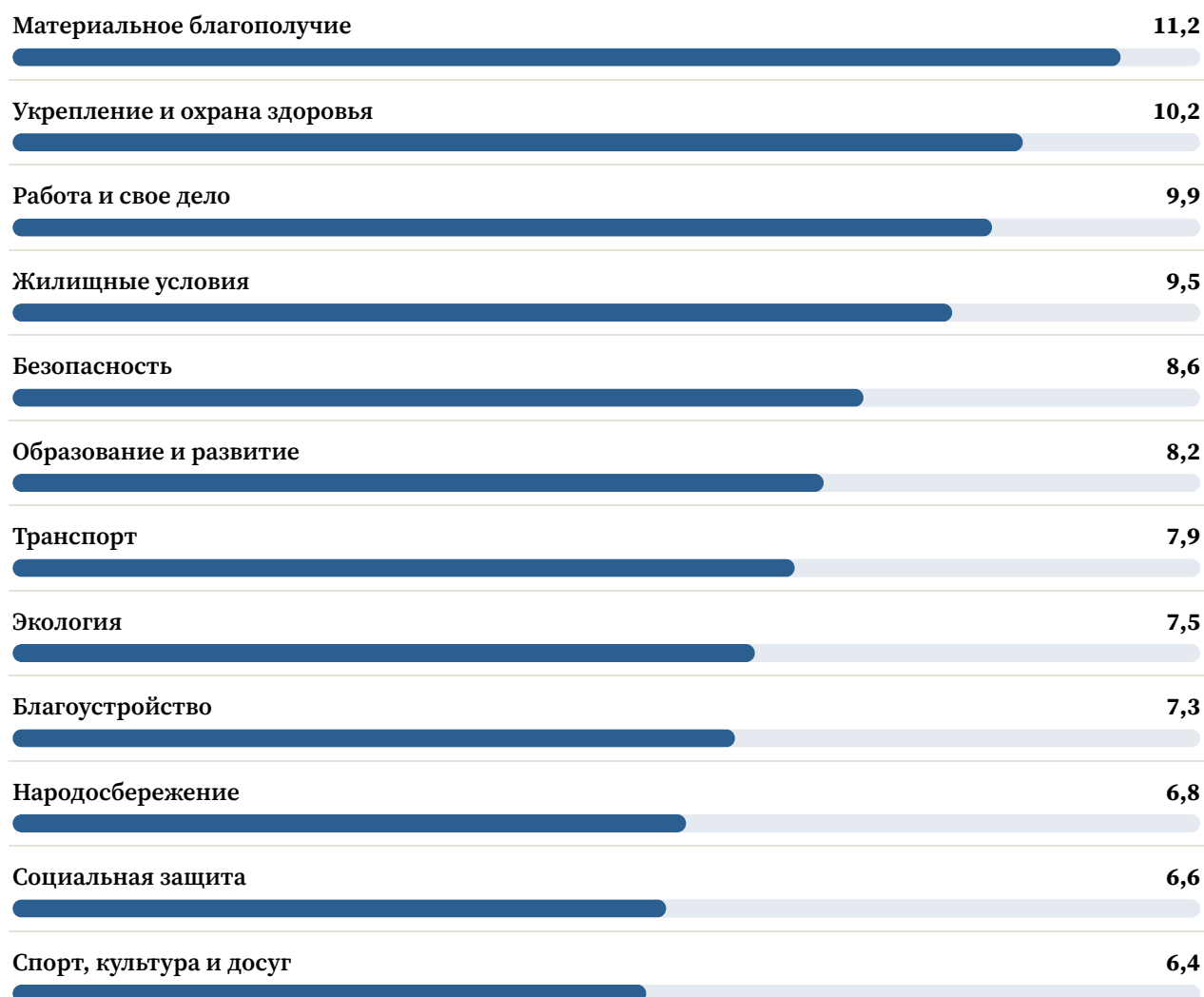


Рисунок 10. Приоритетность 12 направлений Рейтинга для граждан по результатам опросов 2025 года. Источник данных: опросы

Динамика преемственных показателей Рейтинга по направлениям

По среднероссийским значениям за период 2022–2025 годов 87% преемственных показателей улучшились, 13% — ухудшились. В целом картина положительная: доля улучшившихся преемственных показателей в 6,7 раза превосходит долю ухудшившихся

Наиболее позитивная динамика — по направлениям «Материальное благополучие», «Благоустройство», «Спорт, культура и досуг», «Укрепление и охрана здоровья», «Социальная защита», «Экология» и «Безопасность» (100% преемственных показателей улучшились по среднероссийскому значению).

Структура преемственности результатов по направлениям, 2022-2025 годы

Динамика преемственных показателей по направлениям



Рисунок 11. Структура преемственных показателей по среднероссийским значениям за 2022–2025 гг. Источник данных: расчет Рейтинга 2022–2025 гг.

Наиболее негативная динамика — по направлению «Жилищные условия» (50% преемственных показателей улучшились по среднероссийскому значению). Это указывает на необходимость точечной работы по данному направлению.

Среднероссийские результаты Индекса приверженности

Индекс приверженности дополняет результаты Рейтинга и показывает готовность граждан связывать с регионом и населенным пунктом проживания собственное будущее, профессиональное саморазвитие и создание семьи.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение Индекса приверженности составляет 36,1 балла. Разрыв значений между регионами достигает 65,8 балла при коэффициенте вариации значений Индекса приверженности 33,3%.

Индекс приверженности 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

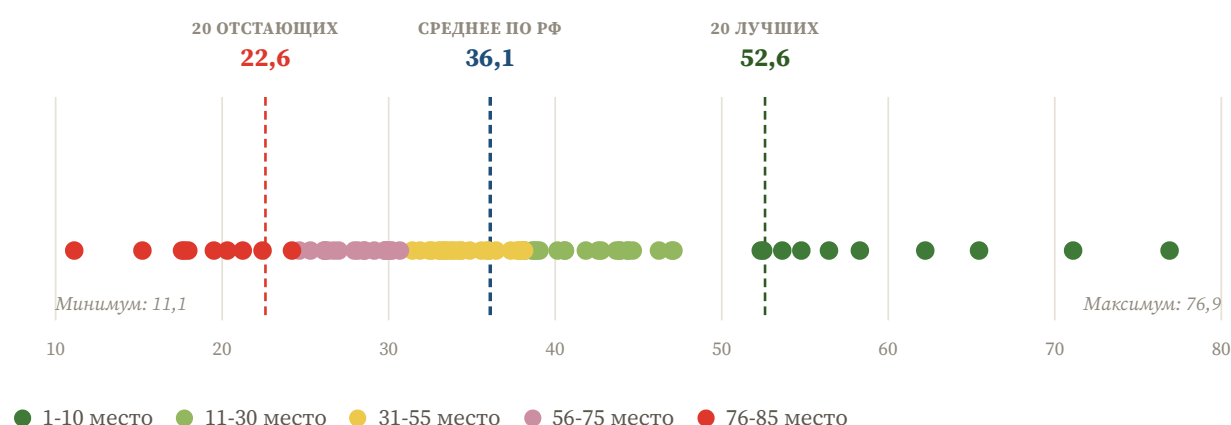


Рисунок 12. Значение Индекса приверженности 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100).

Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разброс значений Индекса приверженности значительно превышает разброс значений интегрального индекса Рейтинга: коэффициент вариации — 33,3% против 8,5%, а разрыв между крайними регионами почти семикратный. Готовность связывать жизнь со своим регионом различается по стране сильнее, чем объективные условия жизни.

В таблице 6 представлены регионы-лидеры Индекса приверженности по итогам 2025 года.

Таблица 6. Регионы-лидеры Индекса приверженности 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Чеченская Республика	Северо-Кавказский
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский
4	Санкт-Петербург	Северо-Западный
5	Севастополь	Южный

Результаты в разрезе федеральных округов

Лидером по Индексу приверженности выступает Северо-Кавказский федеральный округ (45,6 балла).

Индекс приверженности 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 36,1

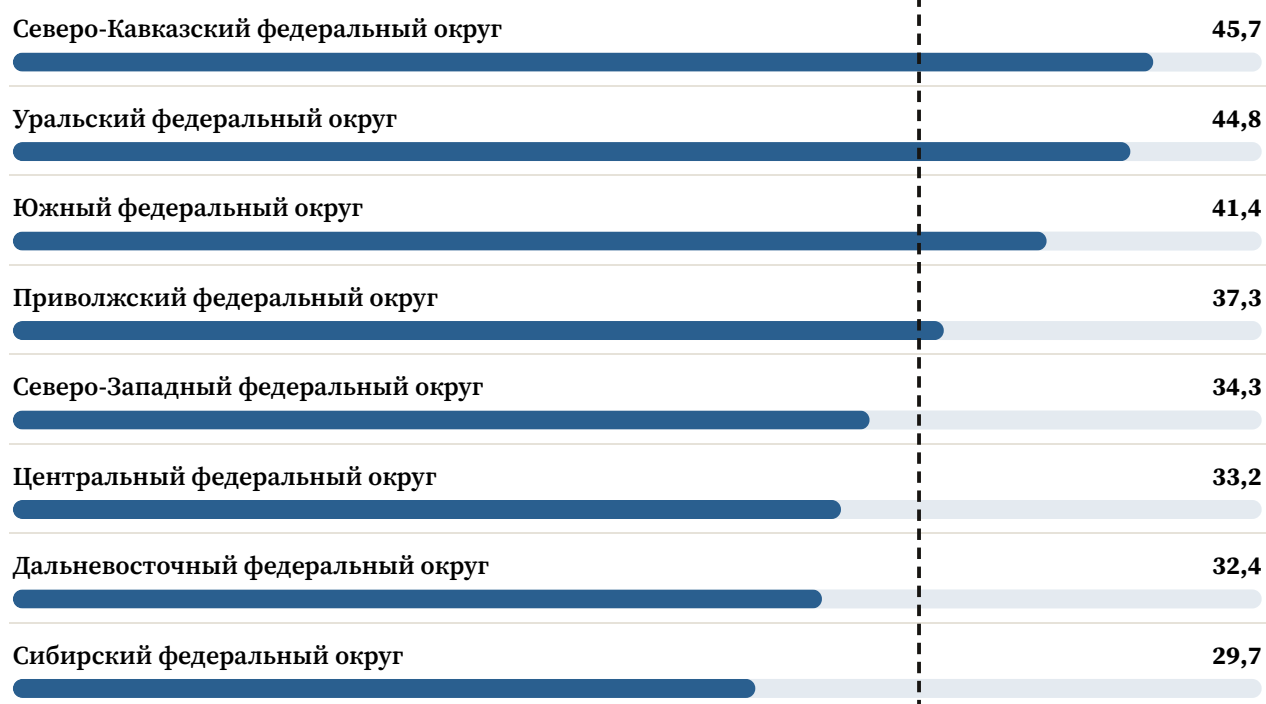


Рисунок 13. Значение Индекса приверженности 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100).

Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв средних значений по округам (15,9 балла между лидирующим и замыкающим) указывает на дифференциацию территориальной приверженности.

Структура приверженности в округах формируется по-разному: в одних лидерство обеспечивается высокими опросными оценками удовлетворенности граждан, в других — более благополучной миграционно-демографической ситуацией.

Опросные показатели Индекса приверженности

Среди опросных метрик Индекса приверженности наиболее высоко граждане оценивают показатель «Оценка наличия возможностей для самореализации и развития в России» (3,6 балла): высокие оценки (4–5 баллов) по нему выставили 56% респондентов.

Опросные показатели Индекса приверженности 2025 года

Средний балл по РФ, шкала 1-5

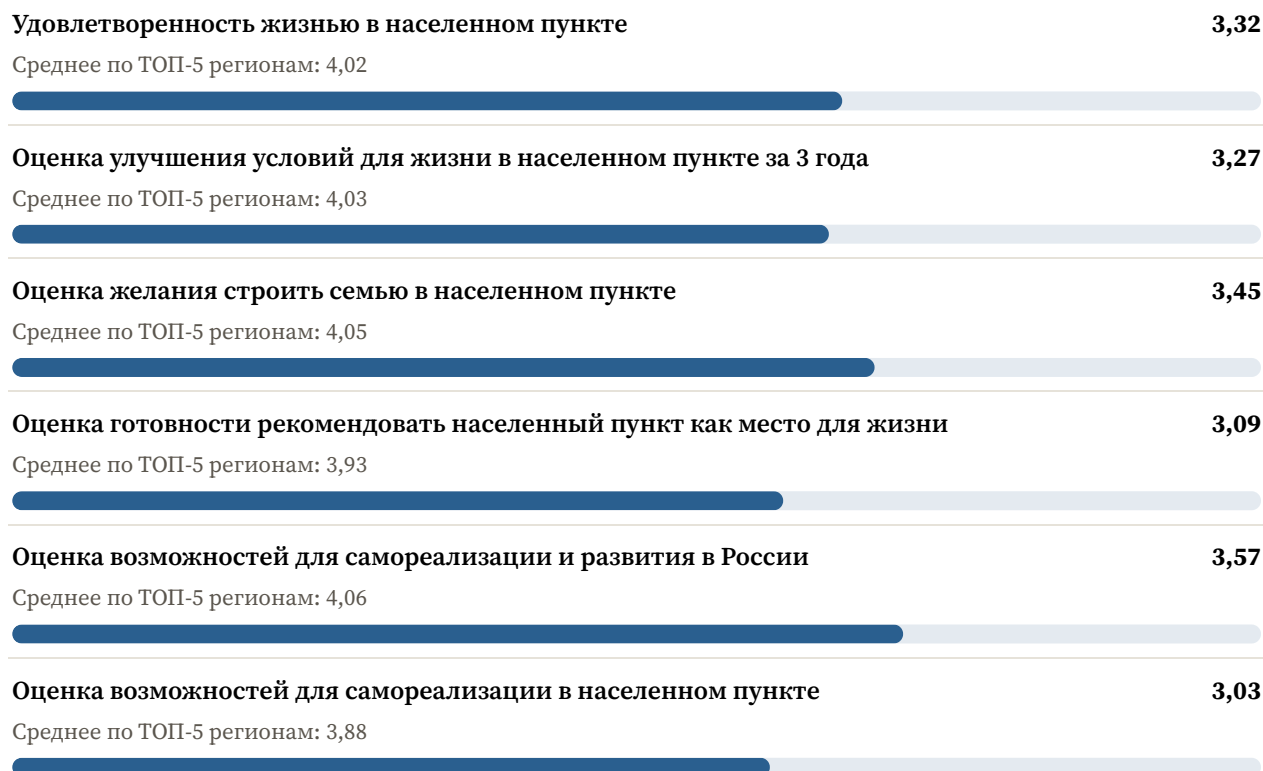


Рисунок 14. Значение опросных показателей Индекса приверженности, балл (1–5)⁸. Источник данных: опросы

Среди опросных метрик Индекса приверженности наиболее высоко граждане оценивают показатель «Оценка наличия возможностей для самореализации и развития в России» (3,6 балла): высокие оценки (4–5 баллов)⁹ по нему выставили 56% респондентов¹⁰.

Региональная дифференциация по опросным показателям неравномерна: наибольший разрыв оценок между регионами наблюдается

47%

респондентов
высоко оценили
удовлетворенность жизнью
в своем населенном пункте

⁸ Показатель «Оценка наличия возможностей для самореализации и развития в России» относится к внерейтинговым показателям.

⁹ Здесь и далее к высоким оценкам относятся оценки в диапазоне 4–5 баллов.

¹⁰ Здесь и далее значения опросных показателей сформированы по итогам социологического исследования, проведенного осенью 2025 года.

по показателю «Оценка готовности рекомендовать населенный пункт как место для жизни» (максимум 4,2 балла, минимум 2,3 балла), наиболее однородно оценивается «Оценка наличия возможностей для самореализации и развития в России» (максимум 4,2 балла, минимум 3,1 балла). По одним аспектам приверженности регионы движутся схожими траекториями, а по другим — разрыв между территориями остается значительным и требует адресных решений.

Связь приверженности с качеством жизни

Сопоставление двух индексов выявляет умеренную положительную связь: коэффициент корреляции Пирсона $r = 0,63$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,39$ — различия в качестве жизни объясняют около 39% межрегиональных различий в приверженности, связь статистически значима ($p < 0,001$).

Связь: интегральный индекс Рейтинга и Индекс приверженности

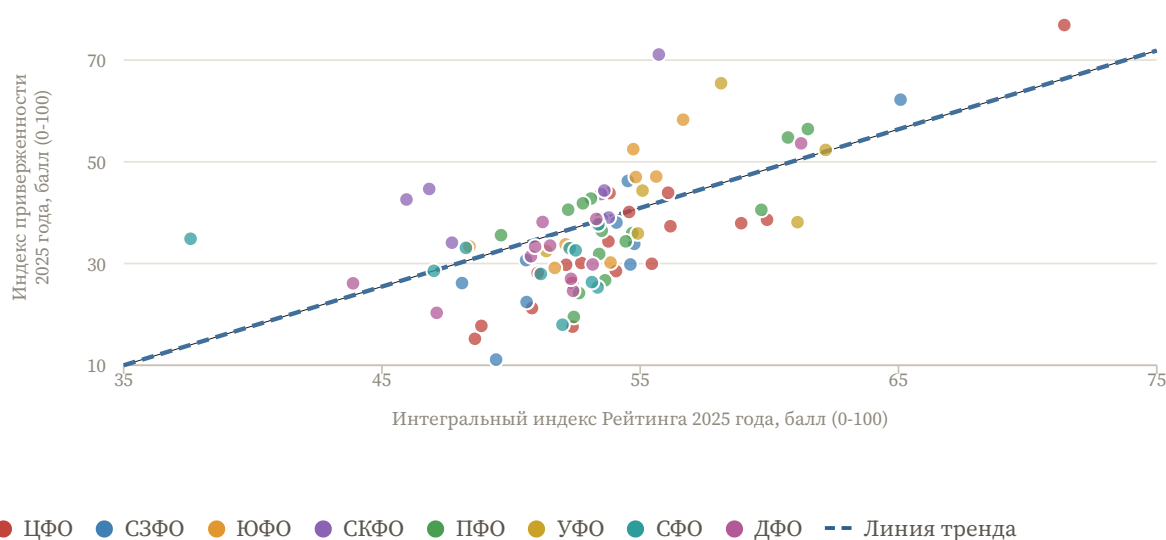


Рисунок 15. Взаимосвязь между интегральным индексом Рейтинга и Индексом приверженности 2025 года. Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разделение регионов на четыре квадранта по медианам обоих индексов выделяет **устойчивое ядро** — 35 регионов с одновременно высокими значениями качества жизни и приверженности (среди них Москва, Чеченская Республика и Ямало-Ненецкий автономный округ), и группу из 34 регионов с низкими значениями по обоим индексам, где и качество среды, и приверженность граждан требуют первоочередного внимания.

Приверженность и качество жизни неразрывно связаны: желание жить, работать и растить детей в родном регионе формируется из тех же условий, которые измеряет Рейтинг, и растет вместе с ними. При этом на приверженность также влияют факторы укорененности, семейных и культурных связей и образ будущего территории. Для управленческой практики это означает, что повышение качества жизни и формирование привязанности к месту — две дополняющие друг друга задачи.

ГЛАВА 3

**РЕЗУЛЬТАТЫ
НАЦИОНАЛЬНОГО
РЕЙТИНГА КАЧЕСТВА
ЖИЗНИ В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В РАЗРЕЗЕ НАПРАВЛЕНИЙ
ПО ИТОГАМ 2025 ГОДА**

Народосбережение

Благополучие российских семей и воспроизводство человеческого капитала — основа социально-экономического развития страны и обеспечения государственного суверенитета. На фоне сокращения численности населения и рождаемости особую значимость приобретает формирование комфортной среды для семей. Настройка системы поддержки демографических процессов требует комплексного подхода и выстроенного межведомственного взаимодействия на региональном уровне.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Народосбережение» составляет 49,0 балла. Разрыв между регионами достигает 24,7 балла (от 38,8 до 63,5 балла).

Индекс «Народосбережение» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

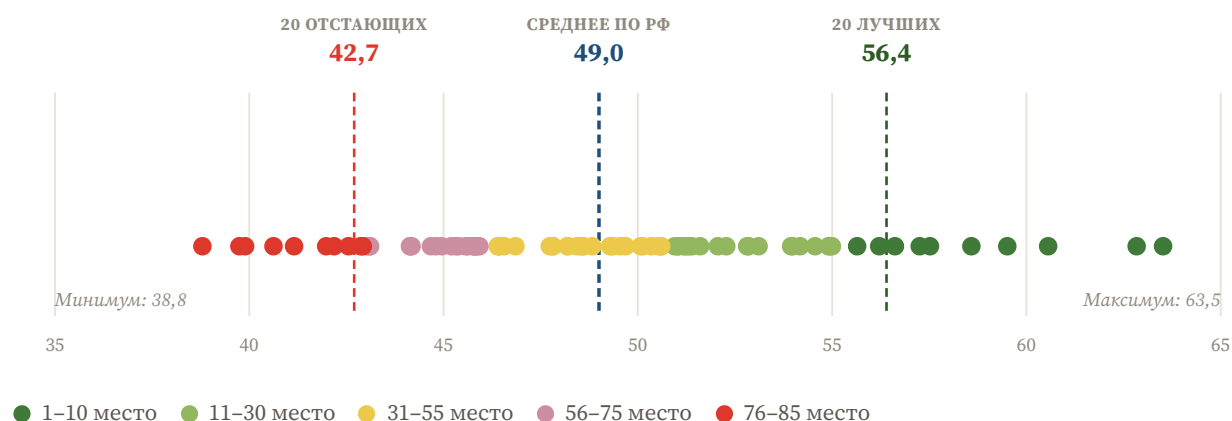


Рисунок 16. Значение индекса направления «Народосбережение» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Основная часть регионов концентрируется вблизи среднероссийского уровня, при этом разрыв почти в 14 баллов между 20 лучшими (56,4 балла) и 20 отстающими регионами (42,7 балла) указывает на существенные различия условий для создания и поддержки семьи. При единых федеральных мерах поддержки результаты по субъектам существенно различаются, что говорит о значимости роли охвата и качества региональных практик поддержки семей, беременных женщин, создания семейноцентричной среды.

В таблице 7 представлены регионы-лидеры направления «Народосбережение» по итогам 2025 года.

Таблица 7. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Народосбережение» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Чеченская Республика	Северо-Кавказский
3	Нижегородская область	Приволжский
4	Республика Татарстан	Приволжский
5	Кабардино-Балкарская Республика	Северо-Кавказский

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Народосбережение» составляет 61,0 балла, что на 12 баллов выше среднероссийского уровня. Результат Москвы, Нижегородской области и Татарстана обеспечивается развитой системой мер поддержки семей, у республик Северного Кавказа — высокой рождаемостью и устойчивостью института семьи.

Индекс «Народосбережение» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 49,0



Рисунок 17. Значение индекса направления «Народосбережение» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Народосбережение» между лидирующим Уральским федеральным округом (50,7 балла) и замыкающим Сибирским федеральным округом (46,9 балла) составляет 3,8 балла.

Это говорит об относительной однородности макрорегионов по направлению «Народосбережение»: демографические условия и меры поддержки семей

формируются прежде всего на уровне отдельных регионов, а не федеральных округов, поэтому ключевые резервы роста лежат в тиражировании эффективных региональных практик внутри каждого округа.

Доступность мер поддержки семей

Доля граждан, осведомленных о региональных мерах поддержки многодетных семей, в среднем по стране составляет 45,1% (разрыв между регионами — от 32,5 до 58,8%).

Доля граждан, осведомленных о региональных мерах поддержки многодетных семей

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 18. Доля граждан, осведомленных о региональных мерах поддержки многодетных семей, %. Источник данных: опросы

Высокие значения отмечаются в Москве, Сахалинской и Тюменской областях¹¹ — в среднем 55,1%. Показательно, что даже в регионах-лидерах о мерах осведомлены чуть больше половины граждан — информирование о поддержке многодетных семей остается общей задачей страны, а не отдельных регионов.

Оценка доступности корпоративных мер поддержки беременных работниц и работников с детьми по месту работы в среднем по стране составляет 3,09 балла из 5 (разрыв между регионами — от 2,26 до 4,15 балла). Высокие значения отмечаются в Астраханской области, Республике Мордовия и Самарской области — в среднем 3,82 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оцениваются программы обучения и повышения квалификации, реинтеграции в профессиональную деятельность (3,36

51%

граждан низко оценивают доступность корпоративных мер поддержки по предоставлению жилья и финансовой помощи на улучшение жилищных условий

¹¹ Здесь и далее регионы, входящие в число регионов-лидеров по показателям, перечисляются в алфавитном порядке.

Оценка доступности корпоративных мер поддержки беременных и работников с детьми

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По видам мер поддержки, средний балл (1–5):

Программы обучения и повышения квалификации, реинтеграции в профессиональную деятельность	3,36
Выплаты: при рождении ребенка, регистрации первого брака, юбилее семейной жизни, компенсация расходов на обучение, детского сада, услуг няни	3,34
Проведение мероприятий для детей и семей	3,28
Дополнительные оплачиваемые отпуска, отгулы для решения вопросов, связанных с лечением, развитием ребенка	3,17
Гибкий график работы, удаленная занятость	3,06
Организация транспорта или компенсация расходов на транспорт	2,74
Финансовая помощь на улучшение жилищных условий, предоставление жилья	2,53

Рисунок 19. Показатель «Оценка доступности корпоративных мер поддержки беременных работниц и работников с детьми (по месту работы)» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

балла), по которым в число лидеров входят Москва, Республика Мордовия и Самарская область — в среднем 4,32 балла. Наименьшие оценки — у финансовой помощи на улучшение жилищных условий, предоставления жилья (2,53 балла) и организации транспорта или компенсации расходов на транспорт (2,74 балла), по которым в число лидеров также входят Москва, Республика Мордовия и Самарская область — в среднем 3,69 и 3,90 балла соответственно.

Шире всего распространены организационные и разовые формы поддержки (обучение, выплаты, мероприятия), тогда как наиболее капиталоемкие (жилищные и транспортные меры, корпоративные детские сады) остаются наименее доступ-

ными¹². Расширение таких программ — зона, где региональные власти могут стимулировать бизнес через соглашения о социальном партнерстве и льготы.

Эффективность мер поддержки семей

Удовлетворенность региональными мерами поддержки многодетных семей в среднем по стране составляет 3,22 балла (разрыв между регионами — от 2,45 до 4,64 балла). Высокие значения отмечаются в Алтайском крае, Липецкой и Нижегородской областях — в среднем 4,43 балла.

Удовлетворенность региональными мерами поддержки многодетных семей

Средний балл, шкала 1–5



Рисунок 20. Показатель «Удовлетворенность региональными мерами поддержки многодетных семей» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев удовлетворенности региональными мерами поддержки наиболее высоко оценивается время ожидания получения меры поддержки (3,41 балла), по которому в число лидеров входят Алтайский край, Липецкая и Нижегородская области — в среднем 4,49 балла. Наименьшая оценка — у эффективности мер поддержки с точки зрения улучшения условий жизни и повышения благополучия (3,08 балла), по которой в число лидеров входят Липецкая, Нижегородская и Сахалинская области — в среднем 4,34 балла.

¹² К низким оценкам респондентов относятся оценки в диапазоне 1–3 баллов.

Многодетные семьи выше всего оценивают организацию выдачи мер (скорость получения), ниже всего — их результативность с точки зрения улучшения условий жизни. Потенциал роста удовлетворенности уже дает не дальнейшее ускорение процедур, а наполнение мер — размер и состав поддержки и соответствие потребностям многодетных семей.

Удовлетворенность региональными мерами поддержки семьи, где член семьи с инвалидностью

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1–5):

Время ожидания получения меры поддержки	3,77
Доступность и наличие исчерпывающей информации о мерах поддержки и порядке их получения	3,70
Простота и удобство получения меры поддержки с точки зрения административных процедур	3,62
Эффективность	3,56

Рисунок 21. Показатель «Удовлетворенность региональными мерами поддержки семьи, где член (–ы) семьи и (или) ребенок (–дети) с инвалидностью» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

Удовлетворенность региональными мерами поддержки семей, где член семьи и (или) ребенок с инвалидностью, в среднем по стране составляет 3,65 балла (разрыв между регионами — от 2,68 до 4,50 балла). Высокие значения отмечаются в Красноярском, Приморском краях и Астраханской области — в среднем 4,28 балла. Эти же регионы лидируют почти по всем критериям удовлетворенности: время ожидания, простота и удобство получения меры поддержки с точки зрения административных процедур и эффективность мер поддержки с точки зрения улучшения условий жизни и повышения благополучия — в среднем 4,49, 4,42 и 4,35 балла соответственно.

В разрезе критериев удовлетворенности в среднем по стране наиболее высоко оценивается время ожидания получения меры поддержки (3,77 балла), наименьшая оценка — у эффективности мер поддержки (3,56 балла).

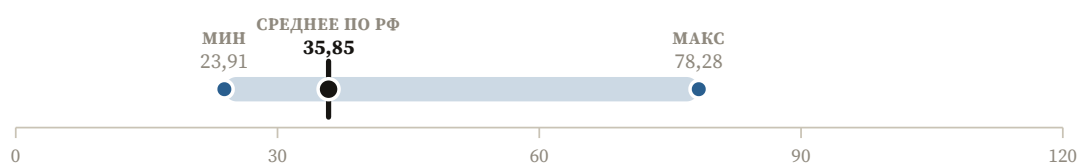
Примечательно совпадение состава регионов-лидеров по показателю в целом и практически по всем критериям: высокая удовлетворенность мерами поддержки семей, где член семьи с инвалидностью, достигается не за счет отдельного сильного звена, а комплексной системы — от скорости и удобства получения до реального эффекта для семьи. Вместе с тем разрыв между регионами почти в 2 балла означает, что семьи, где член семьи с инвалидностью, в разных субъектах получают ощутимо разное качество поддержки.

Создание семьи и рождаемость

Число рождений на 1000 женщин фертильного возраста (15–49 лет) в среднем по стране составляет 35,9 (разрыв между регионами — от 23,9 до 78,3). Коэффициент рождаемости в возрастной группе 30–34 года — 66,5 на 1000 женщин (от 42,3 до 116,5), в группе 35–39 лет — 38,4 (от 25,2 до 66,9). Состав лидеров по всем трем показателям практически совпадает: Республика Тыва и Чеченская Республика входят в тройку лучших по каждому из них, Республика Ингушетия — по числу рождений и рож-

Число рождений на 1000 женщин, 15–49 лет

Коэффициент



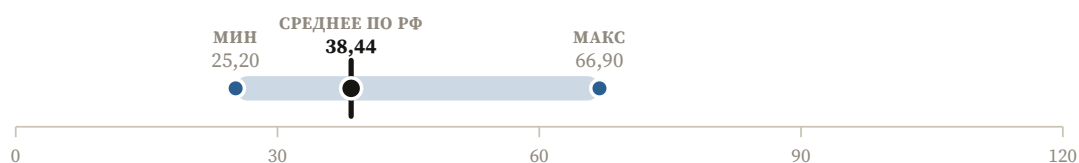
Коэффициент рождаемости на 1000 женщин, 30–34 года

Коэффициент



Коэффициент рождаемости на 1000 женщин, 35–39 лет

Коэффициент



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 22. Показатели создания семьи и рождаемости. Источник данных: Росстат

даемости в возрасте 35–39 лет, Республика Алтай — по рождаемости в возрасте 30–34 года. Средние значения регионов-лидеров превышают среднероссийские в 1,6–1,8 раза: 65,1 рождений на 1000 женщин фертильного возраста, 107,5 — в группе 30–34 года и 61,8 — в группе 35–39 лет.

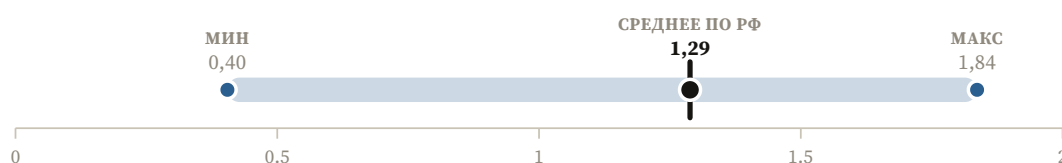
Разрыв между регионами по каждому из показателей составляет 2,7–3,3 раза и показывает, что различия носят структурный характер. Для большинства регионов это означает, что ориентиром служит удержание и постепенное повышение рождаемости за счет поддержки семей и условий для рождения детей в тех возрастных группах женского населения, на которые сегодня приходится основная часть рождений.

Отношение количества браков к разводам в среднем по стране составляет 1,29 (разрыв между регионами — от 0,40 до 1,84).

Устойчивость института семьи существенно различается по территории: разрыв между регионами превышает четыре раза, и в ряде регионов число разводов превосходит число заключаемых браков. Для таких территорий укрепление института семьи — одна из ключевых точек развития демографической политики.

Отношение количества браков к разводам

Коэффициент



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 23. Отношение количества браков к разводам, коэффициент. Источник данных: Росстат

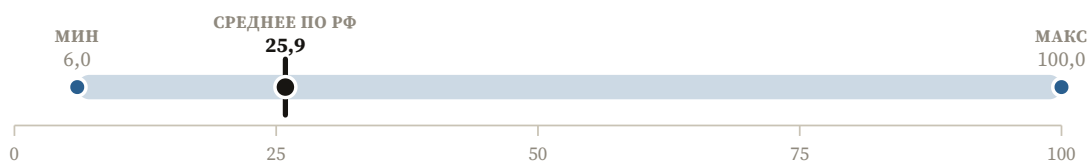
Уровень прерываний беременности и отказов от них

Доля беременных женщин, обратившихся в медицинские организации в ситуации репродуктивного выбора, получивших правовую, психологическую и медико-социальную помощь и вставших на учет по беременности, в среднем по стране составляет 28,3% (разрыв между регионами — от 8,8 до 95,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Ингушетия и Чеченской Республике — в среднем 91,8%.

Доля женщин, отказавшихся от искусственного прерывания беременности и взятых под диспансерное наблюдение, среди женщин, проконсультированных в центрах медико-социальной поддержки и оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в среднем по стране составляет 25,9% (разрыв между регионами — от 6,0

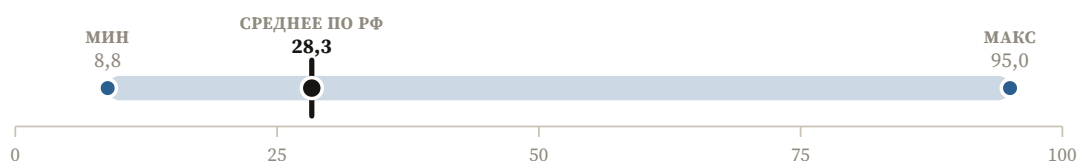
Доля женщин, отказавшихся от искусственного прерывания беременности среди проконсультированных в центрах медико-социальной поддержки

%



Доля женщин в ситуации репродуктивного выбора, получивших правовую, психологическую и медико-социальную помощь

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

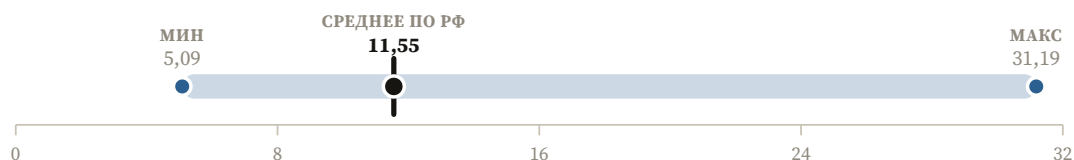
Рисунок 24. Показатели уровня прерываний беременности и отказов от них, %. Источник данных: Минздрав России

до 100,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Татарстан и Чеченской Республике — в среднем 84,2%.

В целом по стране за помощью обращается менее трети женщин в ситуации репродуктивного выбора, при этом беременность после консультирования сохраняет каждая четвертая, тогда как в регионах-лидерах охват помощью и доля сохраненных беременностей приближаются к стопроцентным. Это показывает, что система сопровождения репродуктивного выбора способна охватывать практически всех женщин, — определяющим является выстроенность маршрута помощи от женской консультации до центров оказания поддержки в каждом конкретном регионе.

Число прерываний беременности на 1000 женщин, 15–49 лет

Коэффициент



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 25. Число прерываний беременности по всем основаниям на 1000 женщин фертильного возраста (15–49 лет), коэффициент. Источник данных: Минздрав России, Росстат

Число прерываний беременности по всем основаниям в среднем по стране составляет 11,55 случая на 1000 женщин фертильного возраста (разрыв между регионами — от 5,09 до 31,19 случая). Наименьшие значения отмечаются в Воронежской, Московской областях и Республике Ингушетия¹³ — в среднем 5,16 случая.

Шестикратный разрыв между регионами — один из самых больших в направлении «Народосбережение». Опыт территорий с минимальными уровнями прерывания беременности задает ориентир, который достижим за счет развития системы сопровождения репродуктивного выбора.

Взаимосвязь между корпоративными мерами и удовлетворенностью региональной поддержкой многодетных семей

Межрегиональный анализ выявляет сильную положительную связь между доступностью корпоративных мер поддержки семей и удовлетворенностью региональными мерами поддержки многодетных семей. Коэффициент корреляции Пирсона $r = 0,79$, коэффициент детерминации $R^2 = 0,62$: различия в доступности корпоративных мер объясняют около 62% межрегиональных различий в удовлетворенности государственными мерами, связь статистически значима ($p < 0,001$). Наклон регрессии близок к единице — рост доступности корпоративных мер на 1 балл соответствует росту удовлетворенности региональными мерами примерно на 1 балл.

Связь: корпоративные меры и поддержка многодетных семей

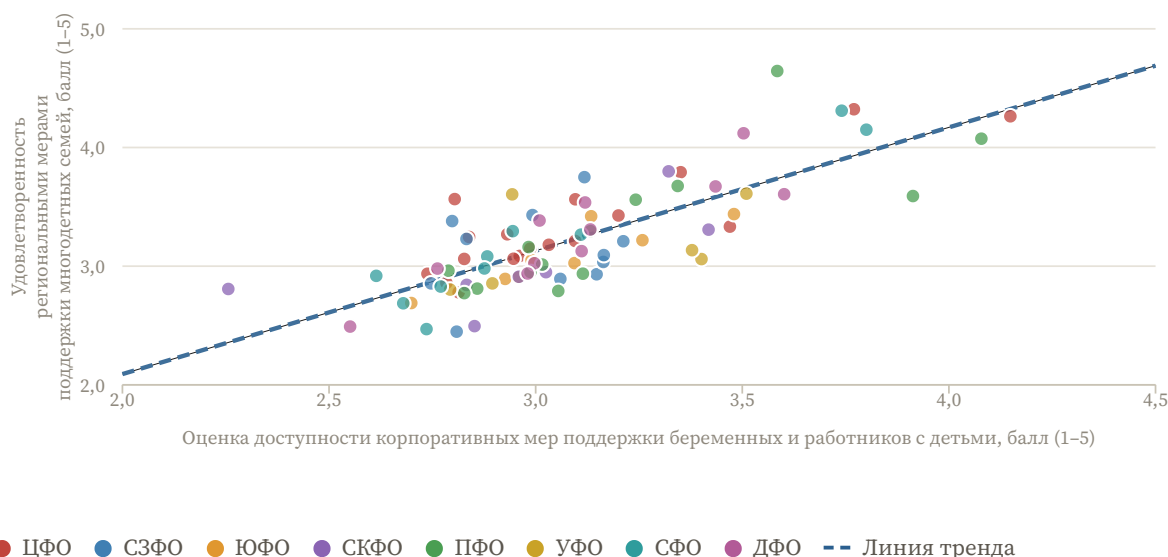


Рисунок 26. Взаимосвязь между оценкой доступности корпоративных мер поддержки беременных работниц и работников с детьми и удовлетворенностью региональными мерами поддержки многодетных семей. Источник данных: опросы

¹³ Для показателей с обратной связью (чем больше значение показателя, тем ниже индекс региона по данному направлению) указываются регионы, входящие в число лидеров с наименьшими значениями по данным показателям.

Поддержка семьи в регионе складывается как единая среда: там, где работодатели вовлечены в поддержку работников с детьми, семьи выше оценивают и государственные меры — и наоборот. Корпоративная и государственная поддержка не замещают, а усиливают друг друга, поэтому семейно ориентированные практики бизнеса — не второстепенное дополнение, а полноценный элемент региональной демографической политики.

Работа и свое дело

Доступность рабочих мест, благоприятные условия труда и возможности для развития бизнеса необходимы для финансовой устойчивости и профессиональной реализации граждан. Диверсифицированная структура занятости и предпринимательская активность формируют базу долгосрочного роста экономики. В условиях низкой безработицы, внедрения новых технологий усиливается роль регионов в повышении эффективности мер поддержки занятости населения и создании рабочих мест, доступных для разных групп граждан.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Работа и свое дело» составляет 54,0 балла. Разрыв между регионами достигает 28,9 балла (от 39,0 до 67,9).

Индекс «Работа и свое дело» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

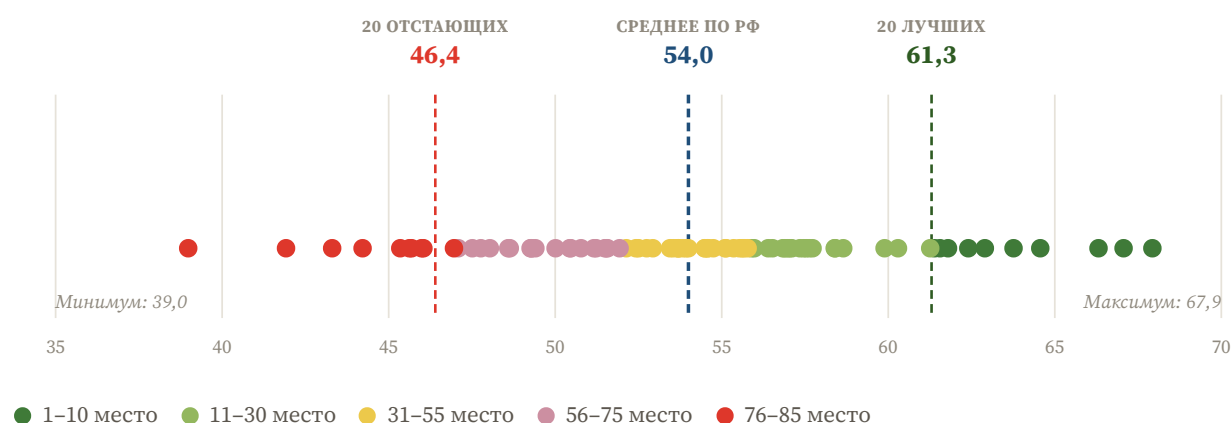


Рисунок 27. Значение индекса направления «Работа и свое дело» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв между крайними значениями индекса направления «Работа и свое дело» приближается к 29 баллам — один из самых больших в Рейтинге. Это связано с тем, что условия для занятости и предпринимательства зависят от структуры региональной экономики сильнее большинства других сфер качества жизни. Для основной массы регионов, значения которых близки к среднероссийскому уровню, ключевыми зонами роста являются скорость трудоустройства, поддержка инклюзивной занятости, совершенствование условий ведения бизнеса.

В таблице 8 представлены регионы-лидеры направления «Работа и свое дело» по итогам 2025 года.

Таблица 8. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Работа и свое дело» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский
3	Нижегородская область	Приволжский
4	Санкт-Петербург	Северо-Западный
5	Сахалинская область	Дальневосточный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Работа и свое дело» составляет 65,9 балла, что почти на 12 баллов выше среднероссийского уровня. В состав лидеров входят регионы разных типов, которые представляют пять из восьми федеральных округов с различными социально-экономическими условиями. Это свидетельствует о том, что высокие значения не привязаны к одной географии.

Индекс «Работа и свое дело» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 54,0

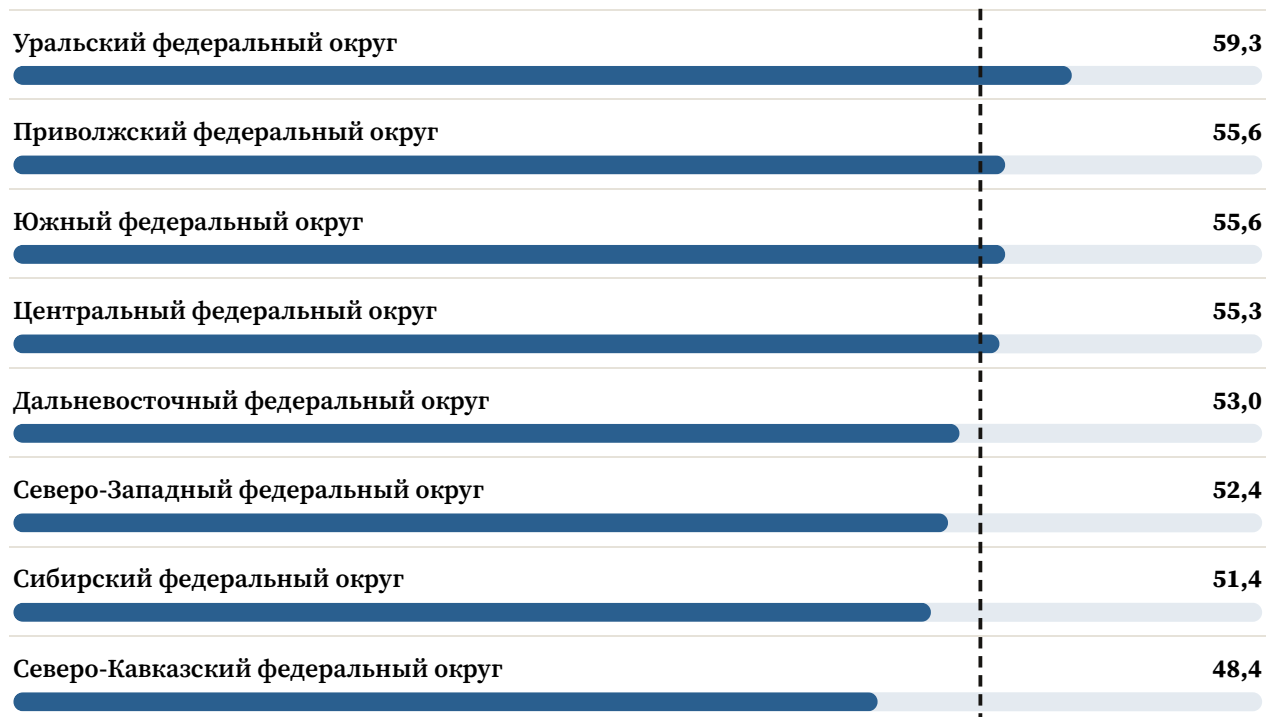


Рисунок 28. Значение индекса направления «Работа и свое дело» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Работа и свое дело» между лидирующим Уральским федеральным округом (59,3 балла) и замыкающим Северо-Кавказским федеральным округом (48,4 балла) составляет 10,9 балла. Это означает, что на результат влияют не только региональные меры, но и макроэкономический профиль территорий: структура экономики, емкость рынков труда и деловая активность раз-

личаются между округами существенно, поэтому выравнивание условий требует и федерального, и регионального уровня решений.

Занятость и условия труда

Уровень занятости населения в среднем по стране составляет 60,8% (разрыв между регионами — от 50,2 до 79,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Камчатском крае, Чукотском автономном округе и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 74,3%.

Уровень занятости населения

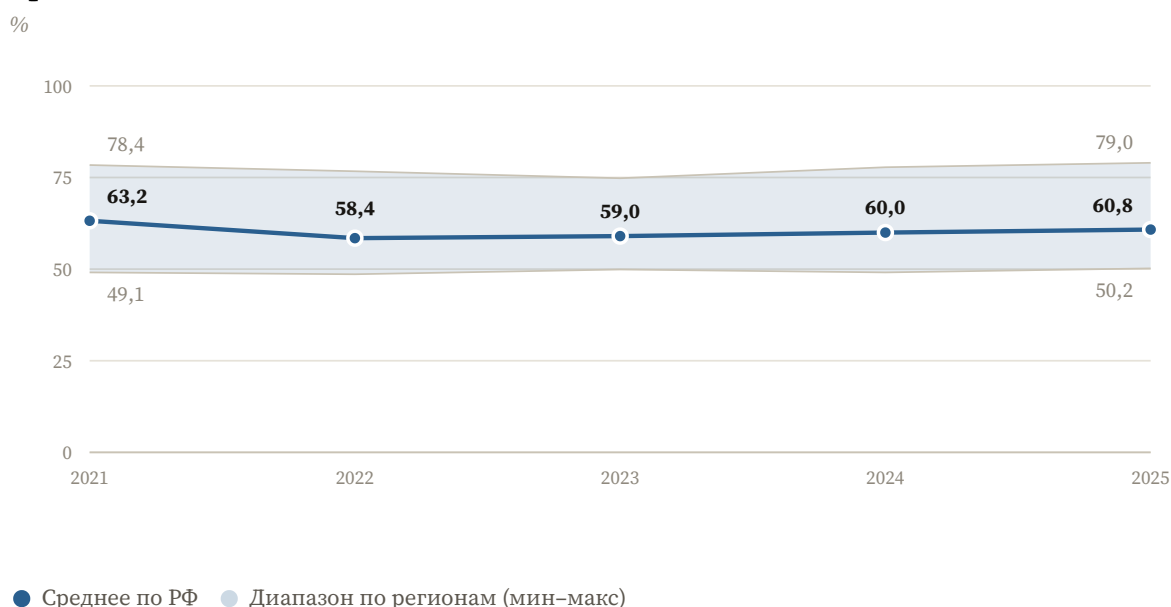


Рисунок 29. Уровень занятости населения¹⁴, %. Источник данных: Росстат

За 2021–2025 годы уровень занятости населения снизился на 2,4 п.п. (с 63,2 до 60,8%). Одновременно с этим межрегиональный разрыв сократился на 0,5 п.п. (с 29,3 до 28,8 п.п.).

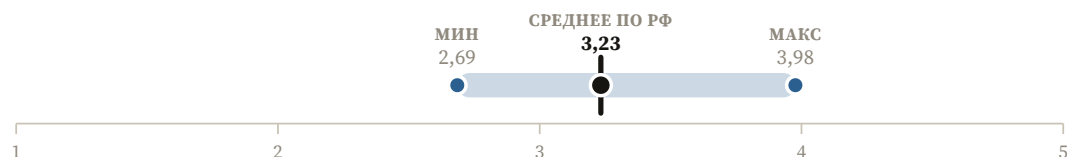
Разрыв между регионами почти не меняется — около 29 п.п. на протяжении всего периода, — что указывает на устойчивость структурных различий рынков труда: изменение занятости происходит в регионах пропорционально, не сокращая дистанцию между лидерами и отстающими.

Оценка наличия возможностей для трудоустройства в среднем по стране составляет 3,23 балла (разрыв между регионами — от 2,69 до 3,98 балла). Высокие значения отмечаются в Магаданской области, Москве и Нижегородской области — в среднем 3,87 балла.

¹⁴ Здесь и далее значения статистических показателей указаны за год, предшествующий году публикации исследования, или при их отсутствии — за последний год, по которому доступны данные. Например, в рамках исследования Рейтинга качества жизни 2025 года бралось значение уровня занятости населения за 2024 год.

Оценка возможностей для трудоустройства

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Наличие вакансий, соответствующих опыту, навыкам, образованию	3,23
Наличие вакансий, доступных для людей с инвалидностью	3,11

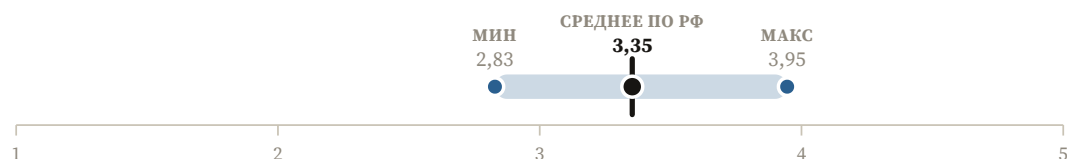
Рисунок 30. Показатель «Оценка наличия возможностей для трудоустройства» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается наличие вакансий, соответствующих опыту, навыкам и образованию (3,23 балла), по которому в число лидеров входят Магаданская область, Москва и Нижегородская область — в среднем 3,87 балла. Наименьшая оценка — у наличия вакансий, доступных для людей с инвалидностью (3,11 балла), по которому в число лидеров входят Курская, Нижегородская области и Республика Бурятия — в среднем 4,25 балла.

По оценке наличия вакансий, соответствующих квалификации, лидируют крупные и столичные рынки труда, тогда как по вакансиям для людей с инвалидностью — регионы с целенаправленной политикой инклюзивной занятости, и их оценки заметно выше (4,25 балла в среднем у лидеров против 3,87 по первому критерию). Инклюзивная занятость, как видно, в меньшей степени зависит от масштаба экономики и в большей — от организационных усилий региона.

Удовлетворенность условиями труда

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 31. Удовлетворенность условиями труда, балл (1-5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность условиями труда в среднем по стране составляет 3,35 балла (разрыв между регионами — от 2,83 до 3,95 балла). Высокие значения отмечаются в Магаданской области, Москве и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 3,86 балла.

Разрыв между регионами по удовлетворенности условиями труда незначительный (около 1,1 балла), а состав лидеров совпадает с лидерами по оценке возможностей трудоустройства. Там, где работодатели конкурируют за кадры, наблюдается более высокая оценка условий труда.

Средняя продолжительность поиска работы

Месяцы

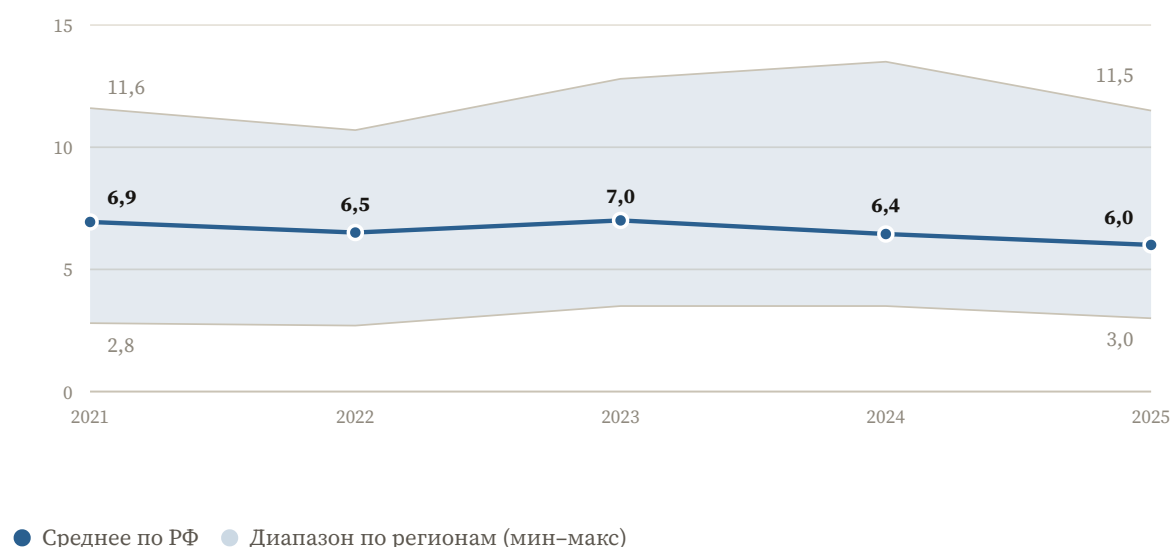


Рисунок 32. Средняя продолжительность поиска работы безработными, месяцы. Источник данных: Росстат

Средняя продолжительность поиска работы безработными в среднем по стране составляет 6,0 месяца (разрыв между регионами — от 3,0 до 11,5 месяца). Наименьшая продолжительность поиска работы отмечается в Московской и Ульяновской областях, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 3,1 месяца.

За 2021–2025 годы средняя продолжительность поиска работы сократилась на 13,0% (с 6,9 до 6,0 месяца). Однако разрыв между регионами остается почти четырехкратным (от 3,0 до 11,5 месяца) и за четыре года не сократился: ускорение трудоустройства произошло преимущественно в регионах с крупными рынками труда, тогда как в регионах с узким набором вакансий поиск работы остается продолжительным.

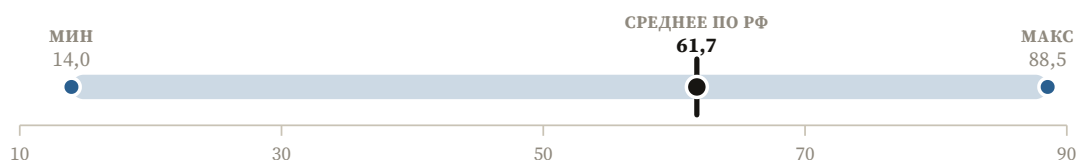
Эффективность центров занятости

Доля трудоустроенных граждан в численности граждан, обратившихся в органы службы занятости в целях поиска подходящей работы, в среднем по стране

составляет 61,7% (разрыв между регионами — от 14,0 до 88,5%). Наиболее высокие значения отмечаются в Белгородской области, Республике Дагестан и Ярославской области — в среднем 86,1%.

Доля трудоустроенных среди обратившихся в службу занятости

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 33. Доля трудоустроенных граждан в численности граждан, обратившихся в органы службы занятости в целях поиска подходящей работы, %. Источник данных: Роструд

Шестикратный разрыв между регионами, наибольший в направлении «Работа и свое дело», показывает, что центры занятости в разных субъектах работают в принципиально разных условиях. Где-то они являются основным каналом трудоустройства, а где-то вспомогательным сервисом при развитом частном рынке найма.

Удовлетворенность получением мер государственной поддержки занятости в среднем по стране составляет 4,53 балла (разрыв между регионами — от 3,72 до 4,83 балла). Высокие значения отмечаются в Калужской, Новгородской областях и Чувашской Республике — в среднем 4,83 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается вежливость и доброжелательность сотрудников (4,67 балла), по которой в число лидеров входят Воронежская, Новгородская и Тамбовская области — в среднем 4,92 балла. Наименьшая оценка — у доступности услуг для людей с инвалидностью и маломобильных групп граждан (3,87 балла), по которой в число лидеров входят Красноярский край, Новгородская область и Республика Башкортостан — в среднем 4,49 балла.

Удовлетворенность мерами поддержки в центрах занятости — самый высокий опросный показатель направления «Работа и свое дело» и один из самых высоких в Рейтинге в целом: при среднероссийском значении 4,53 балла разрыв между регионами составляет лишь 1,1 балла, при этом минимальное значение превышает 3,7 балла. Это говорит о том, что стандарт клиентского сервиса в службе занятости выровнен по стране.

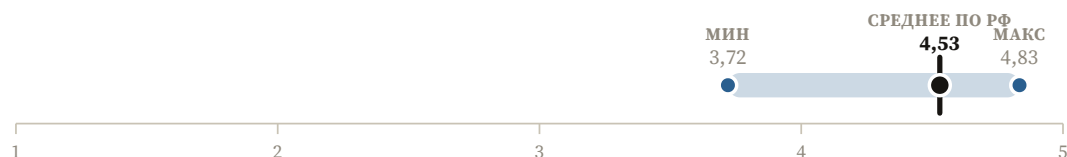
Единственный критерий ниже 4 баллов — доступность для людей с инвалидностью и маломобильных граждан, отстающий от лидирующего критерия почти на балл. При

85%

граждан высоко
удовлетворены получением
мер государственной
поддержки в центре
занятости населения

Удовлетворенность мерами поддержки в центре занятости

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Вежливость и доброжелательность сотрудников	4,67
Профессионализм сотрудников	4,64
Информированность и осведомленность о ходе получения услуги	4,55
Доступность и ясность информации о порядке и условиях получения услуги	4,54
Комфорт и удобство в местах предоставления услуги	4,53
Доступность обращения в центр занятости по разным каналам	4,52
Сроки получения мер поддержки	4,44
Качество и результативность	4,36
Доступность для людей с инвалидностью и маломобильных групп граждан, включая доступность сайтов, зданий	3,87

Рисунок 34. Показатель «Удовлетворенность получением мер государственной поддержки в центре занятости населения» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

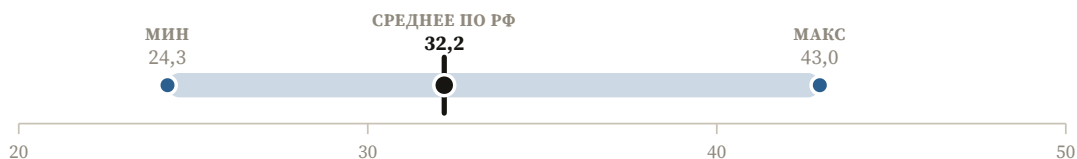
отлаженной работе с типовым клиентом система пока хуже адаптирована для людей с инвалидностью.

Доля работающих инвалидов среди инвалидов трудоспособного возраста в среднем по стране составляет 32,2% (разрыв между регионами — от 24,3 до 43,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Московской области, Санкт-Петербурге и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 41,9%.

По группам инвалидности наиболее высокая доля работающих отмечается среди инвалидов III группы (66,9%). Высокие значения отмечаются в Еврейской автономной области, Республиках Коми и Марий Эл — в среднем 74,1%. Среди инвалидов

Доля работающих инвалидов (II-III группы)

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По группам инвалидности, %:

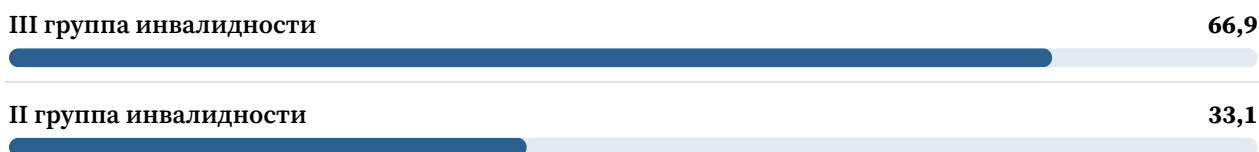


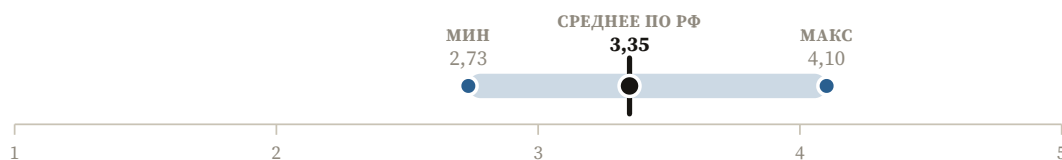
Рисунок 35. Показатель «Доля работающих инвалидов в общей численности инвалидов трудоспособного возраста, состоящих на учете в системе обязательного пенсионного страхования» и его детализация, %. Источник данных: Роструд

II группы доля работающих составляет 33,2%. Высокие значения отмечаются в Республике Ингушетия, Ростовской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 42,9%.

Различие между группами инвалидности двукратное: среди инвалидов III группы работают двое из трех, среди II группы — каждый третий. Разрыв между регионами внутри каждой группы также значителен, а состав лидеров по группам не совпадает, что говорит о разных решениях, работающих для разных категорий: для III группы — это общая доступность рынка труда, для II группы — специальные программы сопровождаемого трудоустройства и адаптации рабочих мест.

Оценка возможностей для трудоустройства женщин с детьми до 3 лет

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 36. Оценка наличия возможностей для трудоустройства женщин с детьми до 3 лет, балл (1-5). Источник данных: опросы

Оценка наличия возможностей для трудоустройства женщин с детьми до 3 лет в среднем по стране составляет 3,35 балла (разрыв между регионами — от 2,73 до 4,10

балла). Высокие значения отмечаются в Липецкой области, Москве и Сахалинской области — в среднем 4,09 балла.

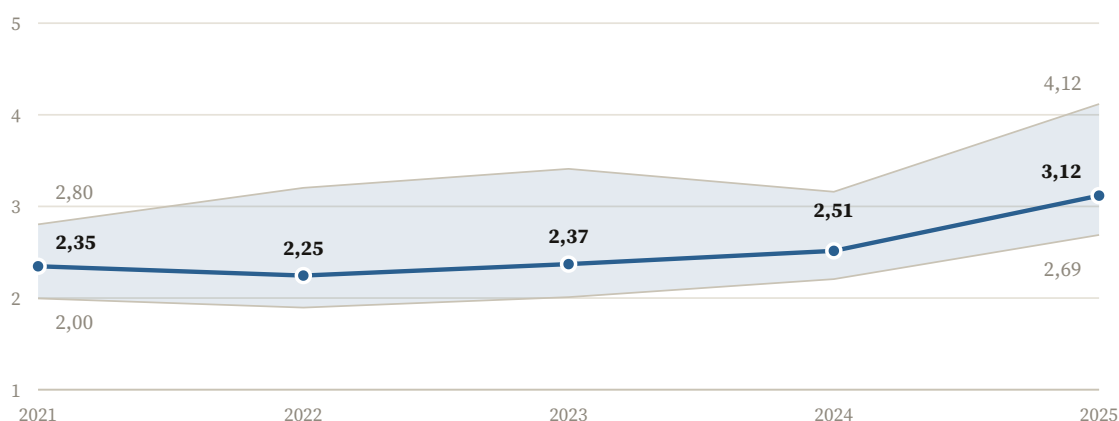
Оценка возможностей трудоустройства женщин с маленькими детьми совпадает с общей оценкой условий труда (3,35 балла), однако разрыв между регионами здесь шире — почти 1,4 балла. Опыт регионов-лидеров показывает, что фокус управленческих мер необходимо направлять на развитие инфраструктуры присмотра за детьми и внедрение гибких форматов занятости.

Доступность возможностей для открытия своего дела

Оценка наличия возможностей для открытия бизнеса в регионе в среднем по стране составляет 3,12 балла (разрыв между регионами — от 2,69 до 4,12 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Нижегородской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 3,85 балла.

Оценка возможностей для открытия бизнеса

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

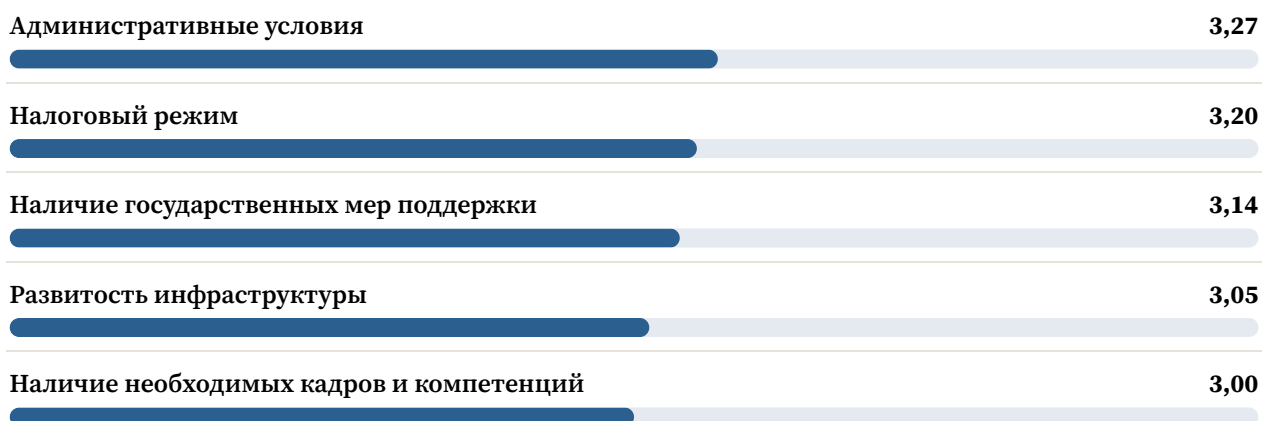
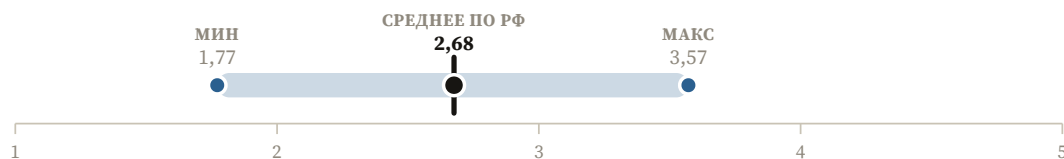


Рисунок 37. Показатель «Оценка наличия возможностей для открытия бизнеса в регионе» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

Оценка легкости ведения бизнеса

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Административные условия	2,96
Налоговый режим	2,72
Развитость инфраструктуры	2,64
Наличие государственных мер поддержки	2,53
Наличие необходимых кадров и компетенций	2,53

Рисунок 38. Показатель «Оценка легкости ведения бизнеса в регионе» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

За 2021–2025 годы значение показателя выросло на 32,8% (с 2,35 до 3,12 балла). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 78,8% (с 0,80 до 1,43 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оцениваются административные условия для открытия бизнеса (3,27 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Нижегородская область и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 3,97 балла. Наименьшая оценка — у наличия необходимых кадров и компетенций (3,00 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Нижегородская и Сахалинская области — в среднем 3,78 балла.

Рост оценки возможностей для открытия бизнеса за четыре года на треть — самые высокие темпы роста в направлении «Работа и свое дело», однако они сопровождаются почти двукратным ростом межрегионального разрыва: улучшение сконцентрировано в регионах-лидерах, тогда как в остальных условия для старта бизнеса меняются медленно. Слабым аспектом остается кадровое обеспечение — единственный критерий, не превышающий 3 баллов в среднем по стране.

Оценка легкости ведения бизнеса в регионе в среднем по стране составляет 2,68 балла (разрыв между регионами — от 1,77 до 3,57 балла). Высокие значения отмечаются в Республике Татарстан, Сахалинской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 3,47 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оцениваются административные условия ведения бизнеса (2,96 балла), по которым в число лидеров входят Ненецкий автономный округ, Республика Татарстан и Тюменская область — в среднем 3,94 балла. Наименьшая оценка — у наличия необходимых кадров и компетенций (2,53 балла), по которому в число лидеров входят Кабардино-Балкарская Республика, Свердловская область и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 3,41 балла.

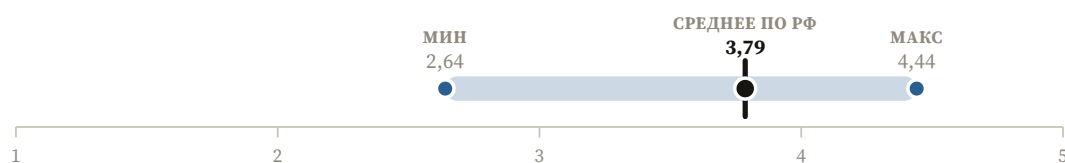
51%

граждан низко оценивают легкость ведения бизнеса в своем регионе

Легкость ведения бизнеса — самый низко оцениваемый показатель направления «Работа и свое дело» и один из самых низких опросных показателей Рейтинга в целом: ни один из критериев не достигает 3 баллов. Относительно лучше оценивается административная сторона (регистрация, разрешения, проверки), где сказался эффект цифровизации госуслуг, тогда как замыкают список ресурсные условия (кадры,

Удовлетворенность мерами поддержки в центрах «Мой бизнес»

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Вежливость и доброжелательность сотрудников	4,01
Комфорт и удобство в местах предоставления услуги	3,96
Профессионализм сотрудников	3,90
Информированность и осведомленность о ходе получения услуги	3,84
Доступность и ясность информации о порядке и условиях получения услуги	3,80
Сроки оказания услуги	3,74
Качество и результативность	3,57

Рисунок 39. Показатель «Удовлетворенность получением мер государственной поддержки в центрах «Мой бизнес»» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

государственная поддержка и инфраструктура). Наибольший эффект для делового климата сегодня дает в первую очередь доступность квалифицированных кадров, финансирования и мер поддержки для действующего бизнеса.

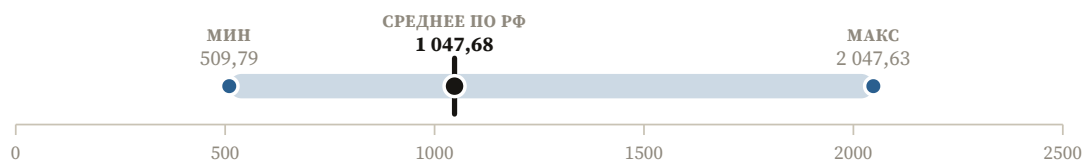
Удовлетворенность получением мер государственной поддержки в центрах «Мой бизнес» в среднем по стране составляет 3,79 балла (разрыв между регионами — от 2,64 до 4,44 балла). Высокие значения отмечаются в Брянской, Нижегородской областях и Республике Адыгея — в среднем 4,38 балла.

Одним из наиболее высоко оцениваемых критериев является комфорт и удобство в местах предоставления услуги (3,96 балла), по которым в число лидеров входят Тверская область, Республика Адыгея и Алтайский край — в среднем 4,85 балла. Наименьшая оценка — у качества и результативности полученной поддержки (3,57 балла), по которым в число лидеров входят Амурская, Брянская области и Республика Хакасия — в среднем 4,50 балла.

Структура критериев повторяет закономерность, характерную для всех мер поддержки направления «Работа и свое дело»: выше всего оценивается качество взаимодействия, ниже всего результативность самих мер для бизнеса. Сопоставление с предыдущим показателем дает важный сигнал: доступность государственных мер поддержки как условие ведения бизнеса оценивается низко (2,53 балла), тогда как те, кто до этих мер дошел, удовлетворены ими (3,79 балла), — то есть узкое место не в качестве работы центров, а в охвате мерами поддержки. Разрыв между

Количество предприятий МСП на 10 тыс. населения

Коэффициент



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По видам МСП, единиц на 10 тыс. населения:

Физические лица (индивидуальные предприниматели)	644,09
Микропредприятия	389,14
Малые предприятия	13,38
Средние предприятия	1,08

Рисунок 40. Показатель «Количество предприятий МСП на 10 тыс. населения» и его детализация. Источник данных: ФНС России, Росстат

регионами почти в 2 балла подтверждает, что результат зависит от того, насколько активно центры работают с предпринимательским сообществом на местах, а не от единого федерального стандарта.

Количество субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) на 10 тыс. населения в среднем по стране составляет 1047,7 (разрыв между регионами — от 509,8 до 2047,6). Наиболее высокие значения отмечаются в Краснодарском крае, Москве и Санкт-Петербурге — в среднем 1855,2.

В структуре более 60% всех субъектов МСП приходится на физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (644,09 на 10 тыс. населения). Наиболее высокие значения отмечаются в Краснодарском крае, Москве и Санкт-Петербурге — в среднем 1227,5 на 10 тыс. населения. Наименьшую долю в структуре МСП занимают средние предприятия (1,1 на 10 тыс. населения). Наиболее высокие значения отмечаются в Магаданской области, Москве и Санкт-Петербурге — в среднем 3,09 на 10 тыс. населения.

Взаимосвязь между возможностями для трудоустройства и открытия бизнеса

Межрегиональный анализ показывает сильную связь между оценкой наличия возможностей для трудоустройства и открытия бизнеса в регионе. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,81$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,65$, что указывает на выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$). Наклон регрессии — 0,75, то есть рост оценки возможностей трудоустройства на 1 балл соответствует росту оценки возможностей для бизнеса примерно на 0,75 балла.

Связь: возможности для трудоустройства и открытия бизнеса

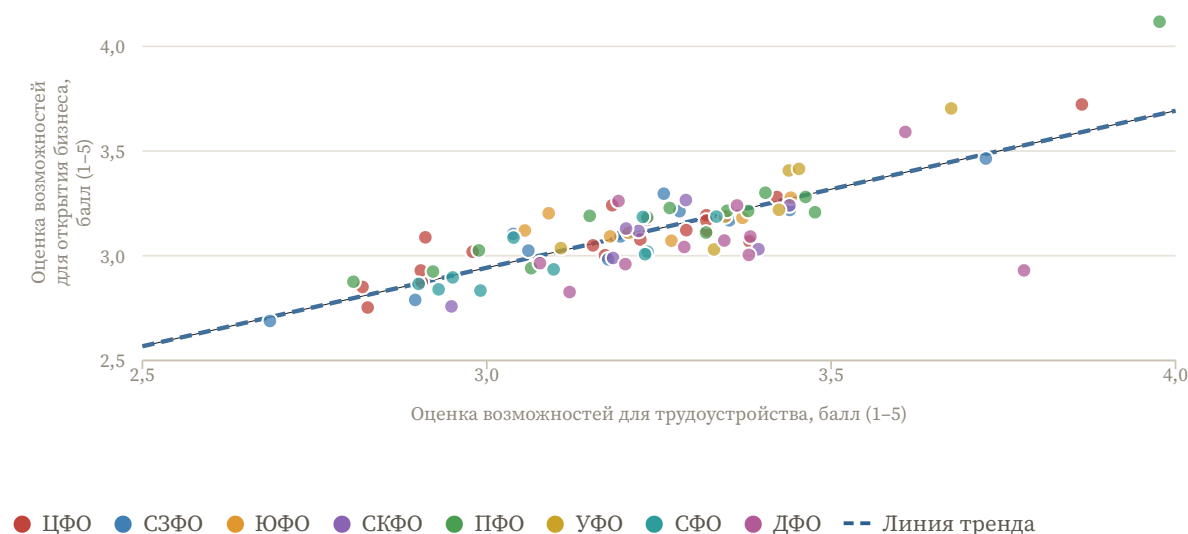


Рисунок 41. Взаимосвязь между оценкой наличия возможностей для трудоустройства и открытия бизнеса в регионе. Источник данных: опросы

Рынок труда и предпринимательство для граждан — не альтернативы, а единое пространство экономических возможностей региона: там, где легче найти работу, выше оцениваются и шансы открыть свое дело.

Оценка наличия возможностей для трудоустройства объясняет около двух третей межрегиональных различий в оценке наличия возможностей для открытия бизнеса, поэтому и развивать эти сферы эффективнее в связке: сильный рынок труда формирует доходы и спрос, на которых вырастают малые предприятия, а бизнес, в свою очередь, создает рабочие места. Для управленческой практики это означает, что меры по развитию занятости и поддержке предпринимательства усиливают друг друга и дают наибольший эффект при совместной реализации.

Образование и развитие

Система образования, всестороннее развитие детей и молодежи формируют качество человеческого и кадрового потенциала страны. Одной из критических проблем является дефицит квалифицированных кадров, что представляет вызов для развития инновационных секторов экономики. Повышение практической направленности образования, выстраивание профориентационного пути молодежи, стимулирование развития инклюзивной образовательной среды являются ключевыми факторами конкурентоспособности страны на международной арене.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Образование и развитие» составляет 55,2 балла. Разрыв между регионами достигает 49,2 балла (от 31,8 до 81,0).

Индекс «Образование и развитие» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

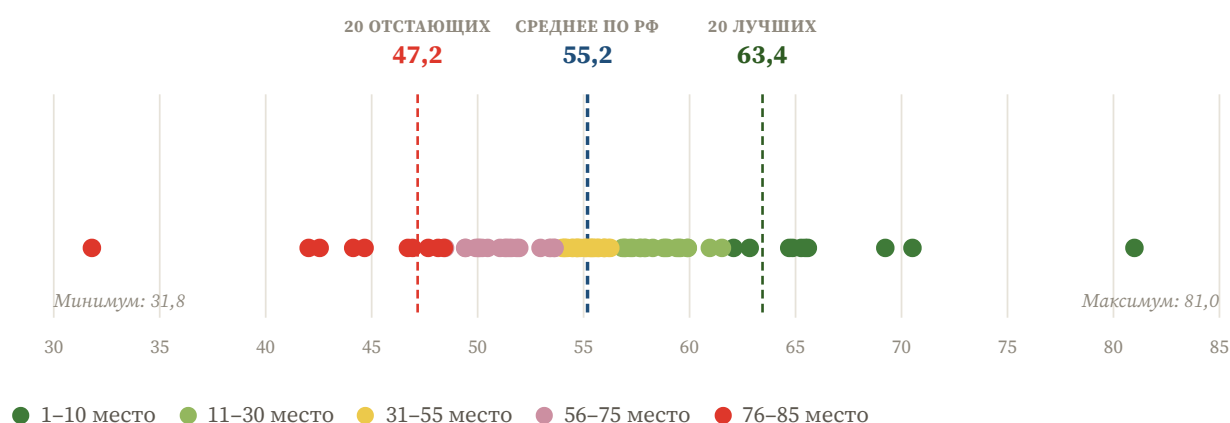


Рисунок 42. Значение индекса направления «Образование и развитие» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Размах значений (почти 50 баллов) — самый большой среди направлений Рейтинга, а отрыв региона-лидера от общего массива превышает 25 баллов. При этом основная часть регионов сгруппирована плотно, и различия между соседями по ранжированию невелики. Среди основных узких мест, куда должен быть направлен фокус управленческого внимания, — состояние школьных зданий, доступность дошкольного уровня обучения, кадровое обеспечение педагогами и воспитателями, а также адаптивность образовательных программ для граждан с различными нозологиями и особенностями.

В таблице 9 представлены регионы-лидеры направления «Образование и развитие» по итогам 2025 года.

Таблица 9. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Образование и развитие» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Санкт-Петербург	Северо-Западный
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
4	Московская область	Центральный
5	Республика Татарстан	Приволжский

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Образование и развитие» составляет 70,4 балла, что на 15 баллов выше среднероссийского уровня, а лидер направления (Москва) опережает среднероссийское значение более чем на 25 баллов. В состав регионов-лидеров входят субъекты, где сочетаются развитая сеть образовательных организаций, кадровое обеспечение и практика работы с одаренными детьми.

Индекс «Образование и развитие» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 55,2

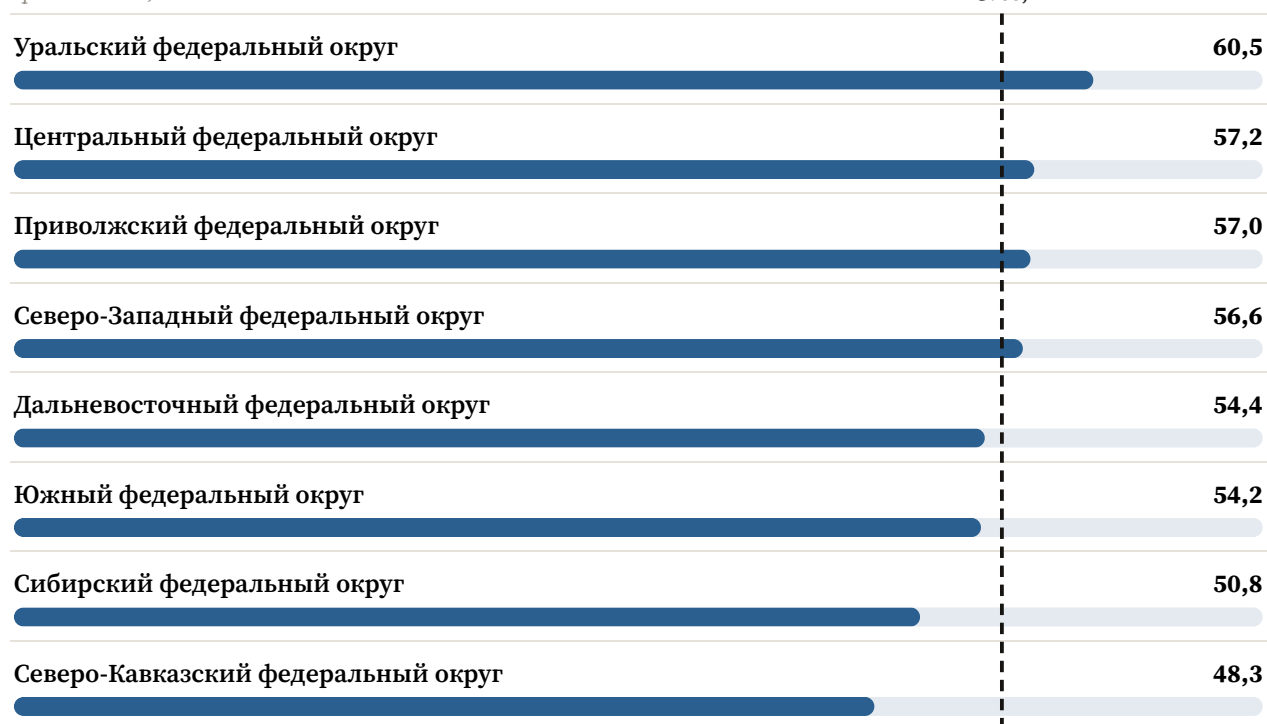


Рисунок 43. Значение индекса направления «Образование и развитие» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Образование и развитие» между лидирующим Уральским федеральным округом (60,5 балла) и замыкающим Северо-Кавказским федеральным округом (48,3 балла) составляет 12,2 балла.

Межокружной разрыв заметно уступает межрегиональному: внутри каждого округа регионы различаются сильнее, чем округа между собой. Образовательные

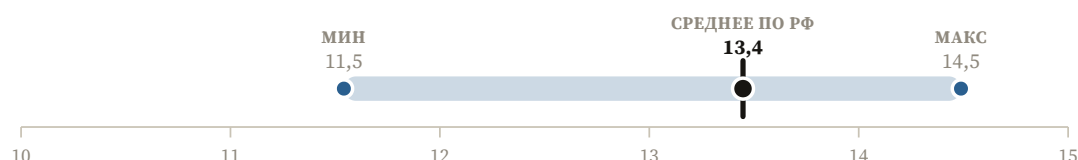
результаты определяются не географией, а конкретными региональными условиями и практиками.

Доступность образования

Средняя продолжительность обучения в течение жизни населения в возрасте 25 лет и старше в среднем по стране составляет 13,4 года (разрыв между регионами — от 11,5 до 14,5 года). Высокие значения отмечаются в Москве, Московской и Ярославской областях — в среднем 14,3 года. Значения регионов-лидеров опережают значения ТОП-5 мировых лидеров¹⁵.

Продолжительность обучения человека на протяжении жизни в возрасте 25 лет и старше

Лет



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 44. Средняя продолжительность обучения человека на протяжении всей жизни в возрасте 25 лет и старше, лет. Источник данных: опросы

Разрыв между регионами по этому показателю незначительный (три года). Показатель инерционен и меняется медленно, поэтому его рост — результат многолетней политики в сфере образования и подготовки квалифицированных кадров.

Оценка доступности среднего профессионального образования в своем регионе в среднем по стране составляет 3,75 балла (разрыв между регионами — от 3,34 до 4,00 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Пензенской области и Пермском крае — в среднем 3,98 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается наличие и ясность информации об образовательных программах, условиях поступления и обучения (3,80 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Пензенская область и Пермский край — в среднем 4,04 балла. Наименьшая оценка — у наличия программ, доступных для людей с инвалидно-

53%

граждан высоко оценивают доступность среднего профессионального образования и профессионального обучения в своем регионе

¹⁵ По данным Human Development Index за 2023 год: Германия, Швейцария, США, Исландия, Канада.

Оценка доступности среднего профессионального образования

Средний балл, шкала 1-5

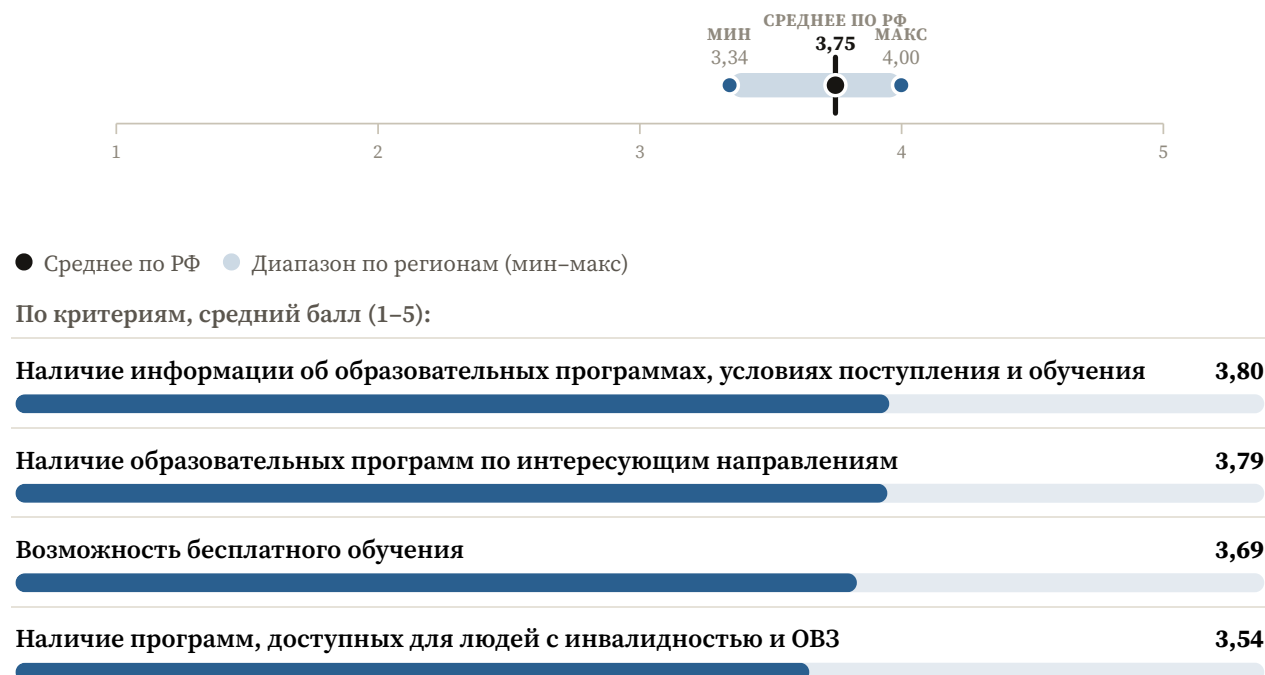


Рисунок 45. Показатель «Оценка доступности среднего профессионального образования в своем регионе» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

стью и ограниченными возможностями здоровья (3,54 балла), по которому в число лидеров входят Курская, Липецкая и Сахалинская области — в среднем 4,44 балла.

Доступность среднего профессионального образования — один из наиболее устойчивых показателей направления «Образование и развитие»: разрыв между регионами составляет лишь 0,66 балла, а больше половины граждан высоко оценивают ее. При этом внутри показателя информационная доступность оценивается выше всего, а адаптивность образовательных программ для людей с инвалидностью замыкает список критериев. Лидеры по этому критерию — не столичные регионы, а субъекты с целенаправленной практикой инклюзивного образования.

Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, в среднем по стране составляет 76,6% (разрыв между регионами — от 47,5 до 98,6%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 97,1%.

За 2022–2025 годы территориальная доступность общеобразовательных организаций увеличилась на 2,9 п.п. (с 73,7 до 76,6%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 3,5 п.п. (с 54,6 до 51,1 п.п.).

Доля населения, проживающего в 20 минутах пешком от школы

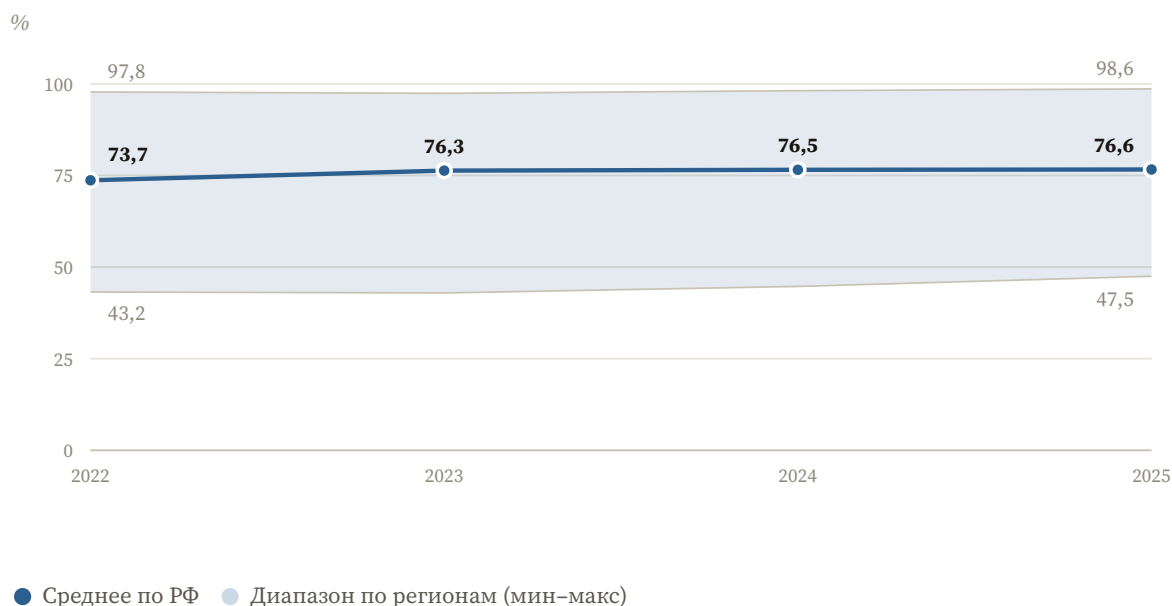


Рисунок 46. Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, %¹⁶. Источник данных: геоаналитика

Доступность школ растет умеренно, но устойчиво, и сопровождается сокращением разрыва между регионами. Вместе с тем разрыв остается более чем двукратным: в части регионов в пешей доступности от общеобразовательных организаций проживает менее половины населения, и именно эти территории являются приоритетными для следующего этапа программ строительства.

Доля зданий государственных образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, в среднем по стране составляет 33,4% (разрыв между регионами — от 0,4 до 77,3%). Наименьшая доля аварийных или требующих ремонта зданий отмечается в Москве, Тюменской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 0,8%.

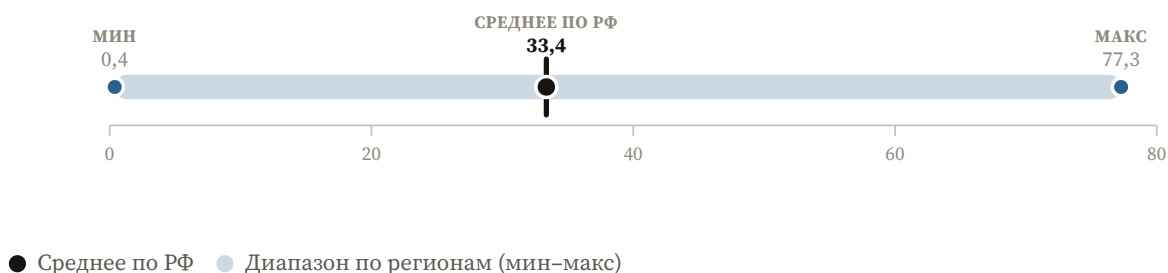
Основная часть проблемных объектов приходится на здания, требующие капитального ремонта — 32,7%, тогда как доля зданий в аварийном состоянии составляет лишь 0,7%. При этом в 32 регионах аварийные здания отсутствуют. Наименьшая доля зданий, требующих капитального ремонта, отмечается в Москве, Тюменской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 0,8%.

Ключевая проблема в состоянии фонда школьных зданий заключается в накопленной потребности в их ремонте, кратно различающейся между регионами: от единичных процентов до трех четвертей фонда.

¹⁶ По показателям, у которых методика расчета изменилась с 2022 г., динамика приводится с 2022 г.

Доля зданий школ, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта

%



По степеням аварийности, %:

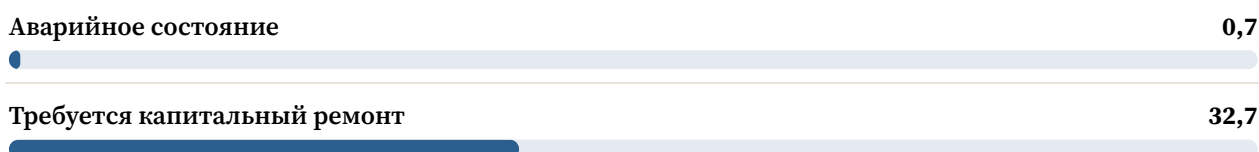


Рисунок 47. Показатель «Доля зданий государственных образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта» и его детализация, %. Источник данных: геоаналитика

Доля зданий школ, доступных для маломобильных групп граждан

%



Рисунок 48. Доля зданий государственных образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, доступных для маломобильных групп граждан, %. Источник данных: Минпросвещения России

Доля зданий государственных образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, доступных для маломобильных групп граждан, в среднем по стране составляет 60,7% (разрыв между регионами — от 23,1 до 100,0%). Максимальное значение — 100% — отмечается в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Мордовия, Санкт-Петербурге и Чеченской Республике.

При среднем значении показателя по России около 60% разрыв между регионами более чем четырехкратный, и одновременно четыре региона обеспечили полную доступность школьных зданий. Доступная школьная среда — необходимое условие

инклюзивного образования, на дефицит которого указывают и самые низкие оценки по критерию доступности для людей с инвалидностью в других показателях направления «Образование и развитие».

Качество образования

Удовлетворенность получаемым образованием в среднем по стране составляет 4,05 балла (разрыв между регионами — от 3,66 до 4,44 балла). Высокие значения отмечаются в Кемеровской, Московской и Сахалинской областях — в среднем 4,38 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается профессионализм педагогических работников (4,19 балла), по которому в число лидеров входят Кемеровская область, Республика Татарстан и Тульская область — в среднем 4,53 балла. Наименьшая оценка — у доступности образования для людей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья (3,71 балла), по которой в число лидеров входят Амурская, Новгородская области и Республика Татарстан — в среднем 4,36 балла.

По уровням образования более высоко оценивается среднее профессиональное образование (4,09 балла), по которому в число лидеров входят Белгородская и Тульская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 4,54 балла. Ниже оценивается начальное, основное, среднее общее образование (3,99 балла), по которому в число лидеров входят Владимирская, Ленинградская и Смоленская области — в среднем 4,40 балла.

Удовлетворенность образованием — один из самых высоких опросных показателей всего Рейтинга (выше 4 баллов при минимуме 3,66). По уровням образования среднее профессиональное оценивается выше общего образования, что согласуется с высокой оценкой его применимости и востребованностью выпускников колледжей (см. ниже). Из детализации по критериям видно, что доверие к педагогам — сильная сторона системы образования, а обеспечение инклюзивности и адаптивности образовательных программ остается ключевой задачей.

Оценка применимости среднего профессионального образования на рынке труда в среднем по стране составляет 4,11 балла (разрыв между регионами — от 3,33 до 4,67 балла). Высокие значения отмечаются в Белгородской и Смоленской областях, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 4,59 балла.

За 2021–2025 годы значение показателя практически не изменилось, снизившись с 4,13 до 4,11 балла. Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 23,9% (с 1,76 до 1,34 балла).

75%

граждан высоко оценивают применимость среднего профессионального образования на рынке труда

Оценка применимости среднего профессионального образования на рынке труда — один из самых высоких показателей направления «Образование и развитие», и за четыре года он сохранился на уровне выше 4 баллов при заметном сокращении межрегионального разрыва. Среднее профессиональное образование выравнивается по стране в сторону лидеров: выпускники колледжей в большинстве регионов считают полученные навыки востребованными.

Удовлетворенность образованием

Средний балл, шкала 1-5

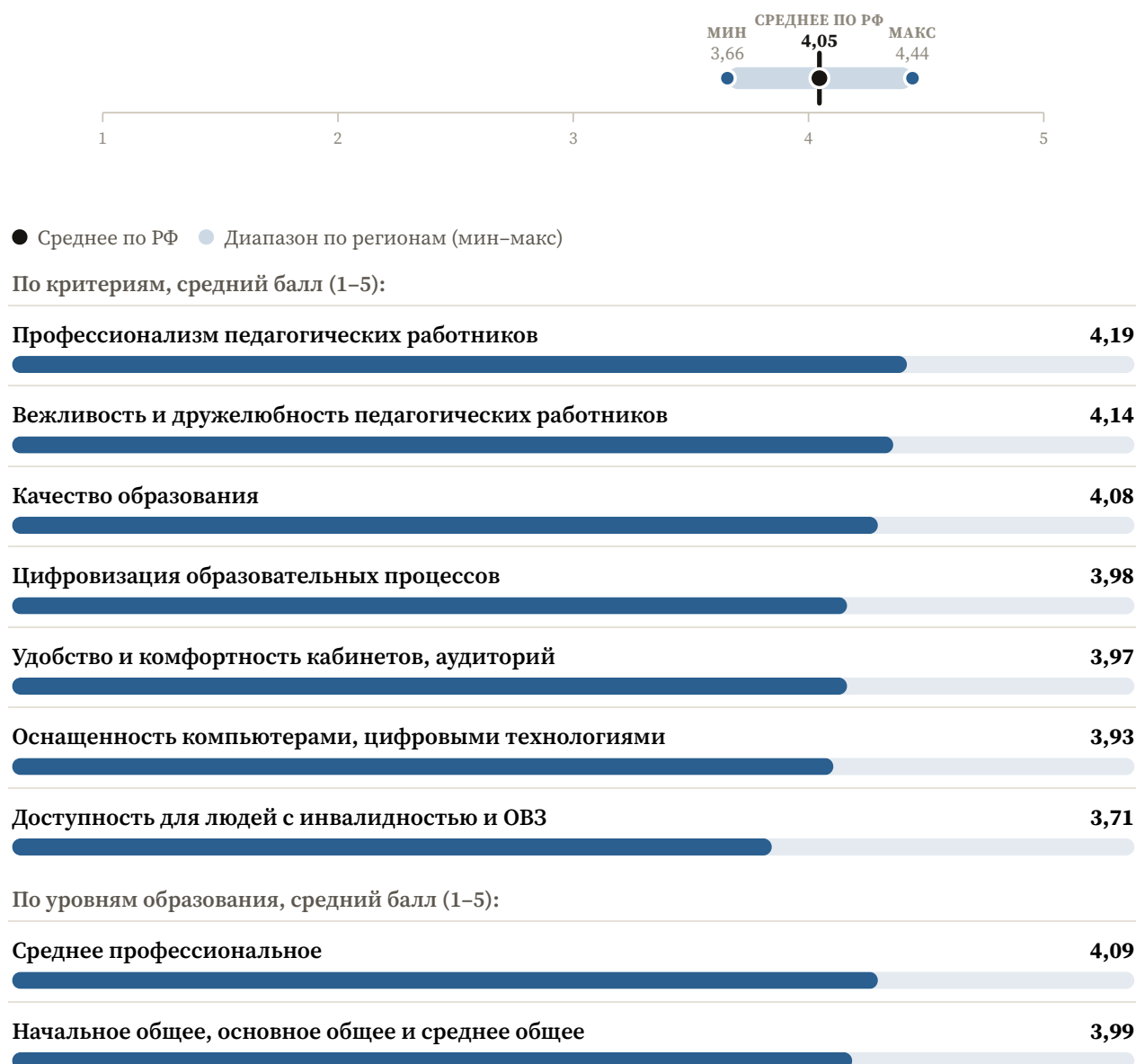
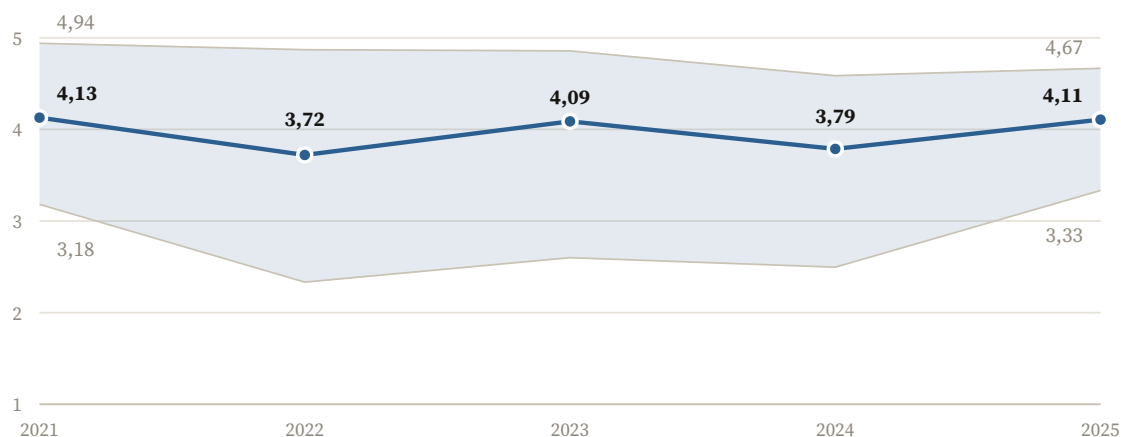


Рисунок 49. Показатель «Удовлетворенность получаемым образованием (начальное общее, основное общее, среднее общее, среднее профессиональное)» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

Оценка применимости среднего профессионального образования на рынке труда

Средний балл, шкала 1-5

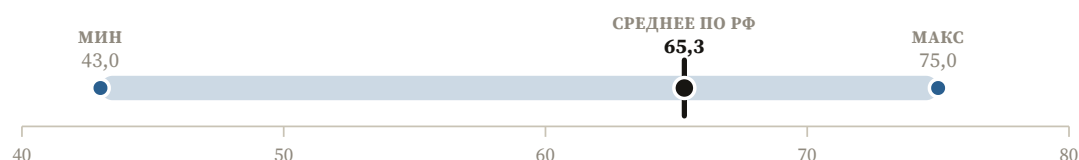


● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 50. Оценка применимости среднего профессионального образования на рынке труда, балл (1-5). Источник данных: опросы

Доля выпускников среднего профессионального образования, трудоустроившихся по специальности в течение года после выпуска

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 51. Доля выпускников среднего профессионального образования, трудоустроившихся по полученной специальности в течение года после выпуска, %. Источник данных: Институт развития профессионального образования

Доля выпускников среднего профессионального образования, трудоустроившихся по полученной специальности в течение года после выпуска, в среднем по стране составляет 65,3% (разрыв между регионами — от 43,0 до 75,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Республике Татарстан, Свердловской и Ярославской областях — в среднем 74,3%.

Разрыв между регионами отражает не качество колледжей как таковое, а соответствие структуры подготовки запросам региональной экономики: там, где программы формируются под запрос локальных работодателей, по специ-

альности работает заметно больше выпускников. Этот показатель отражает синхронизацию системы среднего профессионального образования и рынка труда региона.

Доля выпускников среднего профессионального образования, прошедших демонстрационный экзамен профильного уровня

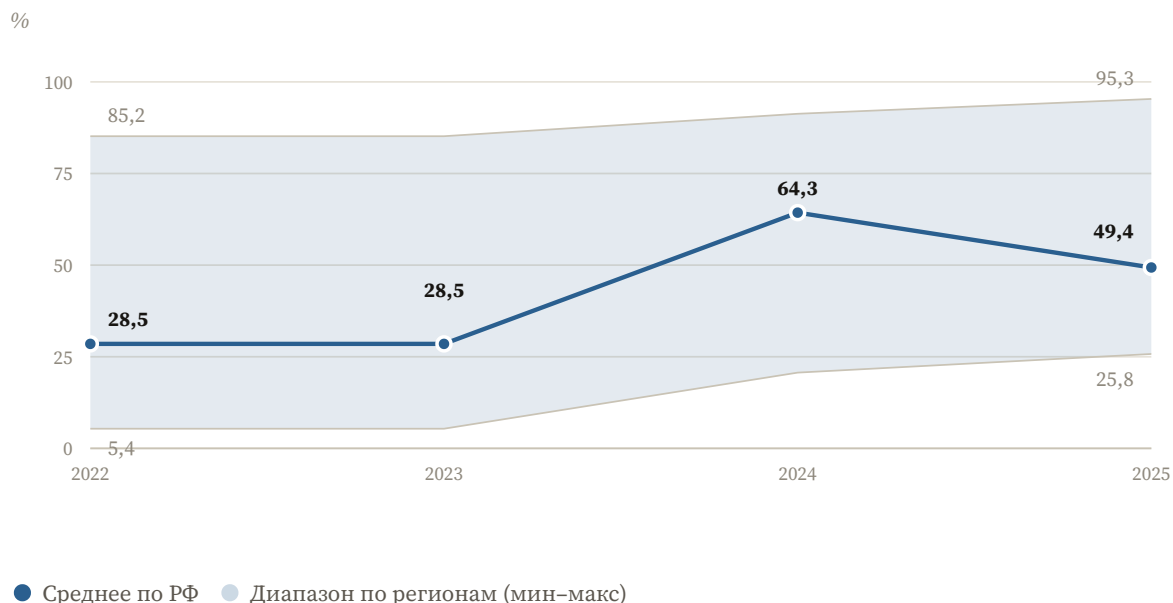


Рисунок 52. Доля выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, прошедших демонстрационный экзамен профильного уровня, %. Источник данных: Институт развития профессионального образования

Доля выпускников среднего профессионального образования, прошедших демонстрационный экзамен профильного уровня, в среднем по стране составляет 49,4% (разрыв между регионами — от 25,8 до 95,3%). Наиболее высокие значения отмечаются в Магаданской области, Москве и Самарской области — в среднем 87,6%.

За 2022–2025 годы значение показателя выросло на 20,9 п.п. (с 28,5 до 49,4%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 10,3 п.п. (с 79,8 до 69,5 п.п.).

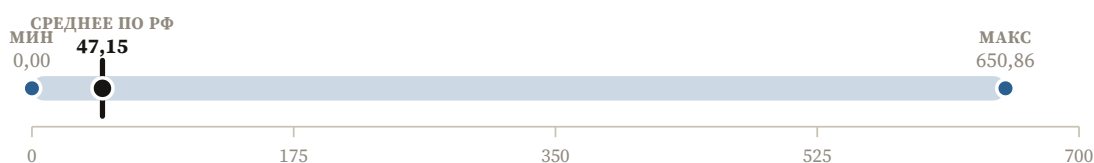
Охват демонстрационным экзаменом за три года вырос почти вдвое, при этом разрыв между регионами сократился — новый формат независимой оценки в системе среднего профессионального образования распространяется по стране относительно равномерно.

Количество баллов победителей и призеров заключительных этапов Всероссийской олимпиады школьников на 100 тыс. обучающихся 7–11 классов¹⁷ в среднем по стране составляет 47,15 балла (разрыв между регионами — от 0,00 до 650,86 балла).

¹⁷ Показатель рассчитывается как отношение количества баллов, заработанных победителями и призерами заключительных этапов Всероссийской олимпиады школьников (7–11 классы, 24 предмета) от региона, к численности обучающихся в 7–11 классах образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, умноженное на 100 000. Победителям олимпиад присуждается 5 баллов, призерам — 1 балл.

Баллы победителей и призеров Всероссийской олимпиады школьников в 7-11 классах

Баллы на 100 тыс. обучающихся в 7-11 классах



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 53. Показатель «Количество баллов победителей и призеров заключительных этапов Всероссийской олимпиады школьников на 100 тыс. обучающихся в 7-11 классах образовательных организаций, реализующих программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования». Источник данных: данные от регионов

Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Республике Татарстан и Свердловской области — в среднем 429,74.

Распределение олимпиадных достижений — самое неравномерное в направлении «Образование и развитие»: значение лидера превышает среднероссийское почти в 14 раз, а в части регионов победители и призеры отсутствуют. Это отражает высокую концентрацию работы с одаренными детьми в нескольких центрах — Москве, Свердловской области, Татарстане.

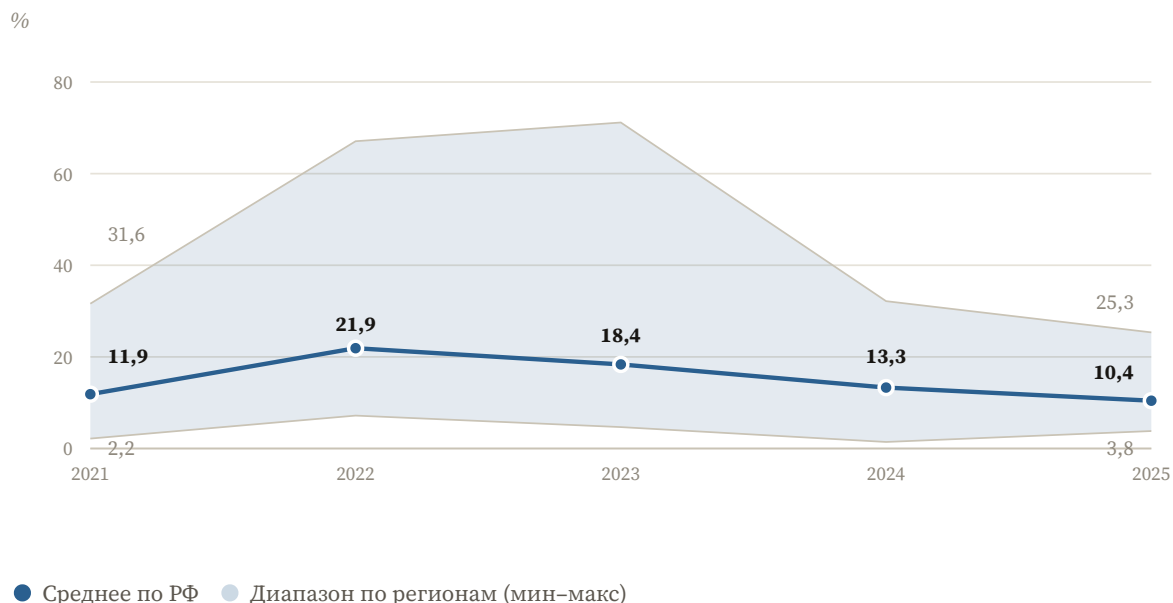
Доля расходов на репетиторов и покупку учебных материалов для освоения школьной программы на одного ребенка в среднем месячном денежном доходе семьи в среднем по стране составляет 10,4% (разрыв между регионами — от 3,8 до 25,3%). Наименьшие значения отмечаются в Архангельской области, Ненецком автономном округе и Республике Северная Осетия — Алания — в среднем 4,4%.

За 2021–2025 годы значение показателя снизилось на 1,5 п.п. (с 11,9 до 10,4%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 7,9 п.п. (с 29,4 до 21,5 п.п.).

По типам расходов наименьшая доля в среднем месячном бюджете семьи приходится на покупку учебников, учебных и дидактических материалов (5,0%), по которой наименьшие значения отмечаются в Архангельской области, Ненецком автономном округе и Сахалинской области — в среднем 1,6%. Наибольшая доля приходится на занятия с репетитором (12,4%), по которым наименьшие значения отмечаются в Архангельской, Кемеровской областях и Республике Северная Осетия — Алания — в среднем 5,6%.

Основная статья расходов — репетиторы, на которых семьи тратят в два с половиной раза больше, чем на учебные материалы. Это косвенный индикатор того, насколько школа закрывает потребности самостоятельно: чем выше доля расходов на репетиторов, тем больше семьи компенсируют дефицит школьного образования за свой счет.

Расходы на репетиторов и покупку учебных материалов в среднемесечном денежном доходе семьи



По типам расходов, %:

Учебники, учебные и дидактические материалы **5,0**

Репетитор **12,4**

Рисунок 54. Показатель «Доля расходов на репетиторов и покупку учебных материалов для освоения школьной программы на одного ребенка в среднемесечном денежном доходе семьи» и его детализация, %. Источник данных: опросы

Удовлетворенность питанием в государственных образовательных организациях, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, в среднем по стране составляет 3,42 балла (разрыв между регионами — от 2,54 до 4,29 балла). Высокие значения отмечаются в Воронежской области, Москве и Республике Северная Осетия — Алания — в среднем 4,06 балла.

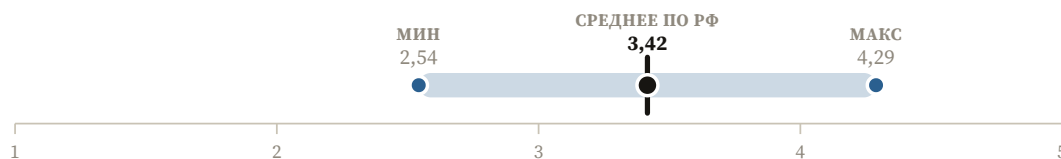
Питание — самый низко оцениваемый аспект школьной жизни в направлении «Образование и развитие»: 3,42 балла против более 4 баллов по удовлетворенности образованием в целом, при разрыве между регионами почти в 2 балла.

Качество и доступность дополнительного и дошкольного образования детей

Удовлетворенность дополнительным образованием для детей, включая занятия в спортивных, музыкальных, художественных школах и школах искусств, в среднем по стране составляет 4,02 балла (разрыв между регионами — от 3,51 до 4,56 балла). Высокие значения отмечаются в Воронежской, Липецкой областях и Москве — в среднем 4,45 балла.

Удовлетворенность питанием в школах

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 55. Удовлетворенность питанием в государственных организациях, реализующих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, балл (1-5).

Источник данных: опросы

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается вежливость и дружелюбность педагогических работников (4,30 балла), по которым в число лидеров входят Кировская и Липецкая области и Москва — в среднем 4,61 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности занятий (3,70 балла), по которой в число лидеров входят Воронежская, Липецкая и Нижегородская области — в среднем 4,20 балла.

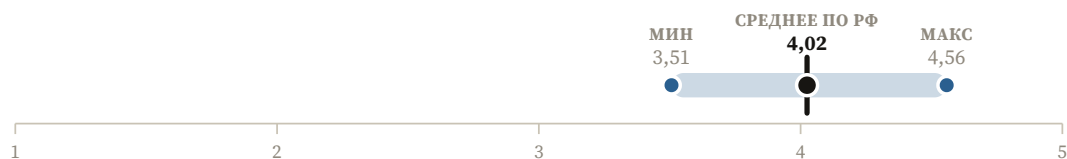
По направлениям программ дополнительного образования наиболее высоко оценивается техническая направленность (4,13 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Республики Калмыкия и Мордовия — в среднем 4,87 балла. Наименьшая оценка — у естественно-научной направленности (3,85 балла), по которой в число лидеров входят Новгородская область, Республики Ингушетия и Карелия — в среднем 4,99 балла.

Дополнительное образование относится к одному из самых высоких показателей направления: 4,02 балла при минимальном региональном значении выше 3,5 балла. Высокий уровень подтверждается по всем срезам сразу (и все критерии, и все направления программ оцениваются не ниже 3,7 балла). Сильное звено — содержательная сторона занятий: родители высоко оценивают и педагогов, и сами программы.

Показательно лидерство технической направленности — самые современные и ресурсоемкие форматы детского творчества сегодня оцениваются выше традиционных, что отражает результат обновления этой инфраструктуры в последние годы. Отставание естественно-научного профиля укладывается в ту же логику: это направление сильнее других зависит от лабораторной базы, и его «подтягивание» — в первую очередь является задачей оснащения. Единственный критерий ниже 4 баллов — финансовая доступность занятий. Отсюда можно вывести следующие приоритеты работы: расширение бесплатных мест дополнительного образования, прежде всего в востребованных технических и спортивных программах, и оснащение естественно-научных направлений на базе школ и существующих учреждений.

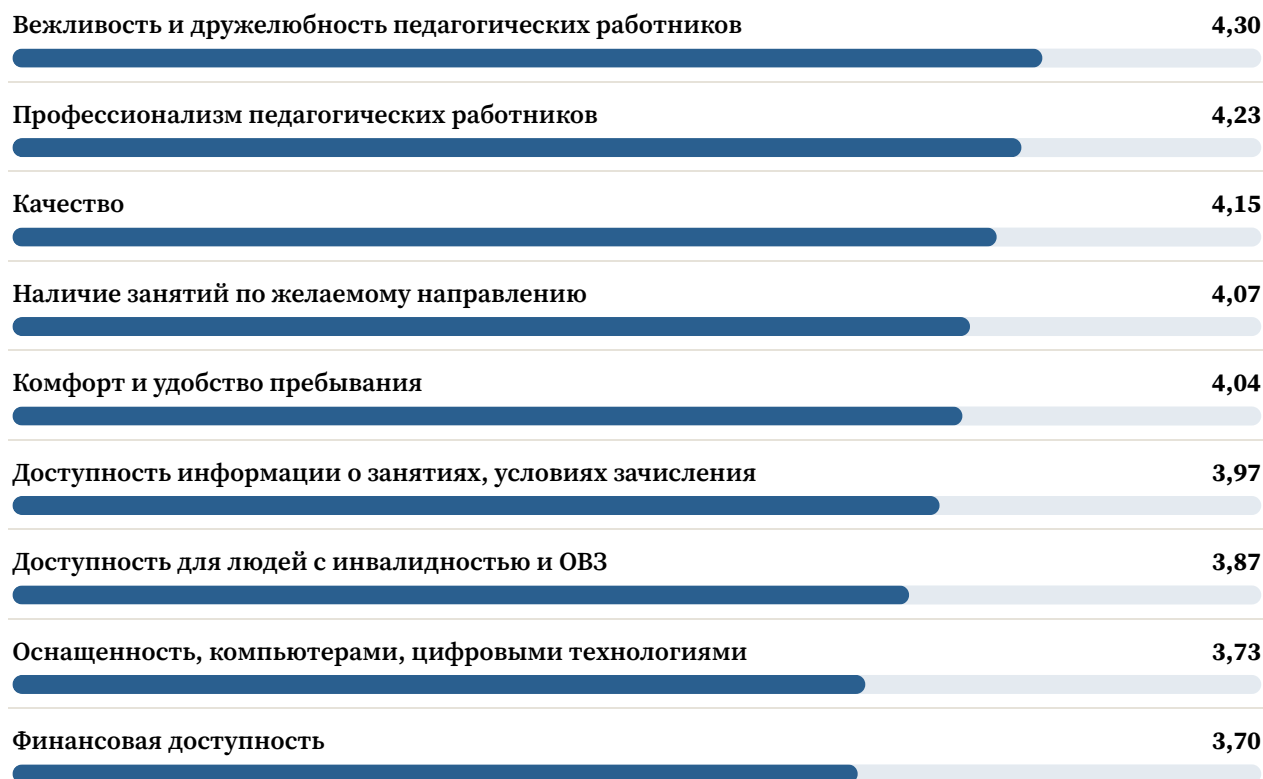
Удовлетворенность дополнительным образованием

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1–5):



По направлениям, средний балл (1–5):

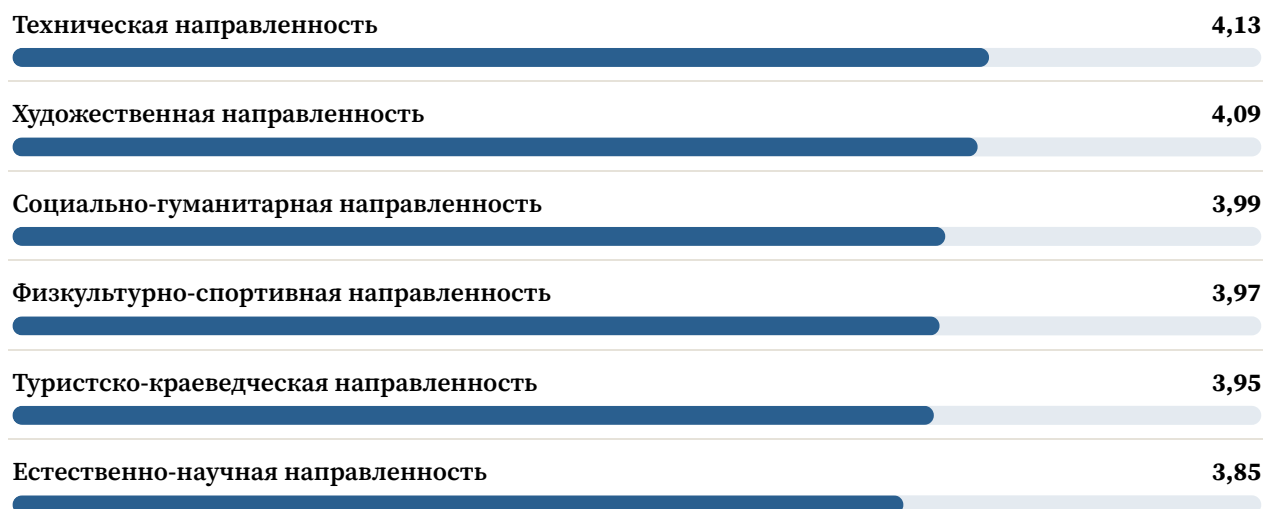


Рисунок 56. Показатель «Удовлетворенность дополнительным образованием для детей, включая занятия в спортивных, музыкальных, художественных школах, школах искусств» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Количество часов, которое дети тратят в неделю на дополнительное образование

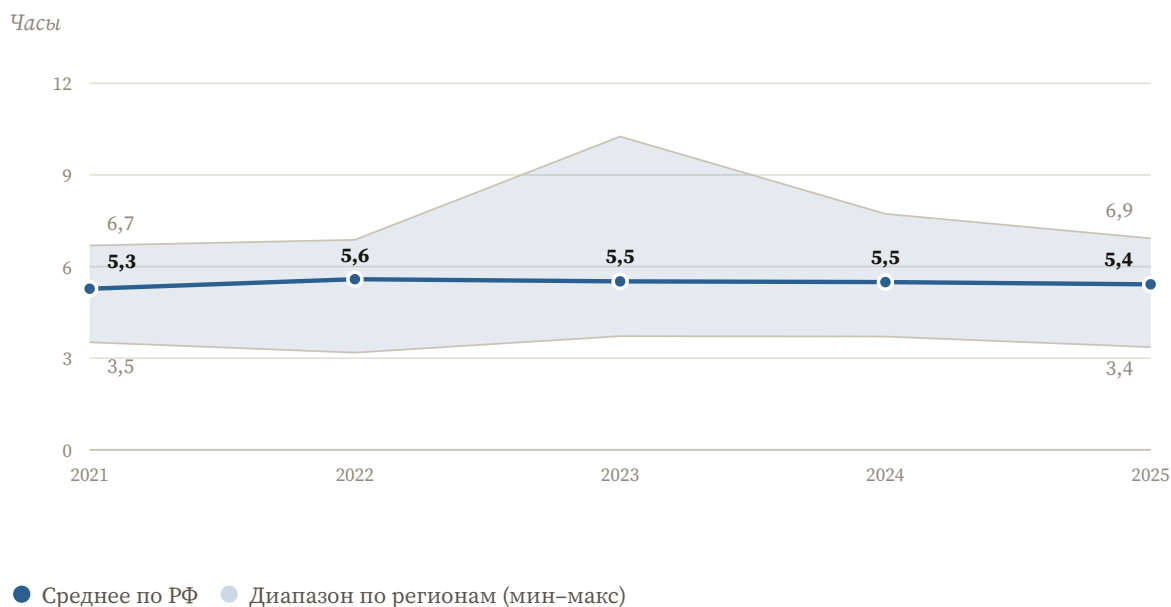


Рисунок 57. Среднее количество часов, которое дети тратят в неделю на дополнительное образование. Источник данных: опросы

Среднее количество часов, которое дети тратят на дополнительное образование, в среднем по стране составляет 5,4 часа в неделю (разрыв между регионами — от 3,4 до 6,9 часа). Наибольшее время занятий зафиксировано в том числе в Костромской области, Санкт-Петербурге и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 6,6 часа в неделю. За 2021–2025 годы средняя продолжительность занятий практически не изменилась, увеличившись почти на 2% (с 5,3 до 5,4 часа), при этом разрыв между регионами вырос на 9,4% (с 3,2 до 3,5 часа).

Время, которое дети тратят на дополнительное образование, практически не меняется. При этом разрыв между регионами вырос: различия определяются не столько спросом, сколько стоимостью занятий, о чем свидетельствует и низкая оценка их финансовой доступности в рамках показателя удовлетворенности дополнительным образованием.

Доля расходов на дополнительное образование, включая занятия и инвентарь, на одного ребенка в среднем месячном денежном доходе семьи в среднем по стране составляет 18,2% (разрыв между регионами — от 5,5 до 37,2%). Наименьшие значения отмечаются в том числе в Москве, Ненецком автономном округе и Республике Мордовия — в среднем 6,8%.

Расходы на дополнительное образование в среднемесечном денежном доходе семьи

%



По типам расходов, %:

Учебные материалы, книги	2,1
Инвентарь, инструменты	2,7
Форма, экипировка для занятий	3,9
Занятия в кружках, секциях	5,4

Рисунок 58. Доля расходов на дополнительное образование, включая занятия и инвентарь, на одного ребенка в среднемесечном денежном доходе семьи, %. Источник данных: опросы

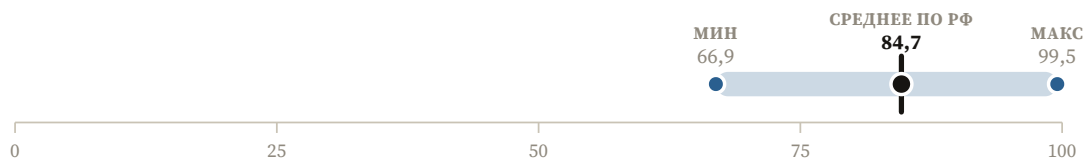
По типам расходов наименьшая доля приходится на учебные материалы и книги (2,1%), по которой в число лидеров входят Ленинградская область, Москва и Сахалинская область — в среднем 0,7%. Наибольшая доля приходится на занятия в кружках, секциях и клубах (5,4%), по которой в число лидеров входят Воронежская область, Ненецкий автономный округ и Республика Саха (Якутия) — в среднем 2,4%.

Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, в среднем по стране составляет 84,7% (разрыв между регионами — от 66,9 до 99,5%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 98,9%.

Территориальная доступность организаций дополнительного образования — самый высокий геоаналитический показатель в направлении «Образование и развитие», что является следствием гибкости сети — кружки и секции работают на базе школ, домов культуры и спортивных объектов.

Доля населения, проживающего в 20 минутах пешком от организаций дополнительного образования

%

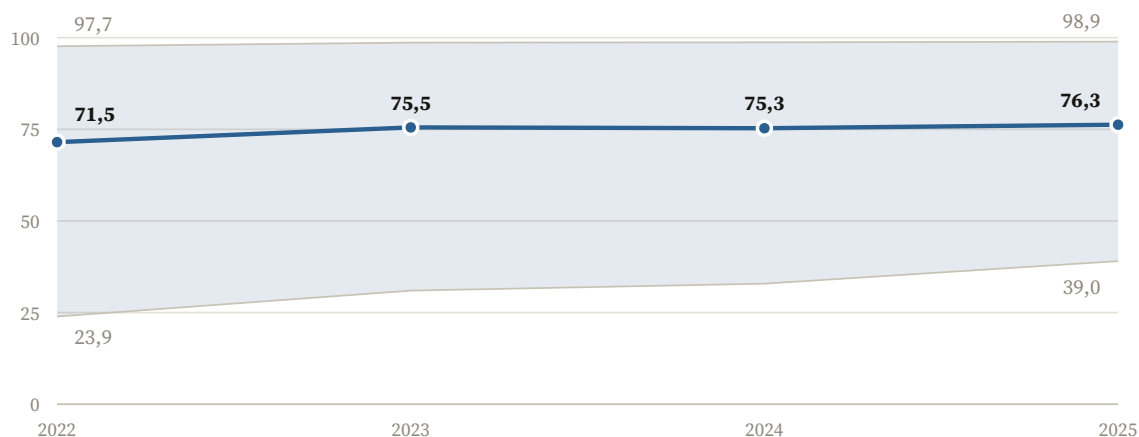


● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 59. Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 20 минутах пешком от организаций дошкольного образования

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 60. Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 20-минутной пешей доступности от образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, в среднем по стране составляет 76,3% (разрыв между регионами — от 39,0 до 98,9%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 97,8%.

За 2022–2025 годы территориальная доступность дошкольных образовательных организаций увеличилась на 4,8 п.п. (с 71,5 до 76,3%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 13,9 п.п. (с 73,8 до 59,9 п.п.).

Доступность детских садов растет быстрее, чем доступность школ, и сопровождается заметным сокращением разрыва между регионами. Это прямой результат программ строительства дошкольных организаций последних лет, сконцентрированных в регионах с наибольшим дефицитом. Однако разрыв остается самым большим среди показателей территориальной доступности в направлении «Образование и развитие».

Удовлетворенность процессом записи ребенка в образовательную организацию

Средний балл, шкала 1-5

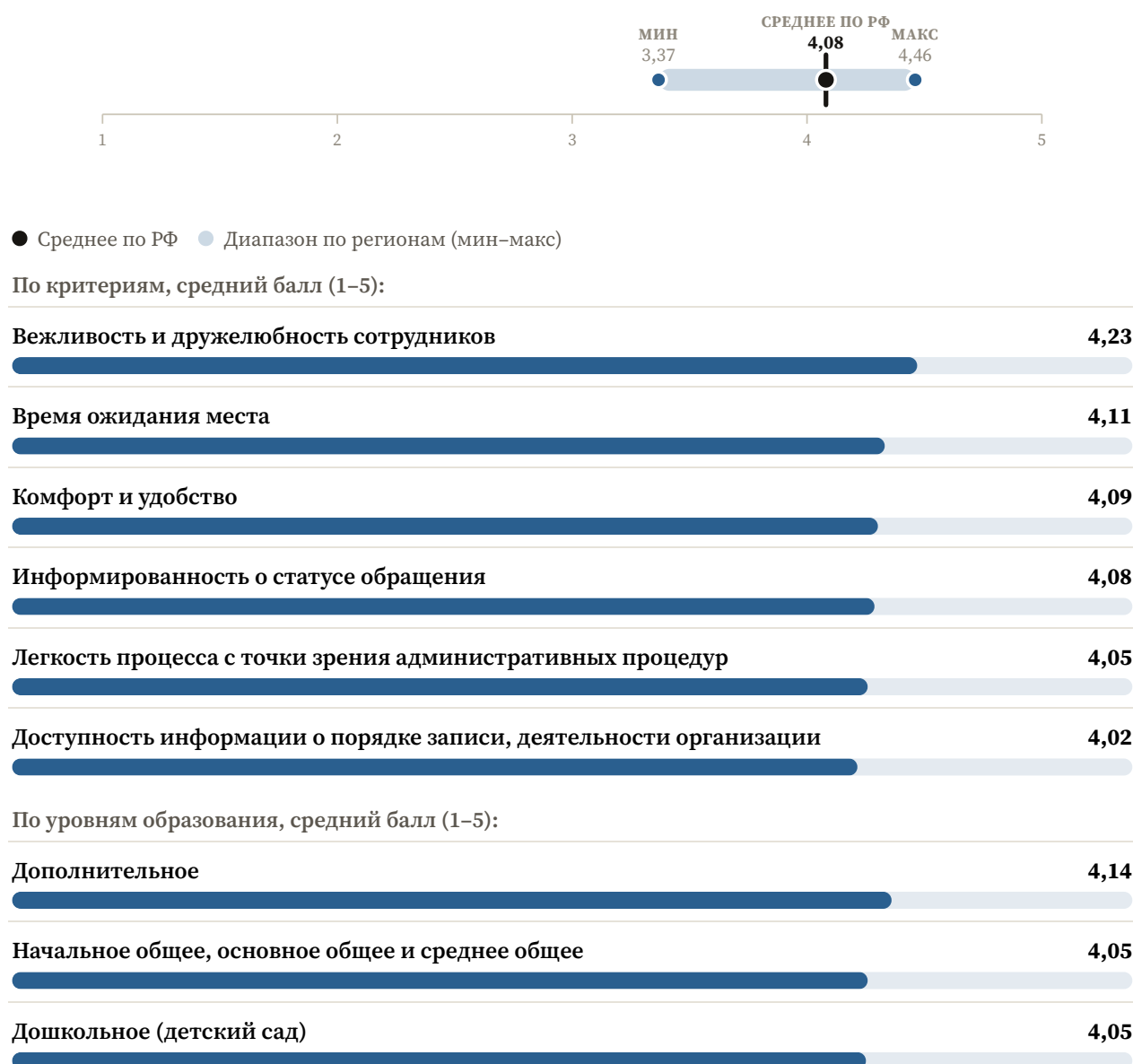


Рисунок 61. Показатель «Удовлетворенность процессом записи ребенка в образовательную организацию» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность процессом записи ребенка в образовательную организацию в среднем по стране составляет 4,08 балла (разрыв между регионами — от 3,37 до 4,46 балла). Высокие значения отмечаются в Кировской, Липецкой областях и Москве — в среднем 4,41 балла.

В разрезе критериев в том числе высоко оценивается время ожидания места (4,11 балла), по которому в число лидеров входят Республика Мордовия, Кировская и Липецкая области — в среднем 4,41 балла. Наименьшая оценка — у доступности информации о порядке и условиях записи (4,02 балла), по которой в число лидеров входят Кировская, Липецкая области и Москва — в среднем 4,40 балла.

По уровням образования наиболее высоко оценивается процесс записи в организации дополнительного образования (4,14 балла), по которому в число лидеров входят Липецкая область, Москва и Республика Мордовия — в среднем 4,54 балла. Наименьшая оценка — у процесса записи в дошкольные образовательные организации (4,05 балла), по которому в число лидеров входят Липецкая область, Москва и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 4,36 балла.

66%

граждан высоко
удовлетворены процессом
записи ребенка
в образовательную
организацию

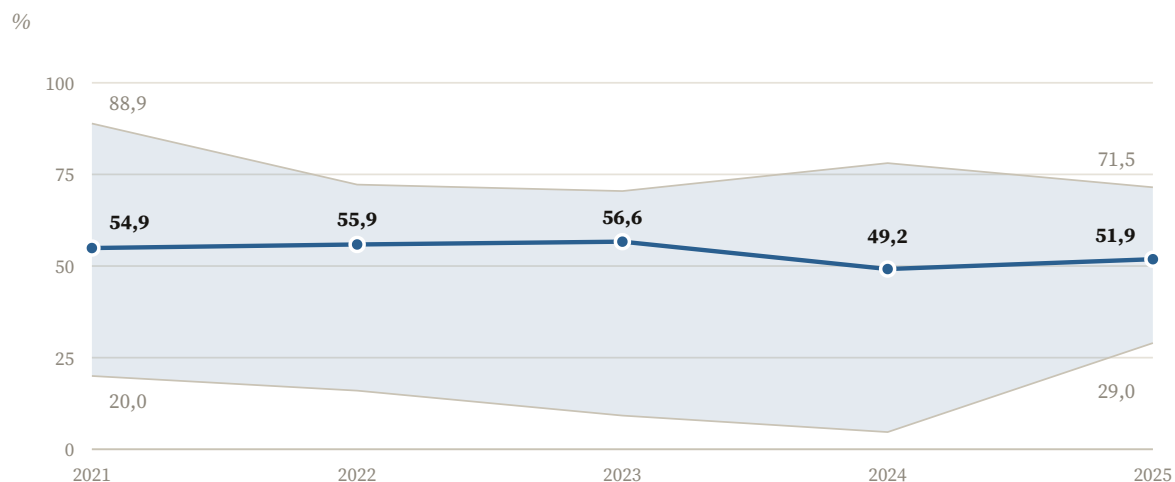
Две трети граждан полностью удовлетворены процессом записи ребенка в образовательную организацию, различия между уровнями образования минимальны, а разрыв между критериями наименьший среди детализируемых показателей направления «Образование и развитие». Относительно слабее оценивается лишь доступность информации о порядке записи. Равномерный профиль оценок показывает, что стандартизация процедуры через портал государственных услуг выровняла качество сервиса по стране, — и этот опыт может быть применим к другим массовым услугам в образовании, где оценки пока менее однородны.

Качество условий работы воспитателей и учителей

Доля воспитателей и учителей, занимающихся административной работой более 30% рабочего времени, в среднем по стране составляет 51,9% (разрыв между регионами — от 29,0 до 71,5%). Наименьшие значения отмечаются в Кировской области, Республике Мордовия и Тюменской области — в среднем 32,8%.

По профилям меньшая доля занятых административной работой более 30% рабочего времени отмечается среди воспитателей (46,3%), по которым в число лидеров входят Ленинградская область, Республика Алтай, Сахалинская и Тюменская области — в среднем 22,8%. Среди учителей значение составляет 54,7%, в число лидеров по данному профилю входят Кировская область, Республика Мордовия и Тюменская область — в среднем 30,8%.

Доля воспитателей и учителей, занимающихся административной работой более 30% рабочего времени



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По профилям, %:

Воспитатели 46,3

Учителя 54,7

Рисунок 62. Показатель «Доля воспитателей и учителей, занимающихся административной работой более 30% рабочего времени» и его детализация, %. Источник данных: опросы

Более половины педагогов тратят на административную работу свыше трети рабочего времени, причем учителя нагружены ощутимо сильнее воспитателей. Разрыв между регионами (почти 2,5 раза) показывает, что уровень административной нагрузки зависит от региональной практики управления, а не от природы профессии: в регионах-лидерах эта доля ниже трети.

Взаимосвязь между удовлетворенностью образованием и применимостью среднего профессионального образования

Межрегиональный анализ показывает сильную связь между удовлетворенностью получаемым образованием и оценкой его применимости на рынке труда. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,72$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,52$, что указывает на выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Связь: удовлетворенность образованием и применимость СПО на рынке труда

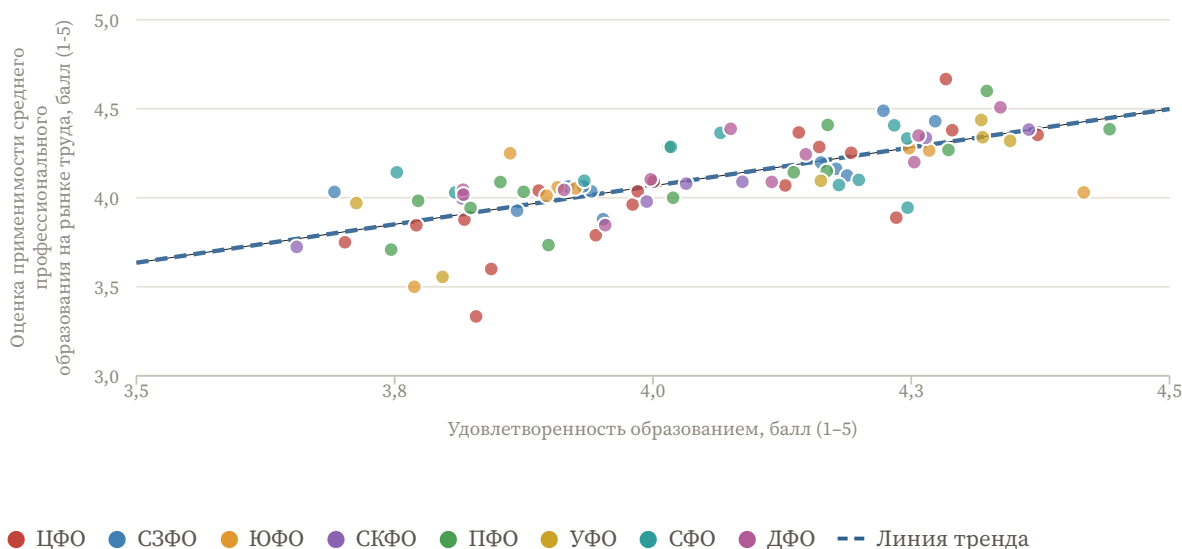


Рисунок 63. Взаимосвязь между удовлетворенностью получаемым образованием и оценкой применимости образования на рынке труда. Источник данных: опросы

Для граждан качество образования неотделимо от его практического результата: система оценивается высоко не тогда, когда комфортны условия обучения сами по себе, а когда полученные знания и навыки востребованы на рынке труда. Оценка удовлетворенности образованием объясняет более половины межрегиональных различий в оценке его применимости, а наклон регрессии близок к единице — рост удовлетворенности на 1 балл соответствует росту оценки применимости примерно на 0,9 балла. Инвестиции в практическую направленность образования — связь колледжей с работодателями, производственные практики, актуализация программ под запросы экономики — работают одновременно и на востребованность выпускников, и на общую оценку образовательной системы жителями региона.

Материальное благополучие

Финансовое состояние российских семей и достаточность доходов населения являются основой социальной устойчивости и сохранения демографического потенциала. Одним из ключевых национальных приоритетов является повышение благополучия населения, что способствует росту экономической активности и созданию возможностей для всестороннего развития в других сферах жизни. Стабильность материального положения населения имеет приоритетное значение в условиях повышения потребительского спроса и волатильности цен.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Материальное благополучие» составляет 44,3 балла. Разрыв между регионами достигает 48,7 балла (от 21,6 до 70,3).

Индекс «Материальное благополучие» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

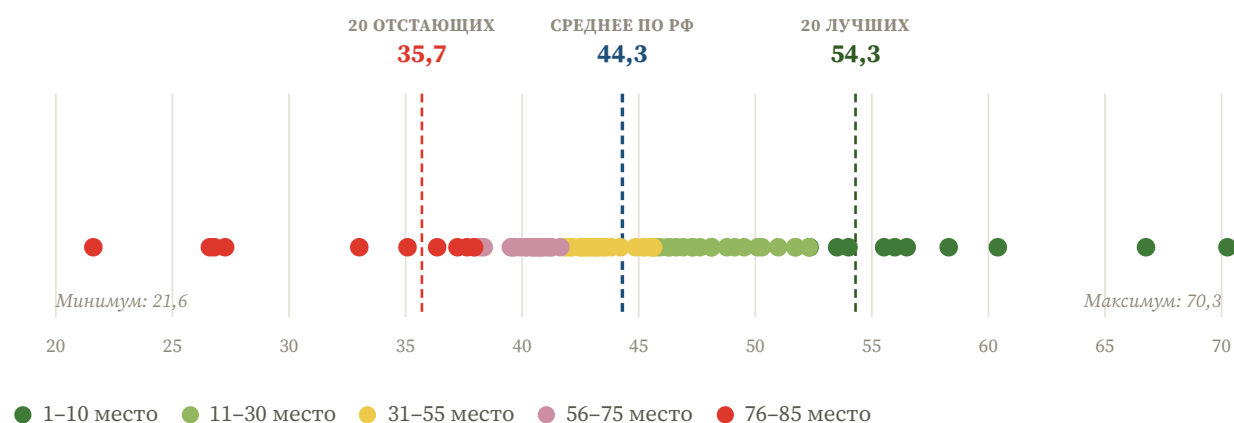


Рисунок 64. Значение индекса направления «Материальное благополучие» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Материальное благополучие — направление с самыми существенными межрегиональными различиями: разрыв крайних значений распределения превышает 48 баллов, а разрыв между группами лучших и отстающих регионов (почти 19 баллов) — второй по величине среди направлений Рейтинга. В этой повестке на первый план выходят рост доходной базы через развитие гибких форматов занятости, привлечение и диверсификацию инвестиций, адресная поддержка семей, молодежи, а также обеспечение ценовой доступности базовых товаров.

В таблице 10 представлены регионы-лидеры направления «Материальное благополучие» по итогам 2025 года.

Таблица 10. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Материальное благополучие» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский
2	Москва	Центральный
3	Тюменская область	Уральский
4	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
5	Санкт-Петербург	Северо-Западный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Материальное благополучие» составляет 62,4 балла, что на 18 баллов выше среднероссийского уровня — это наибольший отрыв лидеров среди направлений Рейтинга.

Индекс «Материальное благополучие» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 44,3

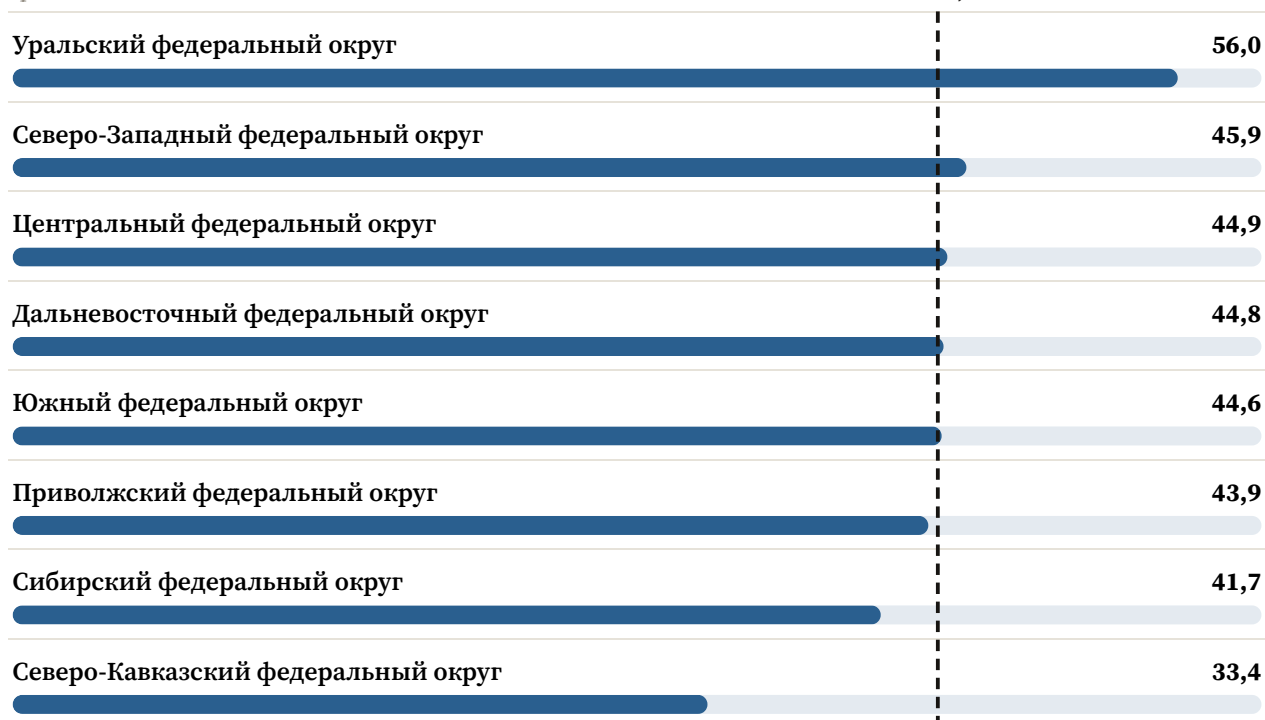


Рисунок 65. Значение индекса направления «Материальное благополучие» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

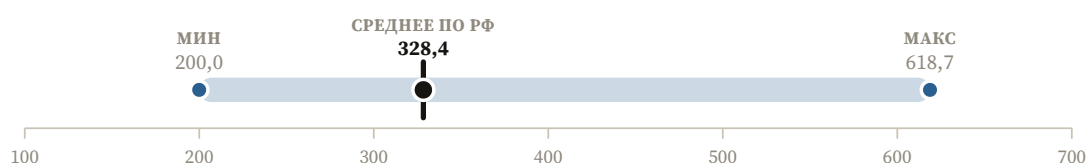
Разрыв по индексу направления «Материальное благополучие» между лидирующим Уральским федеральным округом (56,0 балла) и замыкающим Северо-Кавказским федеральным округом (33,4 балла) составляет 22,6 балла — самый большой среди всех направлений Рейтинга.

Уровень доходов населения

Отношение среднемесячной номинальной заработной платы к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе в среднем по стране составляет 328,4% (разрыв между регионами — от 200,0 до 618,7%). Наиболее высокие значения отмечаются в Магаданской, Мурманской области и Ямало-Ненецком и автономном округе — в среднем 518,7%.

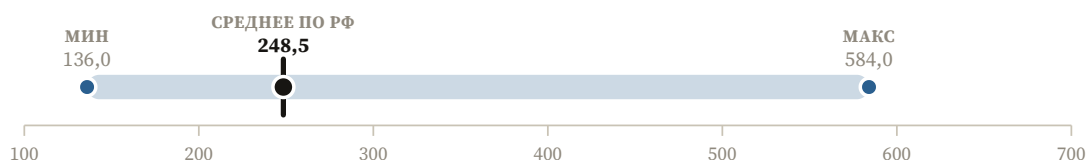
Номинальная заработная плата к стоимости набора потребительских товаров и услуг

%



Среднедушевые денежные доходы к стоимости набора потребительских товаров и услуг

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 66. Показатели уровня доходов населения. Источник данных: Росстат

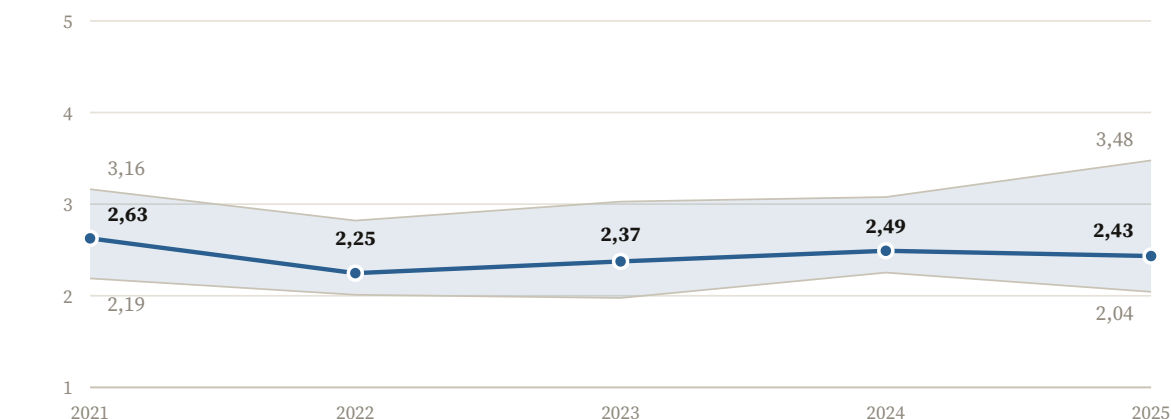
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионе в среднем по стране составляет 248,5% (разрыв между регионами — от 136,0 до 584,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Ненецком, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах — в среднем 520,6%.

Заработная плата в среднем по стране покрывает стоимость фиксированного набора более чем втрое, а среднедушевые доходы — в два с половиной раза, при этом разрыв между регионами трехкратный.

Оценка уровня своего дохода в среднем по стране составляет 2,43 балла (разрыв между регионами — от 2,04 до 3,48 балла). Высокие значения отмечаются в Республике Татарстан, Сахалинской и Тюменской областях — в среднем 3,26 балла. За 2021–

Оценка уровня своего дохода

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По типам доходов, средний балл (1-5):

Среднемесячная заработная плата	2,51
Доходы от собственного бизнеса	2,34
Социальные выплаты, пособия	2,16

Рисунок 67. Показатель «Оценка уровня своего дохода» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

В 2025 году оценка уровня собственного дохода снизилась на 7,6% (с 2,63 до 2,43 балла). При этом межрегиональный разрыв увеличился на 48,5% (с 0,97 до 1,44 балла).

По типам доходов наиболее высоко оценивается среднемесячная заработная плата (2,51 балла), по которой в число лидеров входят Республика Татарстан, Сахалинская и Тюменская области — в среднем 3,35 балла. Наименьшая оценка отмечается у социальных выплат и пособий (2,16 балла), по которым в число лидеров входят Ненецкий автономный округ, Сахалинская и Тюменская области — в среднем 2,81 балла.

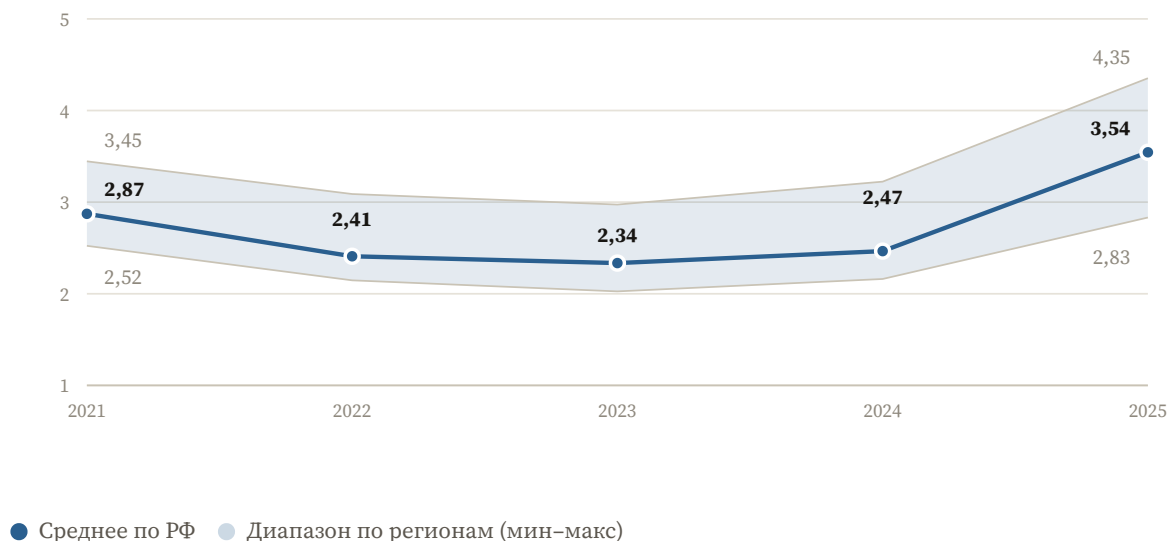
Оценка собственного дохода — один из самых низких опросных показателей во всем Рейтинге (57% граждан низко оценивают уровень своего дохода).

Оценка возможности обеспечить ребенка в среднем по стране составляет 3,54 балла (разрыв между регионами — от 2,83 до 4,35 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Самарской и Сахалинской областях — в среднем 4,13 балла.

За 2021–2025 годы оценка возможности обеспечить ребенка выросла на 23,3% (с 2,87 до 3,54 балла). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 63,4% (с 0,93 до 1,52 балла).

Оценка возможности обеспечить ребенка

Средний балл, шкала 1–5



По категориям расходов, средний балл (1-5):

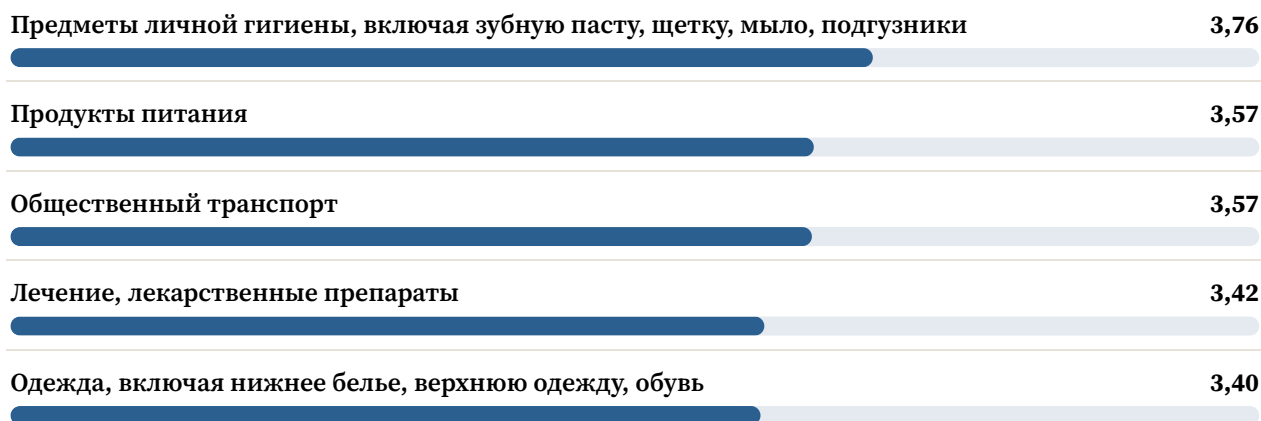


Рисунок 68. Показатель «Оценка возможности обеспечить ребенка» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе категорий расходов наиболее высоко оценивается возможность обеспечить ребенка предметами личной гигиены (3,76 балла), по которой в число лидеров входят Кемеровская, Липецкая и Сахалинская области — в среднем 4,25 балла. Наименьшая оценка — у возможности обеспечить ребенка одеждой, включая нижнее белье, верхнюю одежду и обувь (3,40 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Самарская и Сахалинская области — в среднем 4,05 балла.

Гигиена, продукты, проезд оцениваются как более доступные, тогда как одежда и лечение, требующие крупных или регулярных трат, оцениваются ниже. Обращает на себя внимание высокий рост показателя за последний год, что коррелирует с усилением и расширением политики, направленной на поддержку семей, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Доступность товаров и магазинов

Удовлетворенность покупкой товаров первой необходимости и длительного пользования в магазинах, на маркетплейсах и в онлайн-магазинах в среднем по стране составляет 3,35 балла (разрыв между регионами — от 2,66 до 3,81 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Ивановской и Тюменской областях — в среднем 3,61 балла.

Удовлетворенность покупкой товаров в магазинах, маркетплейсах

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1–5):

Территориальная доступность точек продаж	3,72
Качество обслуживания, взаимодействие с персоналом	3,61
Комфорт и удобство пребывания	3,52
Доступность информации о наличии товаров, ассортименте, ценах	3,47
Наличие товаров	3,45
Доступность для людей с инвалидностью и маломобильных групп граждан	3,44
Качество товаров	3,40
Цены на товары	2,36

Рисунок 69. Показатель «Удовлетворенность покупкой товаров первой необходимости и длительного пользования в магазинах, маркетплейсах, онлайн-магазинах (через Интернет или по телефону)» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается территориальная доступность точек продаж (3,72 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Новосибирская область, Санкт-Петербург и Саратовская область — в среднем 4,04 балла. Наименьшая

оценка — у цен на товары с точки зрения их материальной доступности (2,36 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Приморский край и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 2,77 балла.

Семь из восьми критериев оцениваются в диапазоне 3,4–3,7 балла, и лишь цены с точки зрения материальной доступности снижаются до 2,36 балла. Торговая инфраструктура и ассортимент в целом соответствуют ожиданиям, а проблема лежит в соотношении цен и доходов, что напрямую связывает этот показатель с низкой самооценкой дохода.

Доля населения, проживающего в 15 минутах пешком от продуктового магазина

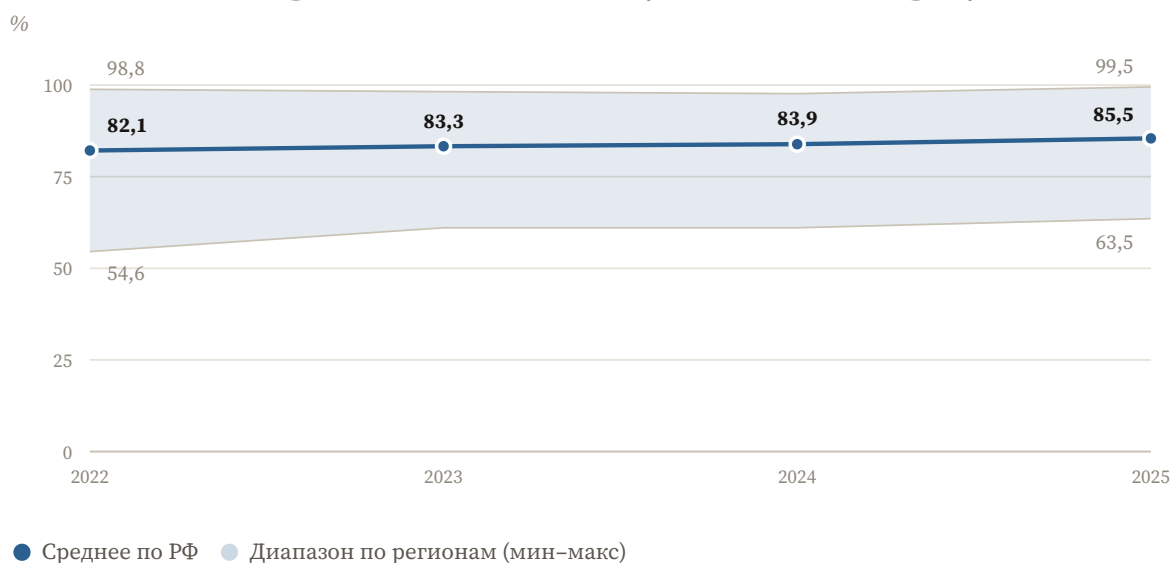


Рисунок 70. Доля населения, проживающего в пределах 15-минутной пешей доступности от хотя бы одного продуктового магазина¹⁸, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в пределах 15-минутной пешей доступности от хотя бы одного продуктового магазина, в среднем по стране составляет 85,5% (разрыв между регионами — от 63,5 до 99,5%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 99,0%.

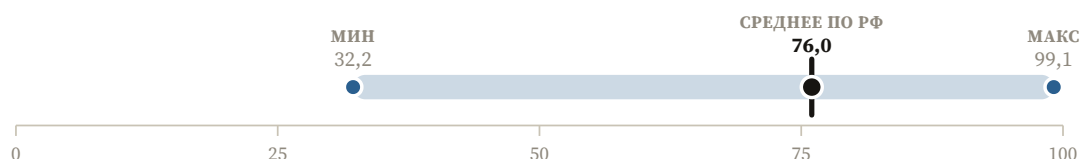
За 2022–2025 годы территориальная доступность продуктовых магазинов увеличилась на 3,4 п.п. (с 82,1 до 85,5%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 8,2 п.п. (с 44,2 до 36,0 п.п.).

Продуктовый магазин в 15-минутной доступности есть у 85% населения — это один из самых высоких показателей территориальной доступности в Рейтинге. Оставшиеся 15% населения — преимущественно жители малых и удаленных населенных пунктов.

¹⁸ Здесь и далее значения геоаналитических показателей актуальны на осень отчетного года. Например, в рамках исследования Рейтинга 2025 года значение доли населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от хотя бы одного продуктового магазина, бралось на осень 2025 года.

Доля населения, проживающего в 15 минутах пешком от пункта выдачи маркетплейсов

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 71. Доля населения, проживающего в пределах 15-минутной пешей доступности от пункта выдачи заказов маркетплейсов, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от пункта выдачи заказов маркетплейсов, в среднем по стране составляет 76,0% (разрыв между регионами — от 32,2 до 99,1%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 97,8%.

Электронная торговля способна выравнять доступ к товарам на удаленных территориях, но именно там ее инфраструктура пока наименее развита. Расширение сети пунктов выдачи заказов в регионах с низкими значениями способно сыграть большую роль в выравнивании качества жизни в сельских и городских населенных пунктах.

Взаимосвязь между удовлетворенностью покупкой товаров и территориальной доступностью маркетплейсов

Межрегиональный анализ показывает заметную положительную связь между удовлетворенностью покупкой товаров первой необходимости и длительного пользования и территориальной доступностью пунктов выдачи заказов маркетплейсов. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,57$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,33$, что указывает на достаточно выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Современная торговая инфраструктура для граждан больше не сводится только к магазинам. Доступность пунктов выдачи заказов объясняет около трети межрегиональных различий в удовлетворенности покупкой товаров, а рост доступности на 10 п.п. соответствует росту оценки примерно на 0,1 балла. Электронная торговля расширяет ассортимент и снимает ограничения физической торговой сети, особенно в малых городах и сельских территориях, где развитие пунктов выдачи — наиболее быстрый способ повысить доступность товаров. Вместе с тем остается барьер, выявленный в детализации показателя удовлетворенности, который не решается

развитием инфраструктуры — низкая доступность товаров с финансовой точки зрения. Поэтому важно развивать сеть пунктов выдачи маркетплейсов на удаленных территориях и одновременно работать с ценовой доступностью базовых товаров.

Связь: удовлетворенность покупками и доступность пунктов выдачи заказов

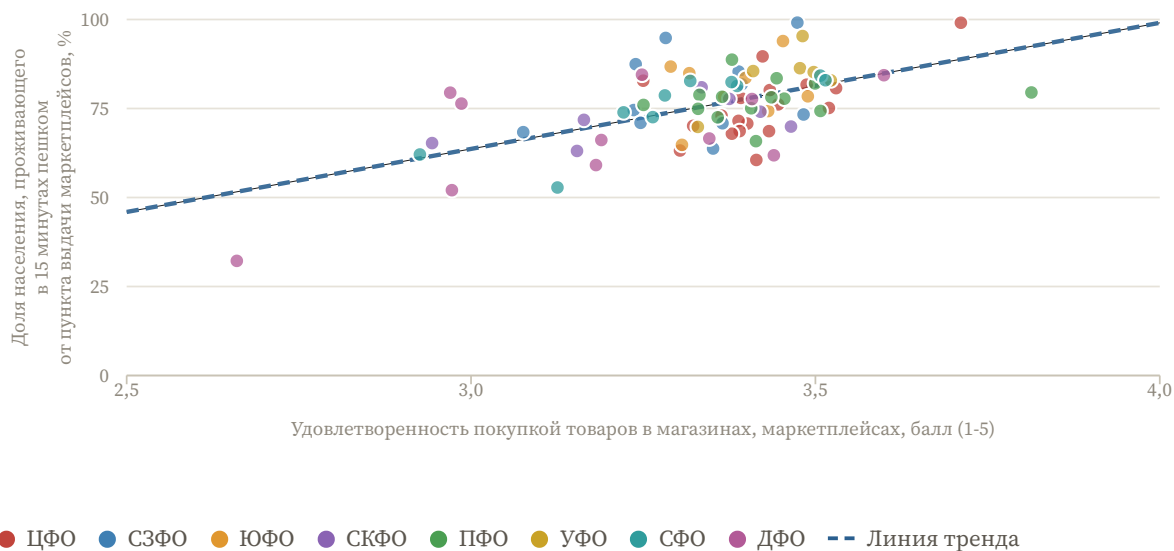


Рисунок 72. Взаимосвязь между удовлетворенностью покупкой товаров первой необходимости и длительного пользования в магазинах, маркетплейсах, онлайн-магазинах (через Интернет или по телефону) и долей населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от пункта выдачи заказов маркетплейсов. Источник данных: опросы и геоаналитика

Жилищные условия

Доступность комфортного безопасного жилья представляет основополагающий фактор при принятии решения о создании семьи и построении жизненной траектории в регионе. Молодым людям и семьям важно иметь возможности для улучшения жилищных условий, включая покупку или расширение жилья. В связи с этим вопрос доступности ипотечных и льготных программ становится все более насущным. Отдельного внимания требует проблема обеспеченности жильем семей, проживающих в стесненных условиях, а также качество жилищного фонда.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Жилищные условия» составляет **47,1 балла**. Разрыв между регионами достигает 28,4 балла (от 31,1 до 59,5).

Индекс «Жилищные условия» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

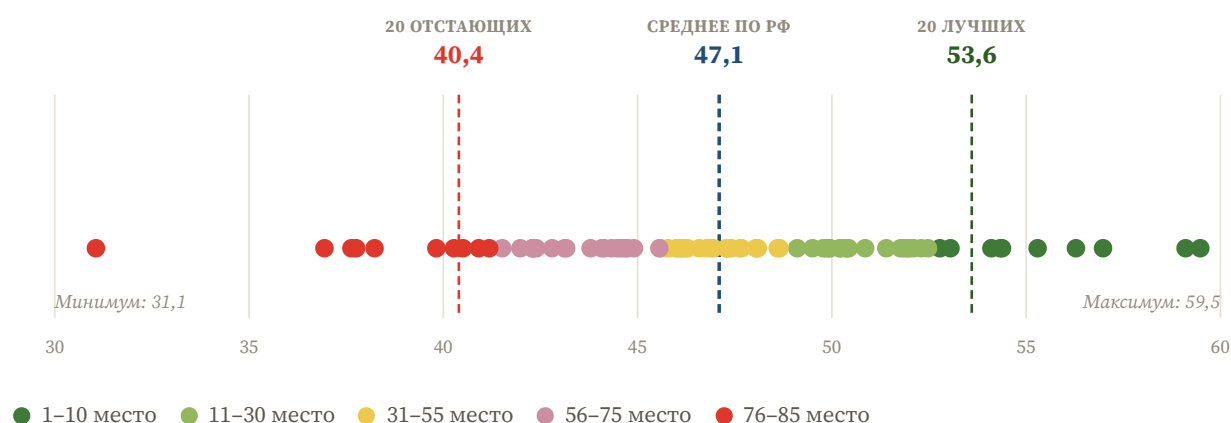


Рисунок 73. Значение индекса направления «Жилищные условия» 2025 года в региональном разрезе, балл (0-100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Жилищные условия — направление со сравнительно узким диапазоном региональных значений. Это указывает на общий для страны потенциал повышения качества жилищной сферы, а не на отставание отдельных территорий. Жилищные условия выравниваются медленно, но межрегиональные различия здесь ниже, чем по доходам или образованию.

Параметры направления «Жилищные условия» инерционны, поэтому продвижение здесь обеспечивается за счет многолетних жилищных программ, расселения аварийного фонда, инженерной модернизации, а также введения программ повышения доступности улучшения жилищных условий.

В таблице 11 представлены регионы-лидеры направления «Жилищные условия» по итогам 2025 года.

Таблица 11. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Жилищные условия» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Санкт-Петербург	Северо-Западный
2	Белгородская область	Центральный
3	Московская область	Центральный
4	Республика Татарстан	Приволжский
5	Мурманская область	Северо-Западный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Жилищные условия» составляет 57,4 балла, что на 10 баллов выше среднероссийского уровня.

Индекс «Жилищные условия» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 47,1

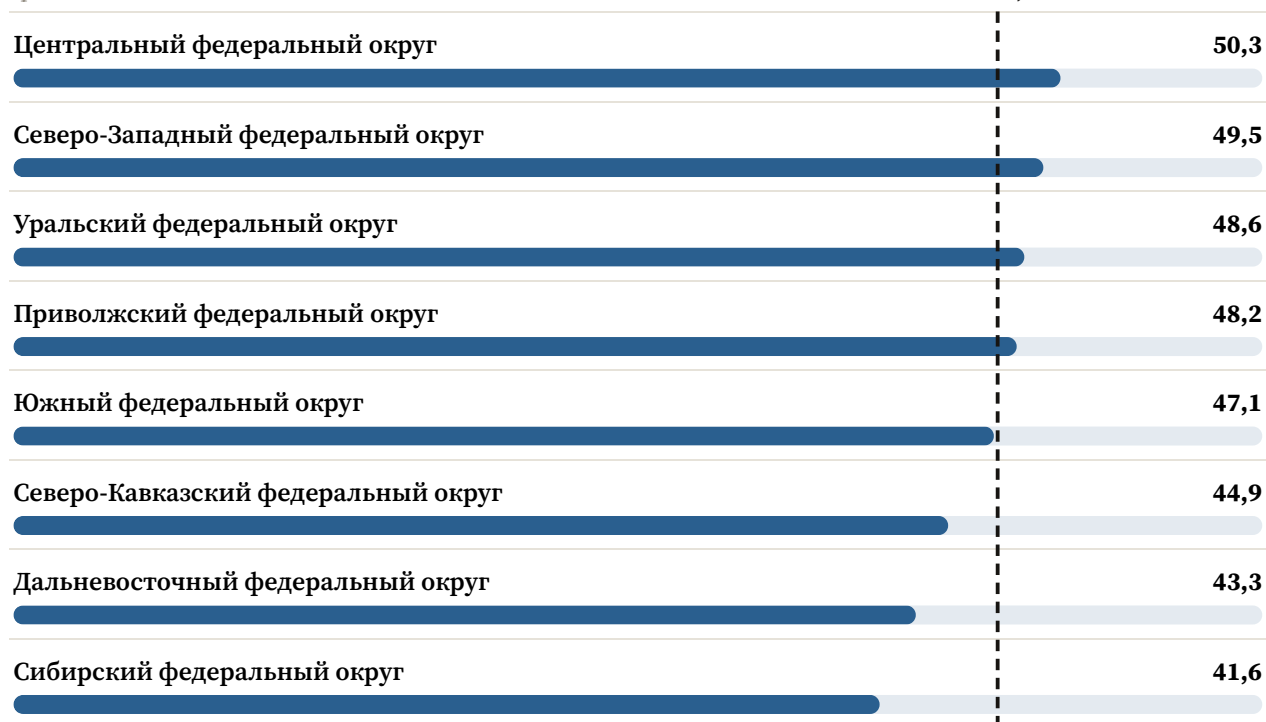


Рисунок 74. Значение индекса направления «Жилищные условия» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Жилищные условия» между лидирующим Центральным федеральным округом (50,3 балла) и замыкающим Сибирским федеральным округом (41,6 балла) составляет 8,7 балла. Межокружной разрыв — один из самых низких среди направлений: жилищные условия определяются не географией,

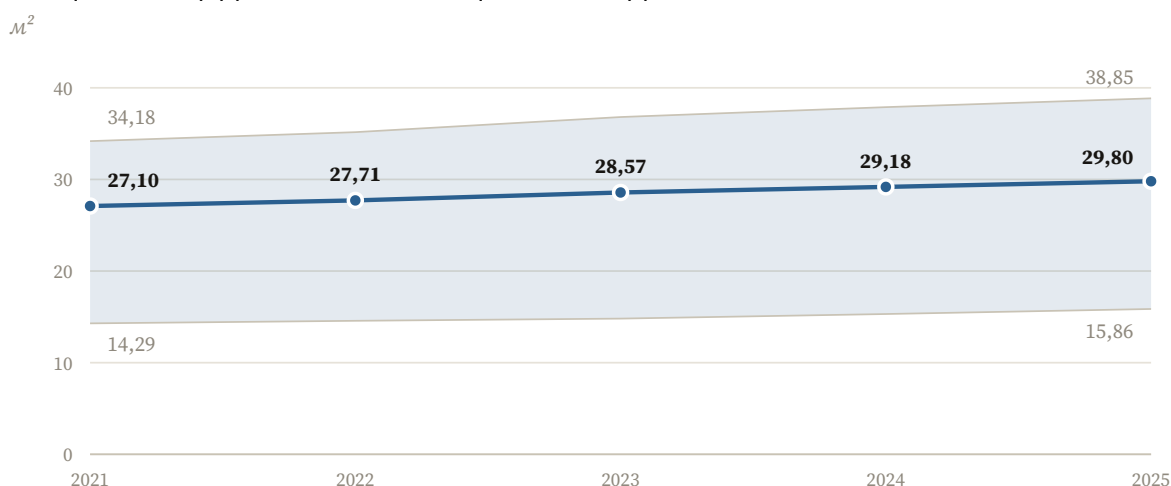
а возрастом и структурой жилищного фонда конкретного региона. При этом внутри каждого округа дистанция между регионами превышает межокружную.

Объем жилищного фонда

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в среднем по стране составляет 29,8 м² (разрыв между регионами — от 15,9 до 38,9 м²). Наиболее высокие значения отмечаются в Новгородской, Псковской и Тверской областях — в среднем 38 м² на одного жителя.

За 2021–2025 годы общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, увеличилась на 10,0% (с 27,1 до 29,8 м²). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 15,6% (с 19,9 до 23,0 м²).

Общая площадь жилых помещений на одного жителя

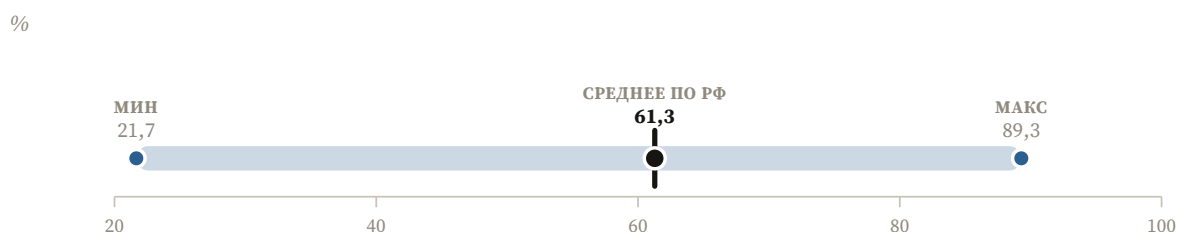


● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 75. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м².

Источник данных: Росстат

Доля индивидуального жилищного строительства в общем объеме вводимого жилья



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 76. Доля индивидуального жилищного строительства в общем объеме вводимого жилья, %. Источник данных: ДОМ.РФ, Росстат

Обеспеченность жильем растет устойчиво, однако одновременно увеличивается и разрыв между регионами: рост распределен неравномерно.

Доля индивидуального жилищного строительства в общем объеме вводимого жилья в среднем по стране составляет 61,3% (разрыв между регионами — от 21,7 до 89,3%). Высокие значения отмечаются в Республиках Алтай, Тыва и Дагестан — в среднем 85,9%.

Более 60% нового жилья в стране строят сами граждане — индивидуальные дома становятся основным способом улучшения жилищных условий. В лидерах по показателю — республики с преобладанием сельского расселения, однако высокие значения в большинстве регионов показывают, что запрос на собственный дом носит общероссийский характер. Также в контексте развития малых городов эта тема становится особенно актуальной. Поэтому ключевым фактором жилищной политики становится инфраструктурное обеспечение участков — дороги, инженерные сети, социальные объекты рядом с районами застройки.

Качество жилищного фонда

Удовлетворенность жилищными условиями в среднем по стране составляет 3,39 балла (разрыв между регионами — от 2,94 до 3,67 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Пензенской и Тюменской областях — в среднем 3,66 балла.

За 2021–2025 годы удовлетворенность жилищными условиями снизилась на 13,1% (с 3,90 до 3,39 балла). При этом межрегиональный разрыв увеличился на 19,7% (с 0,61 до 0,73 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается качество системы электро-снабжения (3,75 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Саратовская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 4,09 балла.

Выше всего жители оценивают базовые инженерные системы (электро-, газо- и водоснабжение), а ниже всего то, что требует постоянного содержания (чистоту подъездов и придомовых территорий).

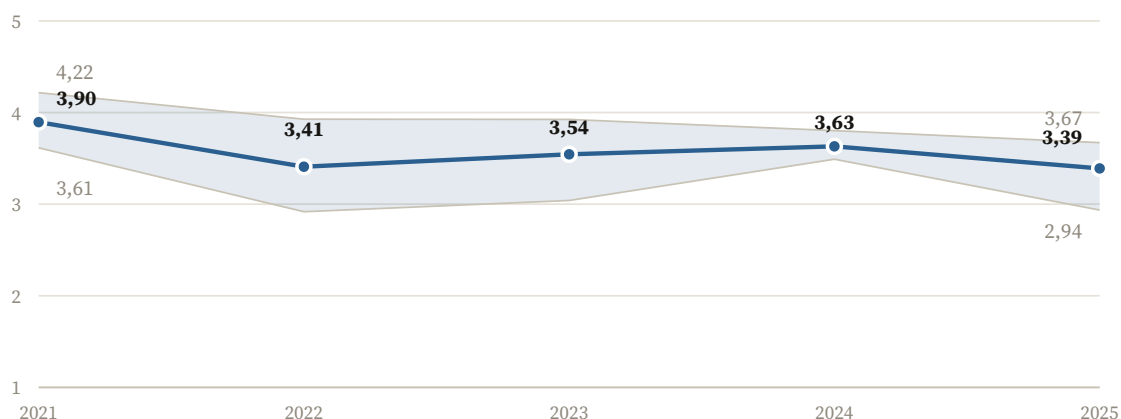
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного различными видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда в среднем по стране составляет 69,7% (разрыв между регионами — от 41,6 до 98,2%). Наиболее высокие значения отмечаются в Республиках Северная Осетия — Алания и Татарстан и Санкт-Петербурге — в среднем 96,1%.

За 2021–2025 годы значение показателя увеличилось на 4,9 п.п. (с 64,8 до 69,7%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 12,3 п.п. (с 68,9 до 56,6 п.п.).

Доля благоустроенного фонда растет с ощутимым выравниванием между регионами. Это говорит о том, что программы модернизации коммунальной инфраструктуры работают прежде всего там, где отставание было наибольшим. Тем не менее почти треть жилищного фонда страны все еще не обеспечена полным набором благоустройства, а межрегиональный разрыв остается более чем двукратным.

Удовлетворенность жилищными условиями

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):



Рисунок 77. Показатель «Удовлетворенность жилищными условиями» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Доля жилищного фонда, обеспеченного различными видами благоустройства

%

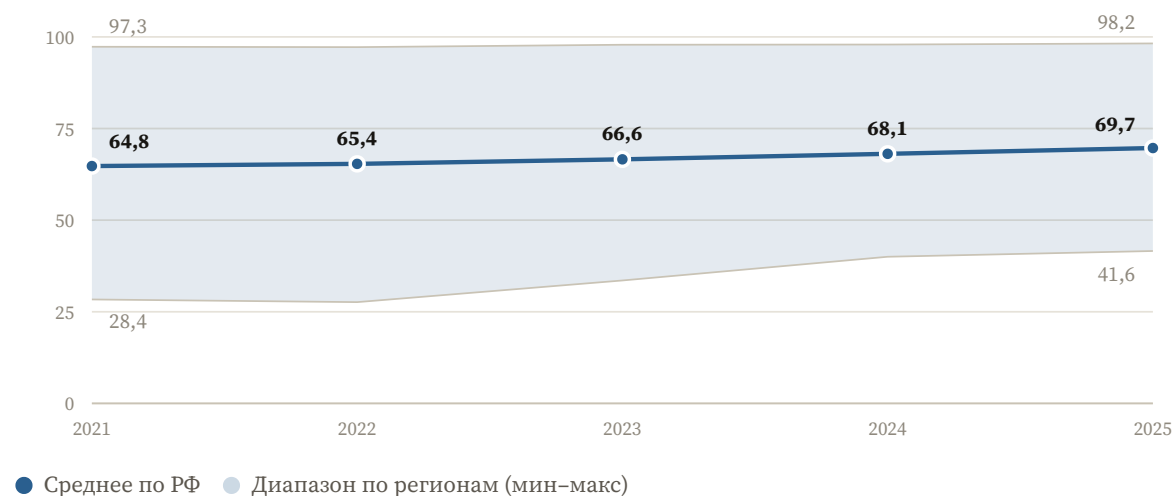
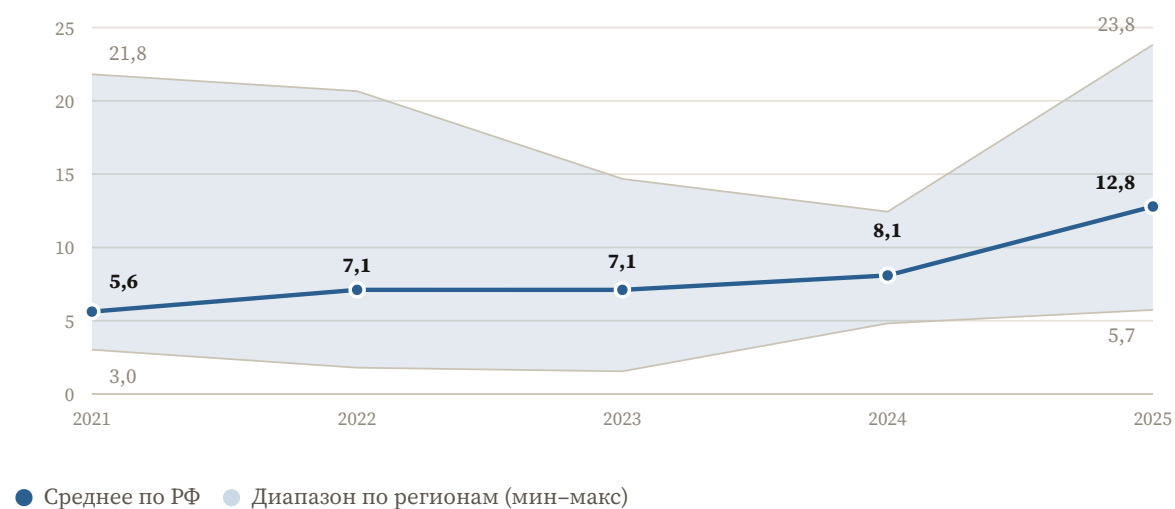


Рисунок 78. Доля площади жилищного фонда, обеспеченного различными видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда, %. Источник данных: Росстат

Время реагирования на аварии в сельских населенных пунктах

Часы



По типам инженерных систем, часы:

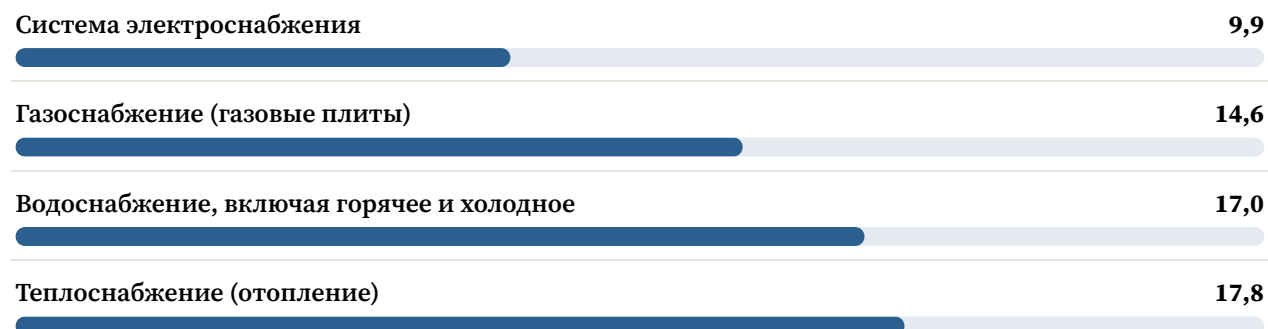


Рисунок 79. Показатель «Среднее время реагирования на аварии в инженерных системах в сельских населенных пунктах» и его детализация, часы. Источник данных: опросы

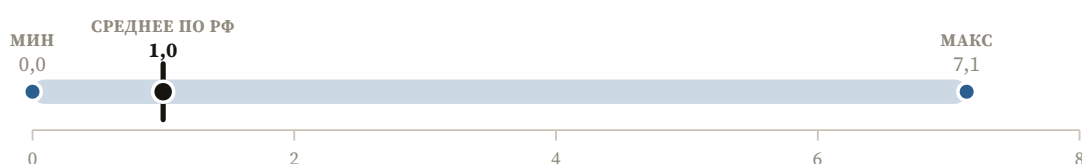
Среднее время реагирования на аварии в инженерных системах в сельских населенных пунктах в среднем по стране составляет 12,8 часа (разрыв между регионами — от 5,7 до 23,8 часа). Наименьшее время реагирования зафиксировано в Ненецком автономном округе, Республике Северная Осетия — Алания и Самарской области — в среднем 7,5 часа.

За 2021–2025 годы среднее время реагирования на аварии увеличилось более чем в два раза — с 5,6 до 12,8 часа. При этом межрегиональный разрыв сократился на 3,7% (с 18,8 до 18,1 часа).

По типам инженерных систем меньше всего времени занимает реагирование на аварии в системе электроснабжения (9,9 часа), по которому в число лидеров входят Ненецкий автономный округ, Ставропольский край и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,5 часа. Наиболее длительным является реагирование на аварии в системе теплоснабжения (17,8 часа), по которому в число лидеров входят Кемеровская область, Республика Северная Осетия — Алания и Томская область — в среднем 2,8 часа. Детализация показывает: аварии в теплоснабжении устраняются почти вдвое дольше, чем в электроснабжении.

Доля жилой площади в аварийных многоквартирных домах, в жилых домах блокированной застройки

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 80. Доля общей площади жилых помещений в аварийных многоквартирных домах, в жилых домах блокированной застройки, в жилых домах (индивидуально-определенных зданиях), в специализированном жилищном фонде в общей площади жилых помещений, %.

Источник данных: Минстрой России

Доля общей площади жилых помещений в аварийном жилищном фонде в среднем по стране составляет 1% (разрыв между регионами — от 0 до 7%).

Оценка территориальной доступности сервисов и услуг около дома в среднем по стране составляет 3,25 балла (разрыв между регионами — от 2,64 до 3,99 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Татарстан и Санкт-Петербурге — в среднем 3,84 балла.

По категориям услуг наиболее высоко оценивается территориальная доступность салонов красоты и парикмахерских (3,72 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Республика Крым и Санкт-Петербург — в среднем 4,21 балла. Наименьшая

Оценка территориальной доступности сервисов и услуг около дома

Средний балл, шкала 1–5

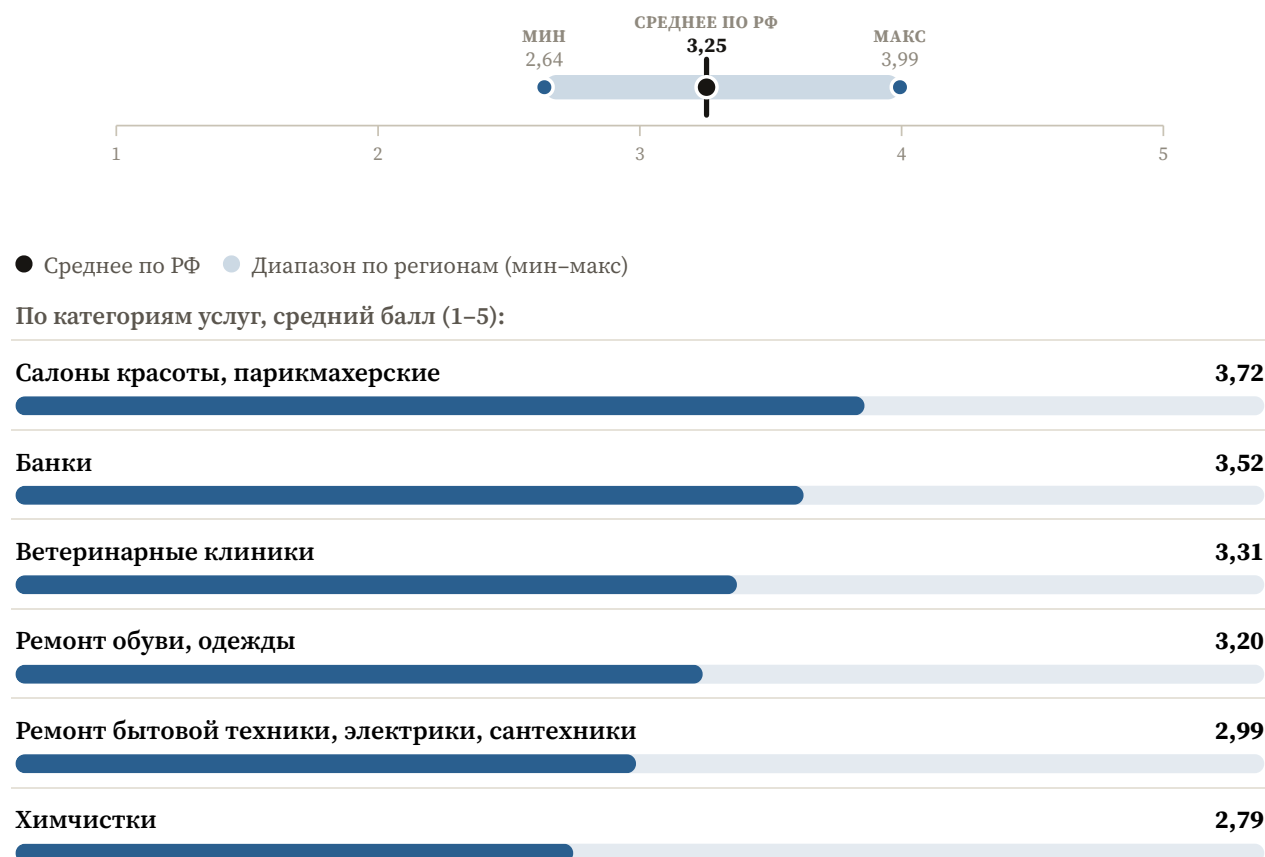


Рисунок 81. Показатель «Оценка территориальной доступности сервисов и услуг около дома» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

оценка — у территориальной доступности химчисток (2,79 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Московская область и Санкт-Петербург — в среднем 3,66 балла.

Разрыв между категориями услуг почти в балл отражает не столько дефицит инфраструктуры, сколько экономику услуг: массовые повседневные сервисы следуют за спросом и есть почти везде, тогда как специализированные пока концентрируются в крупных городах.

Уровень жилищных условий семьи

Доля граждан, проживающих в условиях, где на одного человека приходится не более 0,5 комнаты, в среднем по стране составляет 16,6% (разрыв между регионами — от 9,2 до 32,6%). Наименьшие значения отмечаются в Алтайском крае,

Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае — в среднем 10,0%. Значения регионов-лидеров соответствуют уровню ТОП-20 мировых лидеров¹⁹.

Доля граждан, на которых приходится $\leq 0,5$ комнаты

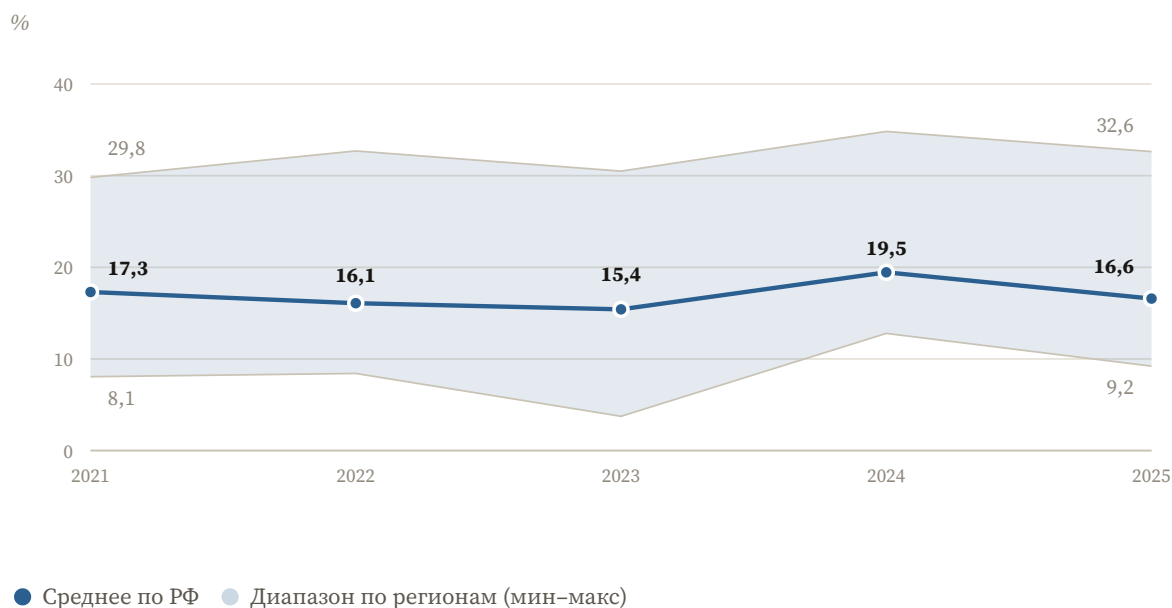


Рисунок 82. Доля граждан с числом комнат $\leq 0,5$ на человека, %. Источник данных: опросы

За 2021–2025 годы значение показателя снизилось на 0,7 п.п. (с 17,3 до 16,6%). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 1,7 п.п. (с 21,7 до 23,4 п.п.).

Каждый шестой житель страны живет в стесненных условиях, и за четыре года эта доля почти не изменилась при выросшем разрыве между регионами. Наименьшая стесненность — в регионах с преобладанием индивидуального жилья, наибольшая — там, где высока доля малогабаритного городского фонда. Сопоставление с ростом средней площади на жителя показывает: общий метраж жилой площади растет, но распределен неравномерно, и именно семьи, живущие в стесненных условиях, становятся целевой группой жилищной политики.

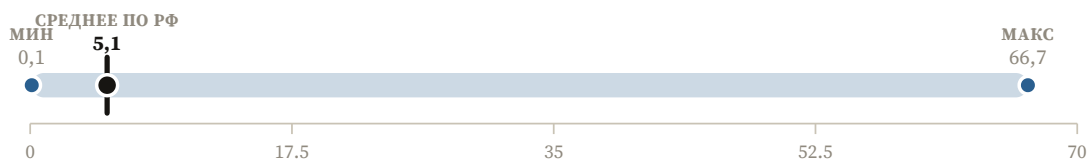
Доля молодых семей, улучшивших жилищные условия, среди молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в среднем по стране составляет 8,5% (разрыв между регионами — от 0,0 до 33,9%). Наиболее высокие значения отмечаются в Московской области, Санкт-Петербурге и Тульской области — в среднем 33,6%.

Доля многодетных семей, улучшивших жилищные условия, среди многодетных семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в среднем по стране составляет 5,1% (разрыв между регионами — от 0,1 до 66,7%). Наиболее высокие значения отмечаются в Магаданской области, Санкт-Петербурге и Чувашской Республике — в среднем 34,3%.

¹⁹ По данным OECD Better Life Index за 2022 год в т.ч.: Финляндия, Япония, Новая Зеландия, Люксембург, Ирландия.

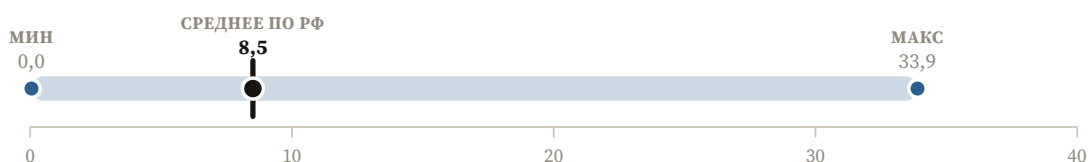
Доля многодетных семей, улучшивших жилищные условия среди нуждающихся

%



Доля молодых семей, улучшивших жилищные условия, среди нуждающихся

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 83. Показатели уровня жилищных условий семьи. Источник данных: Росстат

Ежегодно жилищные условия улучшают менее 10% и молодых, и многодетных семей из числа состоящих на учете: при таких темпах ожидание в очереди может растягиваться на годы и требует фокусирования приоритетов жилищной политики на повышении доступности жилья для российских семей.

Финансовая доступность жилья

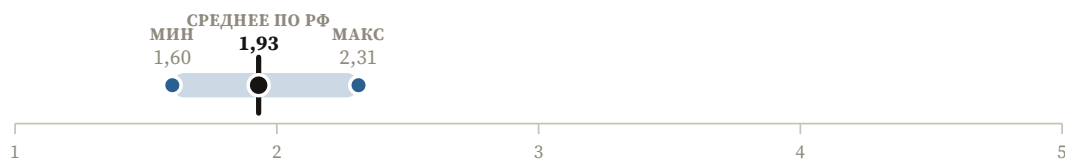
Оценка возможностей для улучшения жилищных условий в среднем по стране составляет 1,93 балла (разрыв между регионами — от 1,60 до 2,31 балла). Высокие значения отмечаются в Республике Татарстан, Тюменской области и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 2,17 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается наличие предложений, соответствующих запросу на жилье и финансовым возможностям (1,98 балла), по которому в число лидеров входят Астраханская, Тюменская области и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 2,19 балла. Наименьшая оценка — у доступности ипотеки и ипотечных программ с материальной точки зрения (1,87 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская область, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Дагестан — в среднем 2,12 балла.

Оценка возможностей улучшить жилищные условия — самый низкий опросный показатель всего Рейтинга. Предложение подходящего жилья и доступность ипотеки оцениваются ниже 2 баллов, причем даже в регионах-лидерах оценки не достигают 2,4 балла. Это говорит о запросе населения на расширение каналов и возможностей улучшения жилищных условий в целом по стране.

Оценка возможностей для улучшения жилищных условий

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1–5):

Наличие предложений, соответствующих запросу на жилье и финансовым возможностям	1,98
Доступность государственной поддержки	1,88
Доступность ипотеки и ипотечных программ	1,87

Рисунок 84. Показатель «Оценка возможностей для улучшения жилищных условий» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Количество лет, требуемое для накопления средств на квартиру

Лет



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 85. Среднее количество лет, требуемое для накопления денежных средств на покупку квартиры, лет. Источник данных: Росстат

Среднее количество лет, требуемое для накопления денежных средств на покупку квартиры, в среднем по стране составляет 19,5 года. Минимальный срок накопления отмечается в Мурманской области, Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах — в среднем 9,2 года.

Отношение ипотечного платежа к среднему денежному доходу в среднем по стране составляет 145,6%. Наименьшие значения отмечаются в Магаданской области, Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах — в среднем 68,4%.

В 1,5 раза

средний ежемесячный платеж по ипотеке превышает среднему денежный доход в регионах

Отношение ипотечного платежа к среднему денежному доходу в месяц

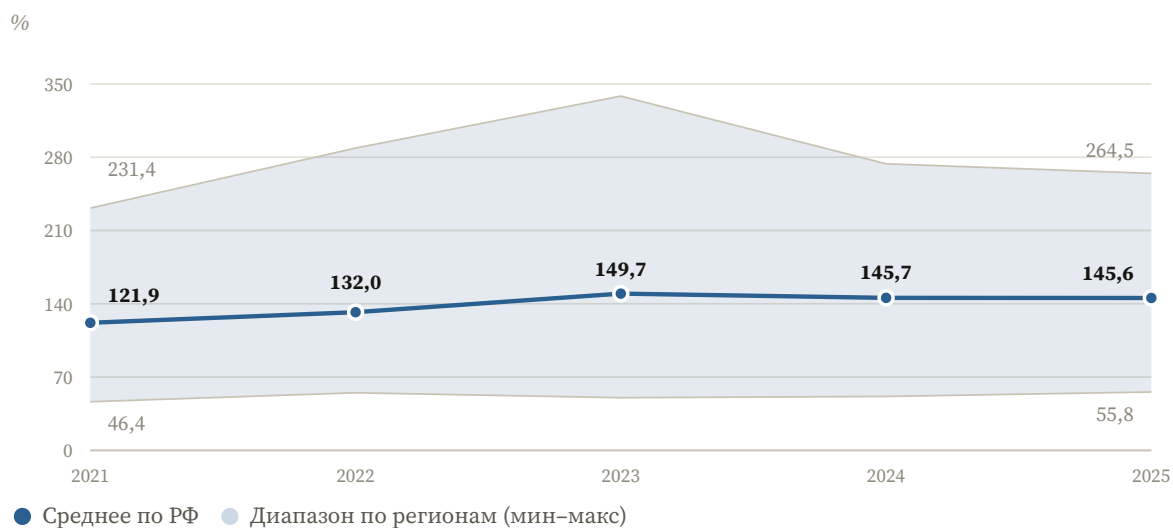


Рисунок 86. Отношение ипотечного платежа к среднему денежному доходу в месяц, %.

Источник данных: Росстат

За 2021–2025 годы значение показателя увеличилось на 19,4% (с 121,9 до 145,6%). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 23,7 п. п. (со 185,0 до 208,7 п. п.).

Взаимосвязь между удовлетворенностью жилищными условиями и оценкой территориальной доступности сервисов около дома

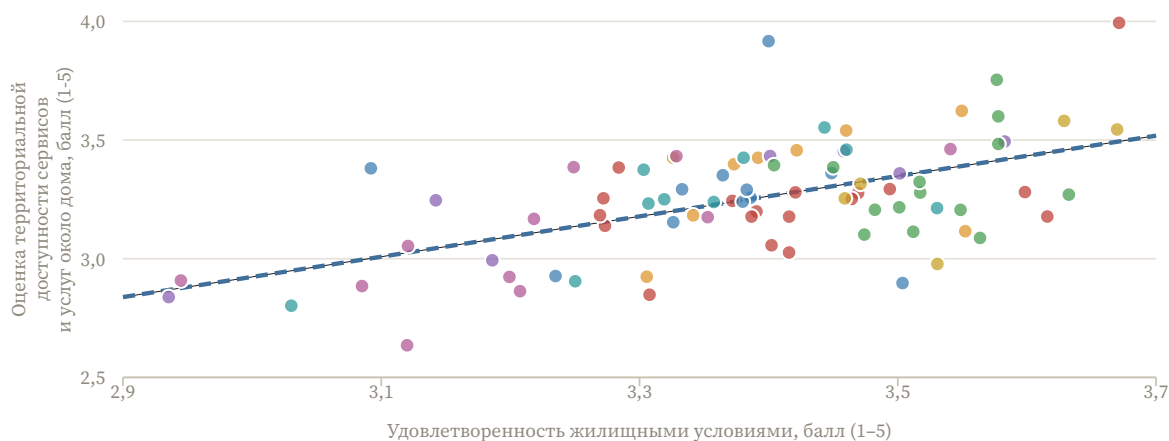
Межрегиональный анализ показывает заметную положительную связь между удовлетворенностью жилищными условиями и оценкой территориальной доступности сервисов и услуг около дома. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,56$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,31$, что указывает на достаточно выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Жилье оценивается гражданами не только в квадратных метрах, а вместе со средой вокруг: доступность сервисов и услуг около дома объясняет почти треть межрегиональных различий в удовлетворенности жилищными условиями, тогда как связь удовлетворенности с обеспеченностью площадью заметно слабее ($r = 0,30$).

Таким образом, «хорошее жилье» в восприятии жителей — это квартира плюс городская среда вокруг нее: магазины, сервисы, благоустроенная территория в пешей доступности. Для жилищной политики это означает, что комплексное развитие территорий — жилье вместе с коммерческой и социальной инфраструктурой первых этажей и шаговой доступности дает больший прирост удовлетворенности,

чем строительство жилищных метров в среде без сервисов. А для существующих районов резерв повышения удовлетворенности жителей лежит в росте доступности услуг, не требующих нового строительства.

Связь: удовлетворенностью жилищными условиями и территориальная доступность сервисов около дома



● ЦФО ● СЗФО ● ЮФО ● СКФО ● ПФО ● УФО ● СФО ● ДФО — Линия тренда

Рисунок 87. Взаимосвязь между удовлетворенностью жилищными условиями и оценкой территориальной доступности сервисов и услуг около дома. Источник данных: опросы

Благоустройство

Создание качественных общественных пространств, улиц и парков, отвечающих досуговым потребностям, повышает качество жизни и способствует развитию регионов. Возрастает значение современного архитектурного облика, озеленения и сохранения культурного кода. Ключевым принципом становится вовлечение жителей в принятие решений по благоустройству. Также в контексте благоустройства важными составляющими являются доступность государственных сервисов и услуг, Интернета и мобильной связи.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Благоустройство» составляет 49,0 балла. Разрыв между регионами достигает 36,9 балла (от 33,5 до 70,4).

Индекс «Благоустройство» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

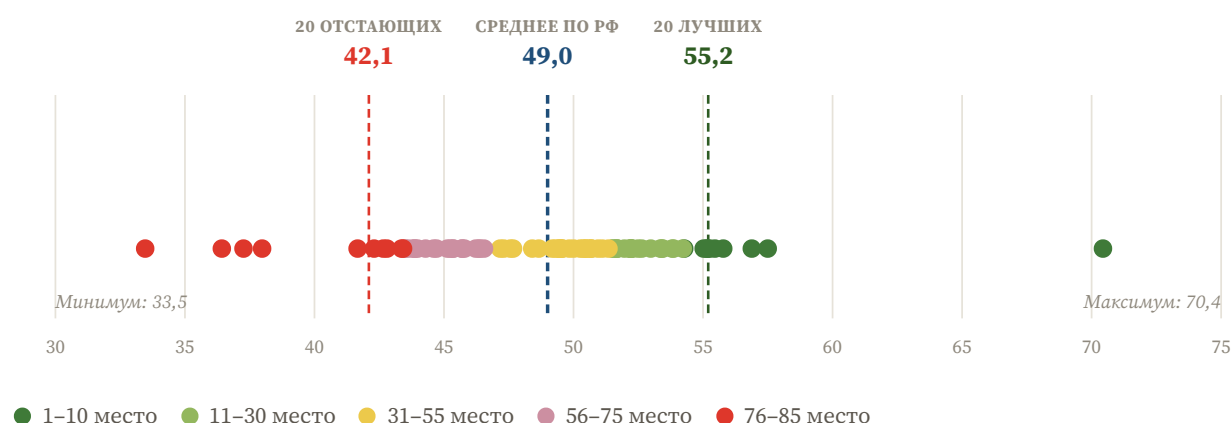


Рисунок 88. Значение индекса направления «Благоустройство» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв в 37 баллов формируется в основном верхней частью распределения: отрыв региона-лидера от среднероссийского уровня превышает 21 балл, тогда как основная масса регионов сосредоточена в диапазоне 40–55 баллов. Данное направление обладает наибольшим потенциалом роста за счет тиражирования эффективных управленческих практик без привязки к природным или структурным особенностям территории: стандарты благоустройства, соучастующее проектирование, создание многосценарных пространств.

В таблице 12 представлены регионы-лидеры направления «Благоустройство» по итогам 2025 года.

Таблица 12. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Благоустройство» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Санкт-Петербург	Северо-Западный
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
4	Тюменская область	Уральский
5	Республика Татарстан	Приволжский

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 59,2 балла, что на 10 баллов выше среднероссийского уровня, при этом отрыв первого от второго места (почти 13 баллов) — наибольший внутри пятерки лидеров среди всех направлений Рейтинга. Опыт регионов-лидеров от стандартов благоустройства до цифровых сервисов участия жителей имеет высокий потенциал тиражирования в других регионах, поскольку не зависит от природных или структурных особенностей территории.

Индекс «Благоустройство» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 49,0

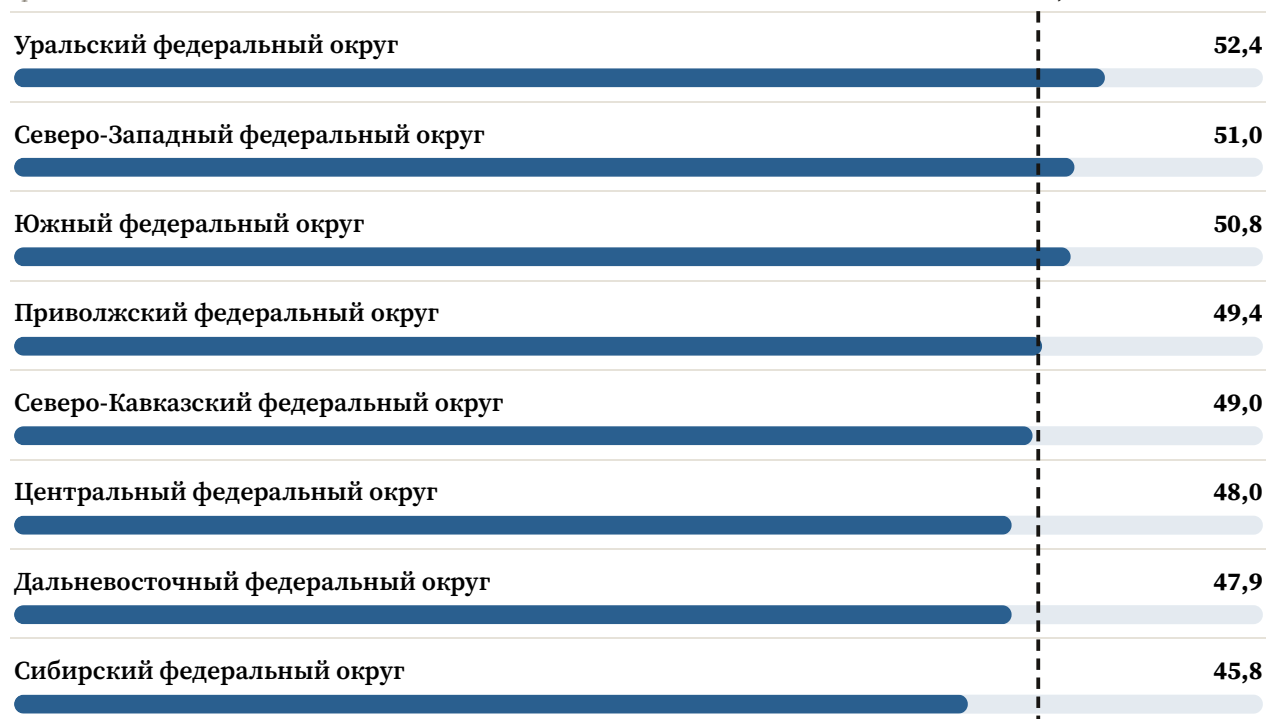


Рисунок 89. Значение индекса направления «Благоустройство» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

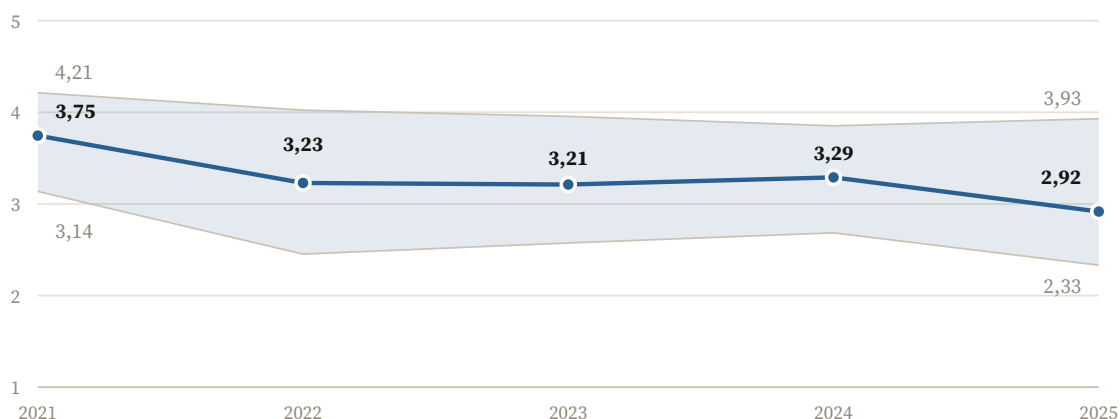
Разрыв по индексу направления «Благоустройство» между лидирующим Уральским федеральным округом (52,4 балла) и замыкающим Сибирским федеральным округом (45,8 балла) составляет 6,6 балла.

Межокружной разрыв — один из наименьших среди направлений: благоустройство определяется не географией, а качеством управления городской средой в конкретных регионах и городах.

Качество общественных пространств

Удовлетворенность общественными пространствами

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

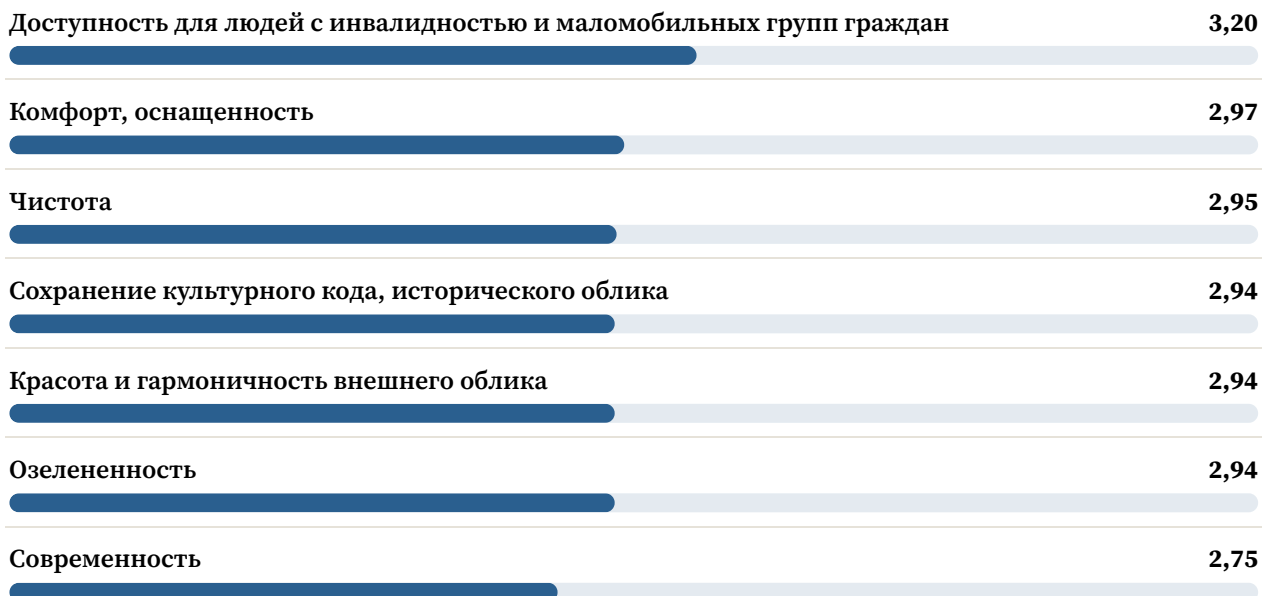
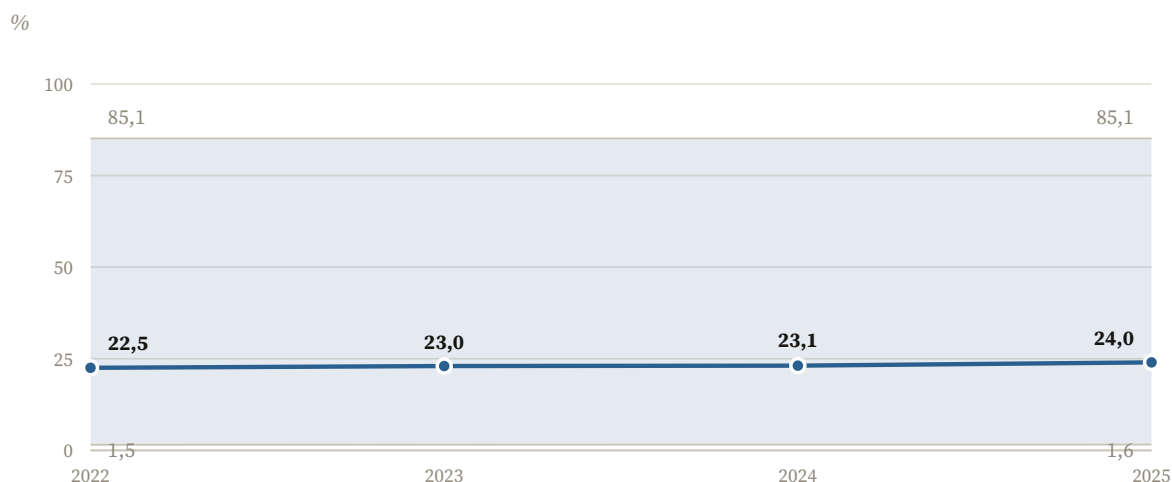
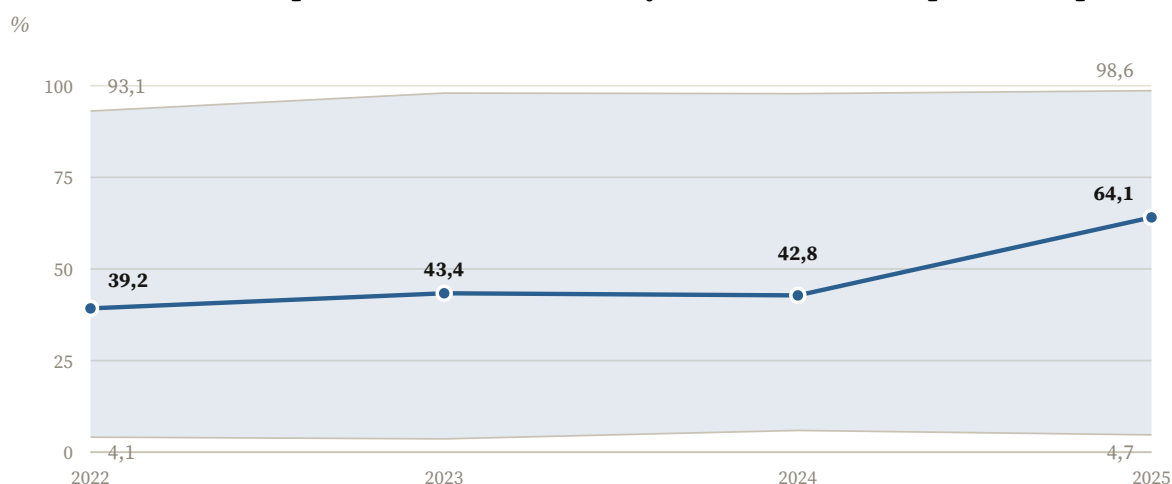


Рисунок 90. Показатель «Удовлетворенность качеством общественных открытых пространств (улицы, парки, дворы)» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Доля городских земель, отведенных под парки / зеленые зоны



Доля населения, проживающего в 15 минутах пешком от парка / сквера / леса



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 91. Показатели озелененности, %. Источник данных: Росстат, геоаналитика

Удовлетворенность качеством общественных открытых пространств (улиц, парков, дворов) в среднем по стране составляет 2,92 балла (разрыв между регионами — от 2,33 до 3,93 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Нижегородской области и Республике Татарстан — в среднем 3,66 балла.

За 2021–2025 годы значение показателя снизилось на 22,1% (с 3,75 до 2,92 балла). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 49,5% (с 1,07 до 1,60 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается доступность общественных пространств для людей с инвалидностью и маломобильных групп граждан (3,20 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Московская и Нижегородская области — в среднем 4,05 балла. Наименьшая оценка — у современности общественных пространств (2,75 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Нижегородская область и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 3,60 балла.

Удовлетворенность общественными пространствами — единственный опросный показатель направления «Благоустройство», снизившийся за четыре года. На фоне масштабных программ благоустройства это говорит о быстро растущей планке ожиданий: жители сравнивают свои улицы и парки уже не с прошлым, а с лучшими образцами, которые видят в поездках и медиа. Согласно детализации показателя, ниже всего оценивается именно современность пространств, а не их доступность, — запрос сместился от наличия благоустройства к его качеству и актуальности.

Доля площади городских земель, отведенной под парки и зеленые зоны в пределах городской черты, в среднем по стране составляет 24,0% (разрыв между регионами — от 1,6 до 85,1%). Наиболее высокие значения отмечаются в Республике Алтай, Республике Северная Осетия — Алания и Сахалинской области — в среднем 66,9%. За 2022–2025 годы значение показателя увеличилось на 1,5 п.п. (с 22,5 до 24,0%). Межрегиональный разрыв практически не изменился (83,6 п.п.).

Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от парка, сквера или леса, в среднем по стране составляет 68,8% (разрыв между регионами — от 4,7 до 98,6%). Наиболее высокие значения отмечаются в Санкт-Петербурге, Сахалинской области и Тюменской области — в среднем 97,2%. За 2022–2025 годы значение показателя увеличилось на 25,5 п.п. (с 43,3 до 68,8%). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 4,9 п.п. (с 89,0 до 93,9 п.п.).

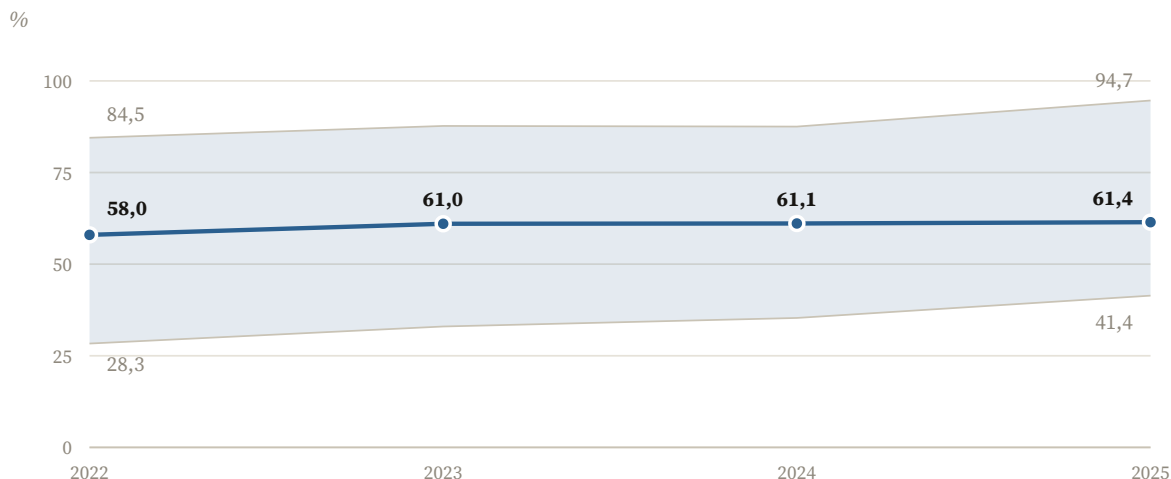
Общая доля озелененных земель растет медленно (+1,5 п.п.), тогда как доступность парков для жителей — заметно быстрее (+25,5 п.п.), а значит, новые скверы и парки появляются преимущественно там, где живут люди, и даже небольшой прирост зеленых площадей дает ощутимый прирост доступности.

Качество и доступность государственных услуг

Удовлетворенность получением региональных государственных услуг в многофункциональном центре оказания государственных (муниципальных) услуг (далее — МФЦ) в среднем по стране составляет 3,87 балла (разрыв между регионами — от 3,36 до 4,24 балла). Высокие значения отмечаются в Краснодарском крае, Липецкой и Новгородской областях — в среднем 4,10 балла. За 2022–2025 годы значение показателя выросло на 22,5% (с 3,16 до 3,87 балла). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 19,3% (с 1,09 до 0,88 балла).

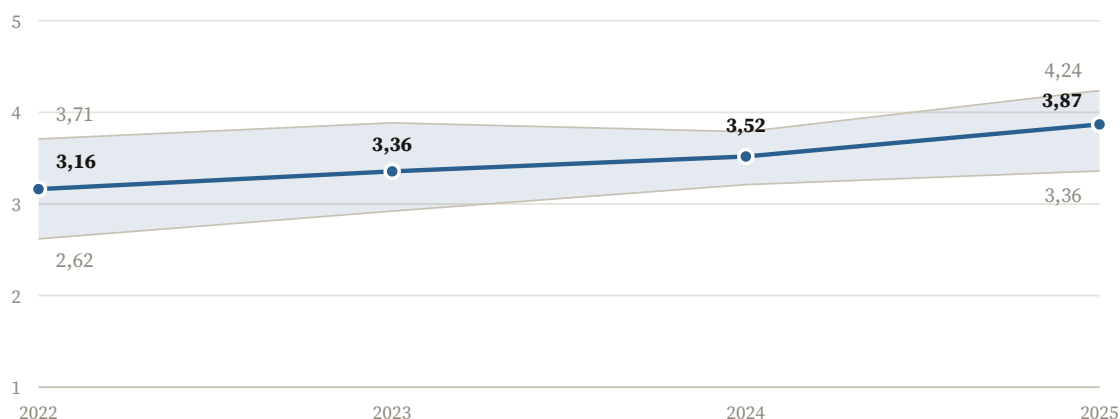
Доля населения, проживающего в радиусе 3 км по дорогам общего пользования от многофункционального центра оказания государственных (муниципальных) услуг МФЦ или его территориально обособленного структурного подразделения, в среднем по стране составляет 61,4% (разрыв между регионами — от 41,4 до 94,7%). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Северная Осетия — Алания и Санкт-Петербурге — в среднем 86,4%. За 2022–2025 годы территориальная доступность МФЦ увеличилась на 3,4 п.п. (с 58,0 до 61,4%). Одновременно межрегиональ-

Доля населения, проживающего в 3 км по дорогам общего пользования от МФЦ



Удовлетворенность региональными госуслугами в МФЦ

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 92. Показатели качества и доступности государственных услуг, балл (1–5).

Источник данных: опросы, геоаналитика

ный разрыв сократился на 2,9 п.п. (с 56,2 до 53,3 п.п.).

Сеть МФЦ представляет пример состоявшейся управленческой модели: удовлетворенность услугами приближается к 4 баллам при сокращающемся разрыве между регионами, а стандарт обслуживания выровнен по стране. При этом территориальная доступность растет медленнее и составляет 61% — оставшаяся треть населения живет дальше 3 км от МФЦ,

57%

граждан высоко удовлетворены получением региональных государственных услуг в многофункциональном центре оказания государственных (муниципальных) услуг

Удовлетворенность региональными госуслугами в МФЦ по критериям

Средний балл, шкала 1–5

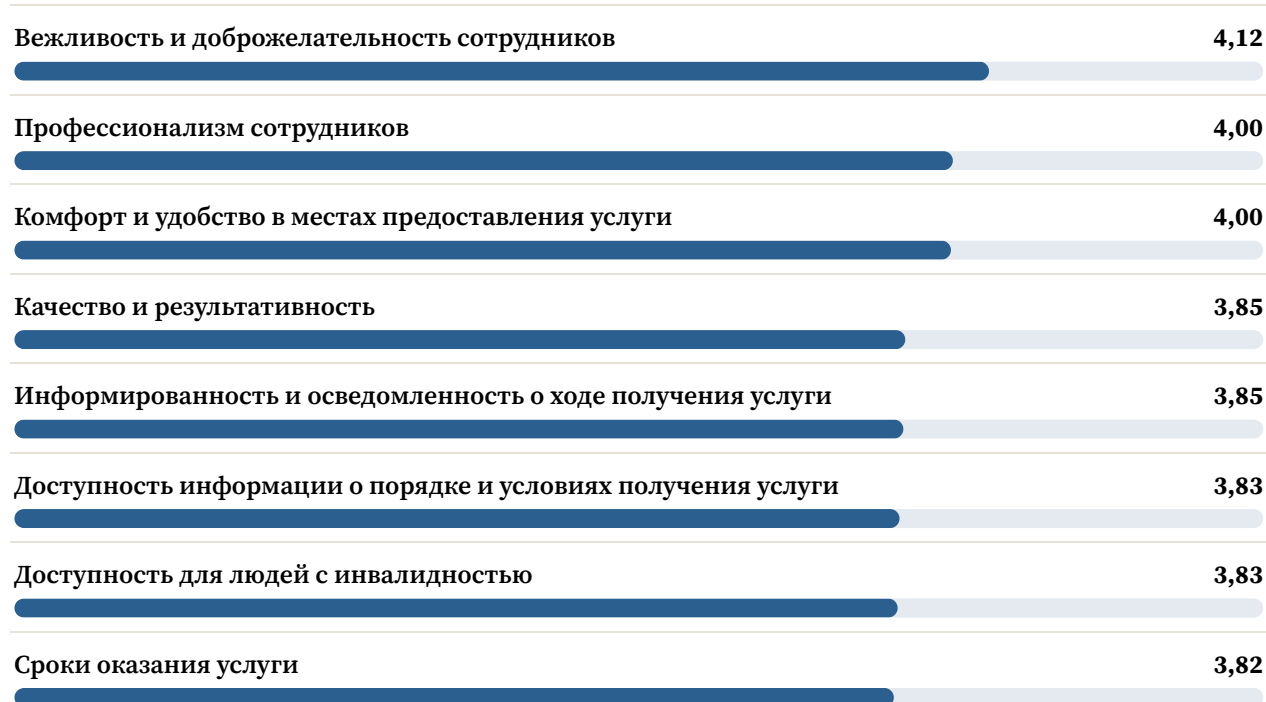


Рисунок 93. Детализация показателя «Удовлетворенность получением региональных государственных услуг в многофункциональном центре оказания государственных (муниципальных) услуг», балл (1–5). Источник данных: опросы

преимущественно в сельской местности. Сопоставление показателей определяет зону роста — повышение территориальной доступности МФЦ. Это может быть достигнуто через развитие сети территориально обособленных подразделений и выездного обслуживания на удаленных территориях.

В разрезе критериев наименьшие оценки — у сроков оказания услуги (3,82 балла) и доступности для людей с инвалидностью (3,83 балла), по которым в число лидеров входят Республика Крым, Липецкая и Сахалинская области — в среднем 4,07 балла и 4,42 балла соответственно.

Доступность Интернета и связи

Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к Интернету, в среднем по стране составляет 89,1% (разрыв между регионами — от 78,0 до 99,2%). Наиболее высокие значения отмечаются в Оренбургской области, Республике Татарстан, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 98,0%.

За 2021–2025 годы доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к Интернету, увеличилась на 13,8 п.п. (с 75,3 до 89,1%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 24,4 п.п. (с 45,6 до 21,2 п.п.).

Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к Интернету

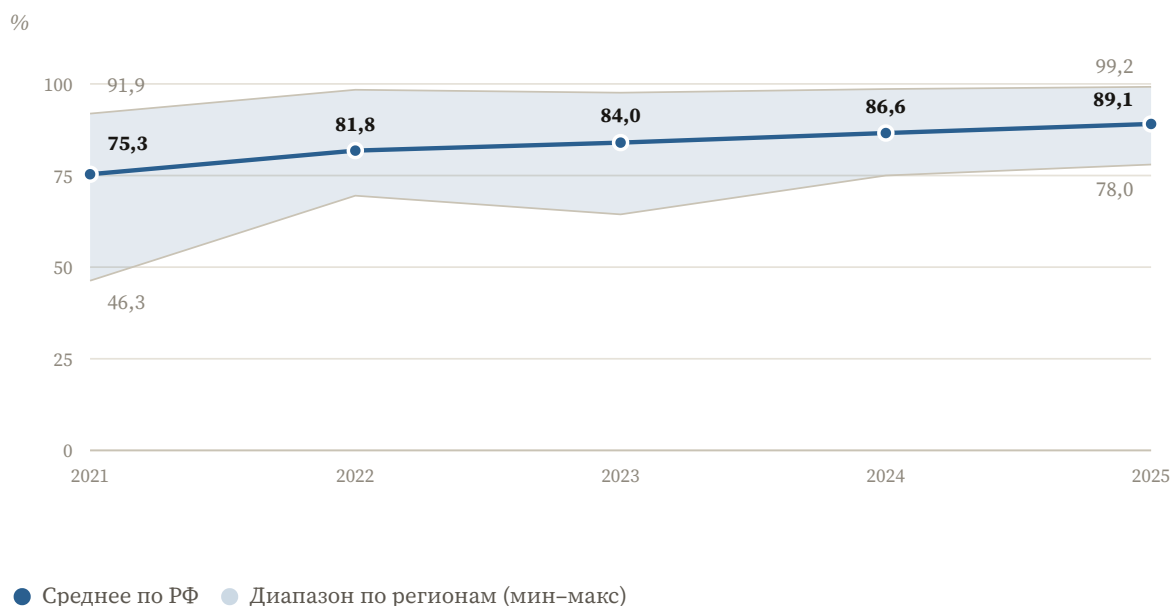


Рисунок 94. Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к Интернету, %.
Источник данных: Росстат

Подключенность домохозяйств к широкополосному Интернету приблизилась к 90%, а разрыв между регионами за четыре года сократился вдвое. Подключение оставшихся 10% домохозяйств крайне важно, поскольку именно для удаленных территорий Интернет — канал доступа к услугам, образованию и рынкам.

Удовлетворенность качеством Интернета и мобильной связи

Средний балл, шкала 1–5



Рисунок 95. Удовлетворенность качеством Интернета и мобильной связи, балл (1–5).
Источник данных: опросы

Удовлетворенность качеством Интернета и мобильной связи в среднем по стране составляет 2,77 балла (разрыв между регионами — от 1,97 до 3,70 балла). Высокие значения отмечаются в Кемеровской области, Москве и Нижегородской области — в среднем 3,46 балла.

Высокая доля домохозяйств с доступом к широкополосному Интернету (89%) сочетается с низкой удовлетворенностью его качеством (2,77 балла). Подключение есть почти у всего населения, однако скорость и стабильность соединения не соответствуют выросшим требованиям на фоне цифровизации экономики и общества.

40%

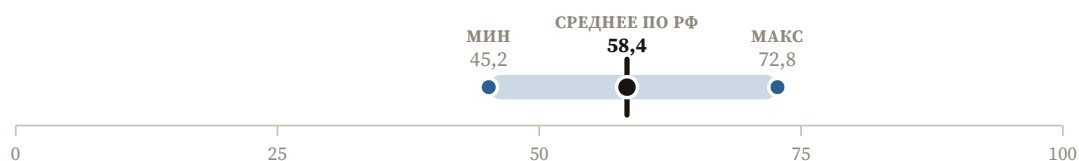
граждан низко удовлетворены качеством Интернета и мобильной связи

Участие в развитии благоустройства населенного пункта

Доля граждан, участвующих в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона, в среднем по стране составляет 58,4% (разрыв между регионами — от 45,2 до 72,8%). Высокие значения отмечаются в Республике Саха (Якутия), Ставропольском крае и Чувашской Республике — в среднем 70,9%.

Доля граждан, участвующих в развитии благоустройства

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 96. Доля граждан, участвующих в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона, %. Источник данных: опросы

Участие граждан в благоустройстве своего населенного пункта стало массовой практикой: в него вовлечен каждый второй житель страны, а разрыв между регионами (1,6 раза) — один из самых низких в Рейтинге.

Удовлетворенность участием в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона в среднем по стране составляет 3,11 балла (разрыв между регионами — от 2,51 до 3,80 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Ставропольском крае и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 3,47 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается доступность участия для людей с инвалидностью (3,55 балла), по которой в число лидеров входят Московская,

Рисунок 97. Показатель «Удовлетворенность участием в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность участием в развитии благоустройства

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Доступность для людей с инвалидностью	3,55
Доступность информации о возможностях участия, ходе проектов	3,22
Результативность	3,11
Взаимодействие с представителями органов государственной власти	3,08
Сроки реализации проекта или инициативы	3,03

Удовлетворенность участием в развитии благоустройства по инструментам участия

Средний балл, шкала 1-5

Инициативное бюджетирование (голосование по вопросам бюджетирования проектов благоустройства)	3,39
Участие в консультативных и коллегиальных органах, включающих представителей общественности	3,31
Участие в общественном мониторинге реализации проектов благоустройства	3,22
Голосования	3,19
Организация территориального общественного самоуправления (ТОС)	3,16
Публичные слушания, общественные обсуждения	3,10
Использование других инструментов	2,56
Подача обращений, предложений и жалоб (от себя лично и коллективных)	2,35

Нижегородская области и Приморский край — в среднем 4,55 балла. Наименьшая оценка — у сроков реализации проектов и инициатив (3,03 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Ставропольский край и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,46 балла.

По видам инструментов участия наиболее высоко оценивается участие в консультативных и коллегиальных органах, включающих представителей общественности (3,31 балла), по которому в число лидеров входят Иркутская область, Республика Крым и Ярославская область — в среднем 4,95 балла. Наименьшая оценка — у подачи обращений, предложений и жалоб (2,35 балла), по которой в число лидеров входят Московская, Тюменская области и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,07 балла.

Граждане высоко оценивают возможность участия в развитии благоустройства (особенно коллегиальные форматы и голосования), но ниже — отклик на инициативы: сроки реализации и, особенно, работа с обращениями и жалобами (2,35 балла — минимальная оценка среди всех критериев направления «Благоустройство»). Разрыв между вовлеченностью и «результатом» участия — главный риск для мотивации жителей: важно сократить сроки реализации инициатив и больше внимания уделить качеству ответов на обращения граждан по теме развития городской среды.

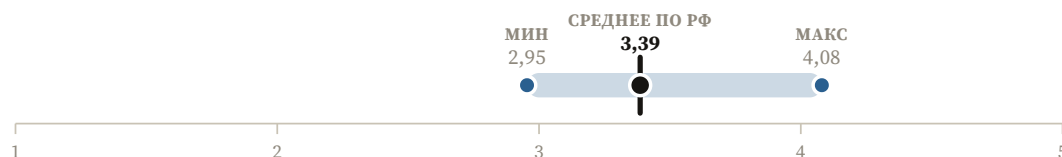
Оценка доступности информации о развитии благоустройства населенного пункта, планируемых проектах и изменениях в среднем по стране составляет 3,39 балла (разрыв между регионами — от 2,95 до 4,08 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Нижегородской области и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 3,83 балла.

По каналам информации наиболее высоко оцениваются каналы и группы органов власти в социальных сетях (3,59 балла), по которым в число лидеров входят Республика Адыгея, Ставропольский край и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,91 балла. Наименьшая оценка отмечается у натуральной формы информирования — стендов и объявлений (3,14 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская область, Москва и Ставропольский край — в среднем 3,45 балла.

Информирование о благоустройстве уверенно мигрировало в цифровую среду: каналы органов власти в социальных сетях оцениваются выше всех прочих форматов, тогда как традиционные стенды и объявления замыкают список. Устойчивое лидерство одних и тех же регионов по каналам информации, удовлетворенности участием и качеству пространств показывает, что коммуникация, вовлечение и результат работают как единая система: жители довольны средой там, где видят и планы, и свою роль в них.

Оценка доступности информации о развитии благоустройства

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По каналам информации, средний балл (1-5):



Рисунок 98. Показатель «Оценка доступности информации о развитии благоустройства населенного пункта, планируемых проектах и изменениях» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

Взаимосвязь между удовлетворенностью общественными пространствами и участием в развитии благоустройства

Межрегиональный анализ показывает сильную положительную связь между удовлетворенностью качеством общественных открытых пространств и удовлетворенностью участием в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,80$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,64$, что указывает на выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

С одной стороны, там, где жители вовлечены в решения (от выбора территорий до приемки работ), результат благоустройства точнее отвечает запросу и выше оценивается. С другой — качественная среда сама способствует вовлеченности: жителям есть что сохранять и развивать. Для управленческой практики это означает, что участие граждан — не дополнительное требование программ благоустройства, а один из факторов, влияющих на итоговую оценку среды: проекты, реализуемые вместе с жителями, полнее отвечают их запросам и выше ими оцениваются.

Связь: удовлетворенность общественными пространствами и участием в развитии благоустройства

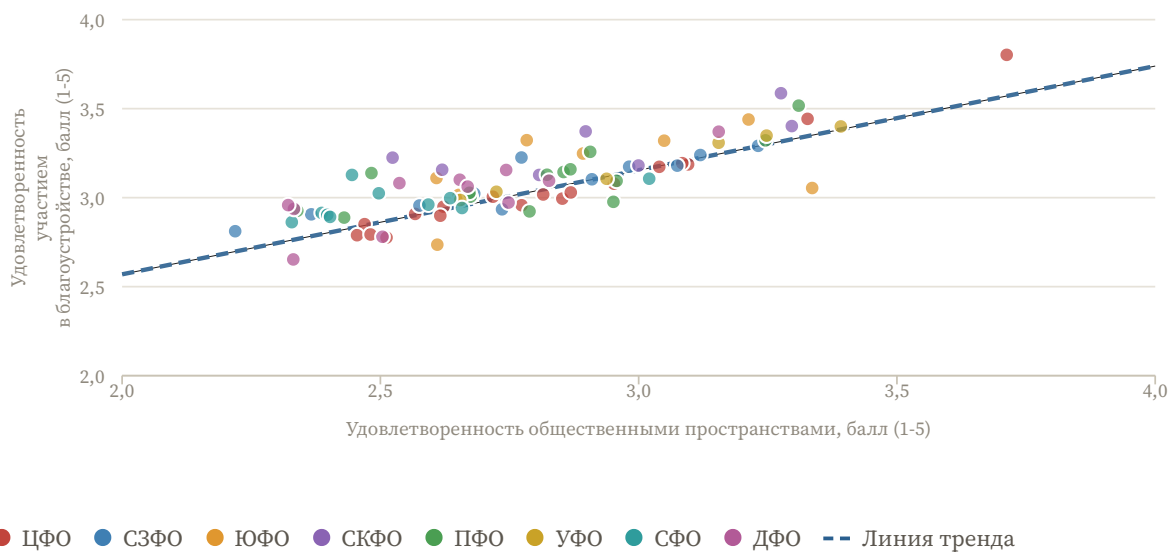


Рисунок 99. Взаимосвязь между удовлетворенностью качеством общественных открытых пространств и удовлетворенностью участием в развитии благоустройства своего населенного пункта и (или) региона. Источник данных: опросы

Транспорт

Современное развитие территорий напрямую связано с эффективностью транспортной инфраструктуры, которая влияет не только на качество жизни граждан, но и на экономическое благополучие регионов. От логистики общественного транспорта и качества дорог зависит мобильность населения, что, в свою очередь, определяет возможности для профессионального, образовательного и социально-культурного развития. Также развитие малых городов основано на улучшении транспортной связанности с региональными центрами.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Транспорт» составляет 54,2 балла. Разрыв между регионами достигает 32,7 балла (от 42,7 до 75,4).

Индекс «Транспорт» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

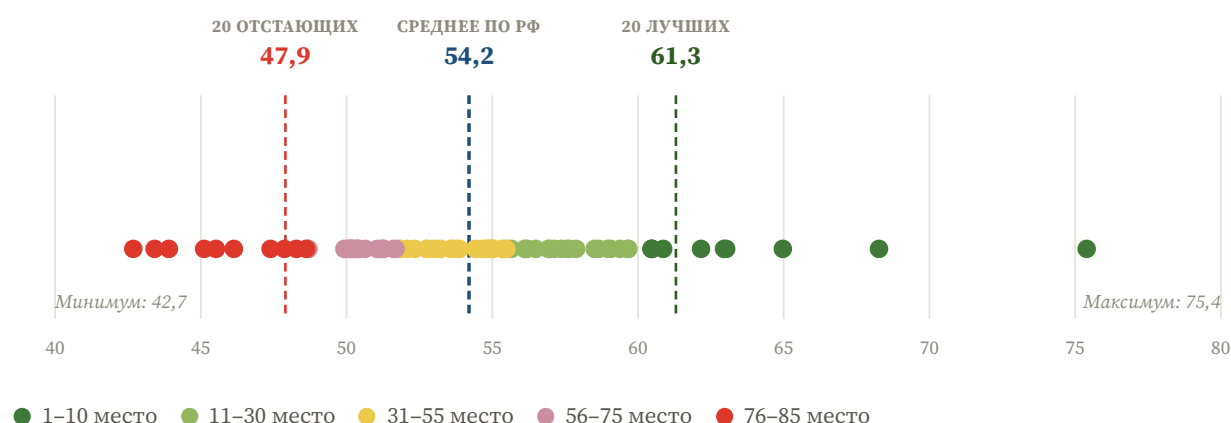


Рисунок 100. Значение индекса по направлению «Транспорт» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Основная часть регионов концентрируется в диапазоне 47–58 баллов.

В таблице 13 представлены регионы-лидеры направления «Транспорт» по итогам 2025 года.

Таблица 13. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Транспорт» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Санкт-Петербург	Северо-Западный
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
4	Тюменская область	Уральский
5	Севастополь	Южный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 66,9 балла, что почти на 13 баллов выше среднероссийского уровня, при этом Москва опережает среднероссийское значение более чем на 21 балл.

Индекс «Транспорт» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 54,2

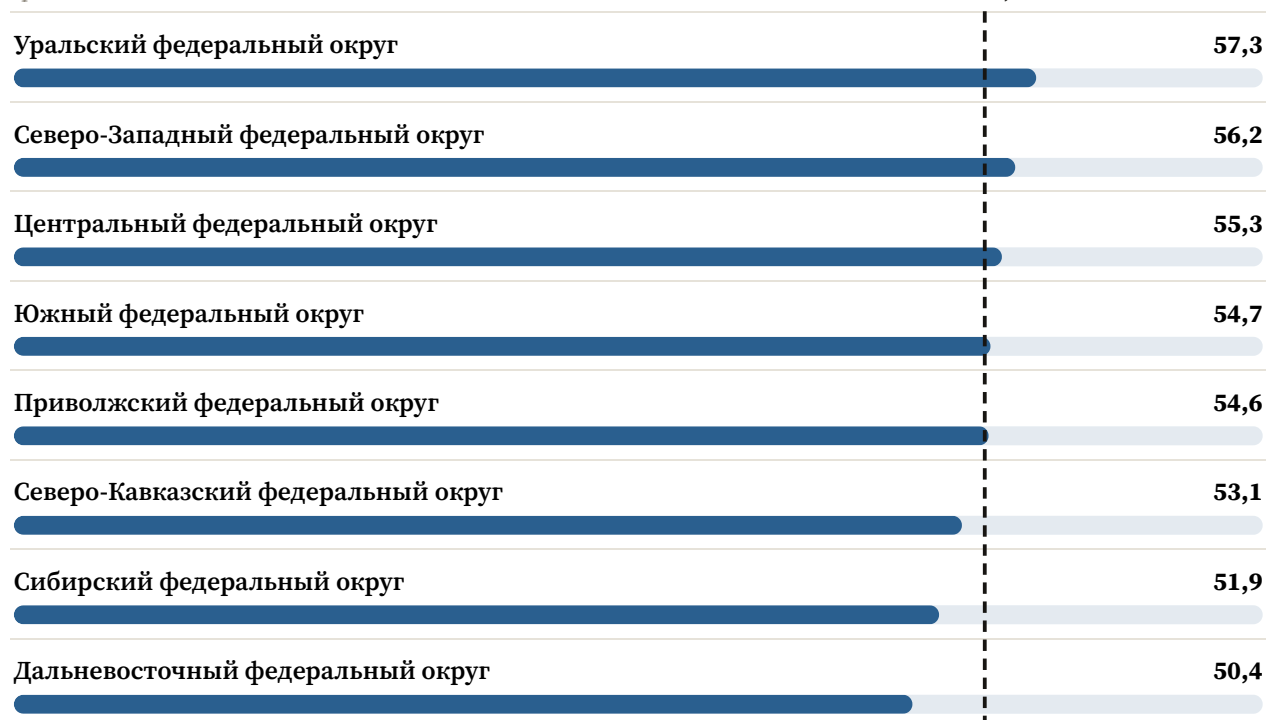


Рисунок 101. Значение индекса направления «Транспорт» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Транспорт» между лидирующим Уральским федеральным округом (57,3 балла) и замыкающим Дальневосточным федеральным округом (50,4 балла) составляет 6,9 балла.

Межокружной разрыв (менее 7 баллов) несущественный, однако внутри округов регионы различаются существенно сильнее.

Качество дорог и дорожного сервиса

Доля автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, в среднем по стране составляет 58,1% (разрыв между регионами — от 33,4 до 100,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Пермском крае и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 94,4%. За 2021–2025 годы доля дорог, соответствующих нормативным требованиям, увеличилась на 12,0 п.п. (с 46,1 до 58,1%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 19,9 п.п. (с 86,5 до 66,6 п.п.).

Доля дорог, соответствующих нормативным требованиям

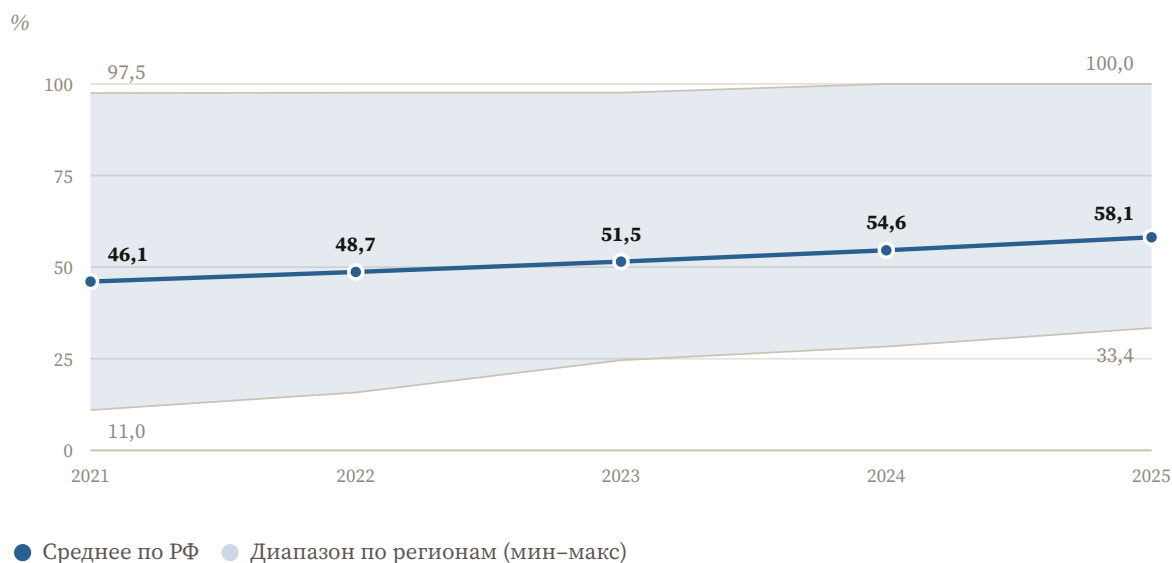


Рисунок 102. Доля автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, %. Источник данных: Федеральное дорожное агентство

Доля дорожной сети городских агломераций, находящейся в нормативном состоянии, в среднем по стране составляет 86,1% (разрыв между регионами — от 67,1 до 100,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Костромской области, Москве и Республике Марий Эл — в среднем 96,3%. За 2021–2025 годы доля дорожной сети городских агломераций, находящейся в нормативном состоянии, увеличилась на 25,3 п.п. (с 60,8 до 86,1%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 44,7 п.п. (с 77,6 до 32,9 п.п.).

Динамика обоих показателей за четыре года — одна из самых позитивных в Рейтинге при кратном сокращении разрыва между регионами. Это прямой эффект национальных проектов по развитию транспортной инфраструктуры, сконцентрированных на агломерациях. Вместе с тем разрыв между агломерациями (86%) и региональной сетью (58%) в 28 п.п. показывает, куда должны смещаться управленческие усилия следующего этапа — на межмуниципальные дороги, связывающие малые города и села с центрами.

Доля сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования, в среднем по стране составляет 74,1% (разрыв между регионами — от 2,4 до 100,0%). Максимальное значение — 100% — отмечается в Республиках Ингушетия, Кабардино-Балкария, Крым и Северная Осетия — Алания.

За 2021–2025 годы значение показателя увеличилось на 2,1 п.п. (с 72,0 до 74,1%). Максимальное значение среди регионов на протяжении всего периода сохранялось на уровне 100%, тогда как минимальное выросло на 1,4 п.п. (с 1,0 до 2,4%). В результате межрегиональный разрыв сократился на 1,4 п.п. (с 99,0 до 97,6 п.п.).

Доля сельских населенных пунктов с дорогами с твердым покрытием

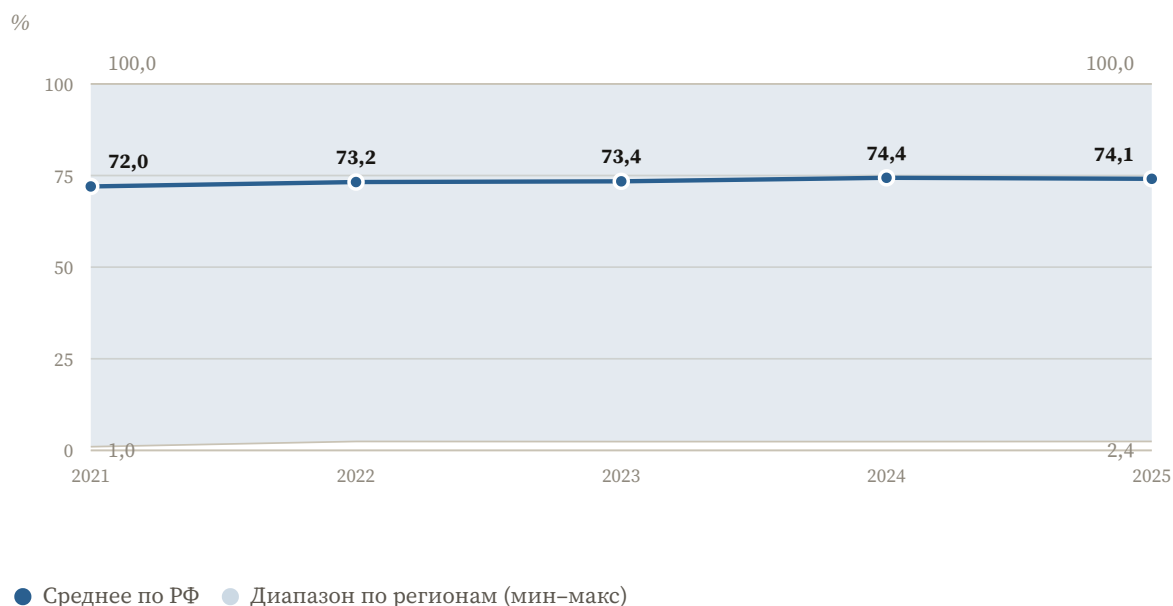


Рисунок 103. Доля сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования в общем числе сельских населенных пунктов, %.
Источник данных: Федеральное дорожное агентство

В ряде регионов доля сельских населенных пунктов без связи с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования остается существенной, и именно здесь транспортная изоляция ограничивает доступ к медицине, образованию и рынку труда. Опыт регионов с высокой связанностью показывает, что задача решается за счет многолетних целевых программ.

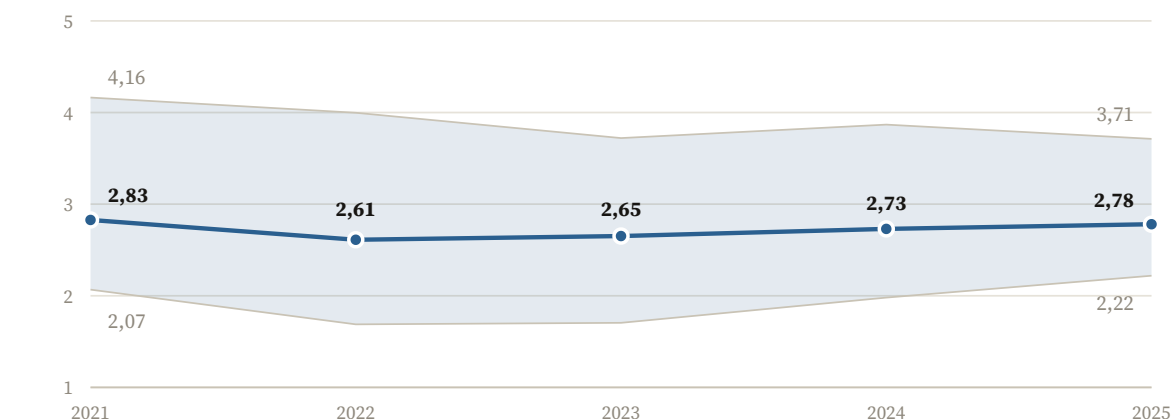
Удовлетворенность качеством дорог в среднем по стране составляет 2,78 балла (разрыв между регионами — от 2,22 до 3,71 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Севастополе и Тюменской области — в среднем 3,52 балла. За 2021–2025 годы значение показателя снизилось на 1,8% (с 2,83 до 2,78 балла). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 28,7% (с 2,09 до 1,49 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается безопасность дорог (2,90 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Севастополь и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,58 балла. Наименьшая оценка — у ровности дорожного полотна (2,50 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Севастополь и Тюменская область — в среднем 3,45 балла.

Оценка качества дорог — один из самых низких опросных показателей направления «Транспорт», и детализация показывает, что ровность покрытия оценивается заметно хуже безопасности движения. При этом можно отметить позитивный тренд — сокращение разрыва оценок между регионами почти на треть: восприятие качества дорог по стране выравнивается.

Удовлетворенность качеством дорог

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

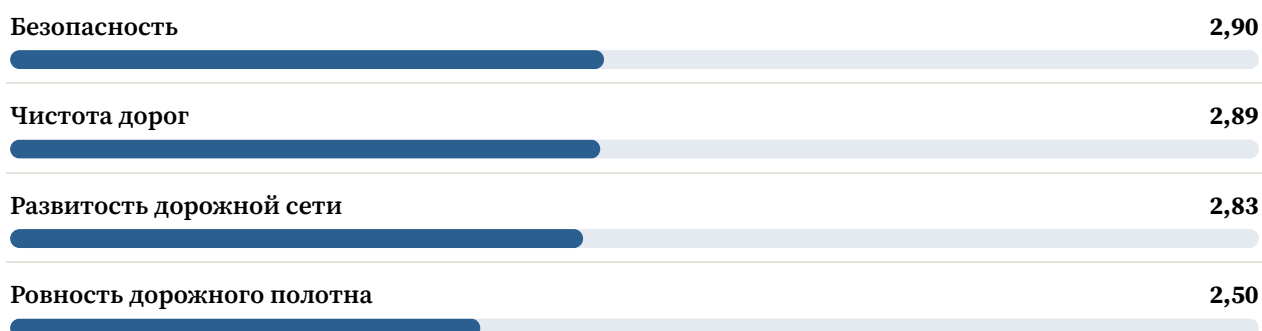


Рисунок 104. Показатель «Удовлетворенность качеством дорог» и его детализация, балл (1–5).

Источник данных: опросы

Удовлетворенность объектами дорожного сервиса в среднем по стране составляет 3,27 балла (разрыв между регионами — от 1,85 до 3,82 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Нижегородской области и Санкт-Петербурге — в среднем 3,71 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается территориальная доступность шиномонтажных мастерских (3,44 балла), по которой в число лидеров входят Санкт-Петербург, Пензенская область и Республика Татарстан — в среднем 3,77 балла. Наименьшая оценка — у наличия мотелей и мест для отдыха водителей и пассажиров (2,74 балла), по которым в число лидеров входят Краснодарский край, Республика Татарстан и Тюменская область — в среднем 3,23 балла.

Дорожный сервис оценивается заметно выше самих дорог (3,27 против 2,78 балла): инфраструктура обслуживания автомобилей (заправки, шиномонтаж, автомойки) в целом

31%

граждан высоко
удовлетворены объектами
дорожного сервиса

Удовлетворенность объектами дорожного сервиса

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По видам объектов, средний балл (1–5):

Территориальная доступность шиномонтажных мастерских	3,44
Территориальная доступность автомоек	3,40
Территориальная доступность автомобильных заправочных станций	3,40
Территориальная доступность станций технического обслуживания	3,22
Наличие магазинов и пунктов общественного питания вдоль автомобильных дорог	3,16
Наличие мотелей, мест для отдыха водителей и пассажиров	2,74

Рисунок 105. Показатель «Удовлетворенность объектами дорожного сервиса» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

соответствует ожиданиям, тогда как наличие мотелей и мест отдыха (единственный критерий ниже 3 баллов) указывает на слабость сервиса для дальних поездок. Устойчивый состав лидеров по большинству критериев говорит о том, что развитие придорожного сервиса — результат системной региональной политики.

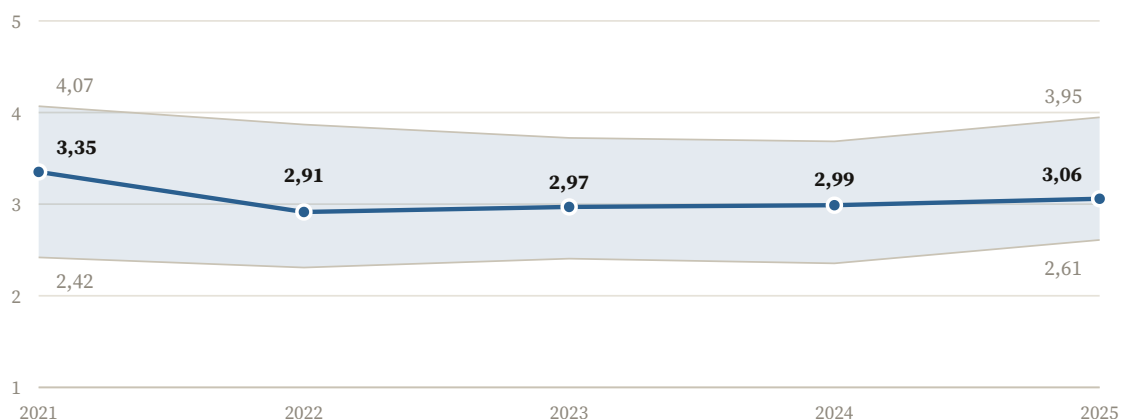
Качество и доступность общественного транспорта

Удовлетворенность общественным транспортом в среднем по стране составляет 3,06 балла (разрыв между регионами — от 2,61 до 3,95 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Ненецком автономном округе и Нижегородской области — в среднем 3,79 балла. За 2022–2025 годы удовлетворенность общественным транспортом выросла на 5,2% (с 2,91 до 3,06 балла), но так и не достигла максимального значения 2021 года (3,35 балла).

Среднее время в пути от дома до работы или учебы на общественном транспорте по стране составляет 35,2 минуты (разрыв между регионами — от 18,2 до 61,6 минуты). Меньше всего времени на дорогу тратят в том числе жители Амурской области,

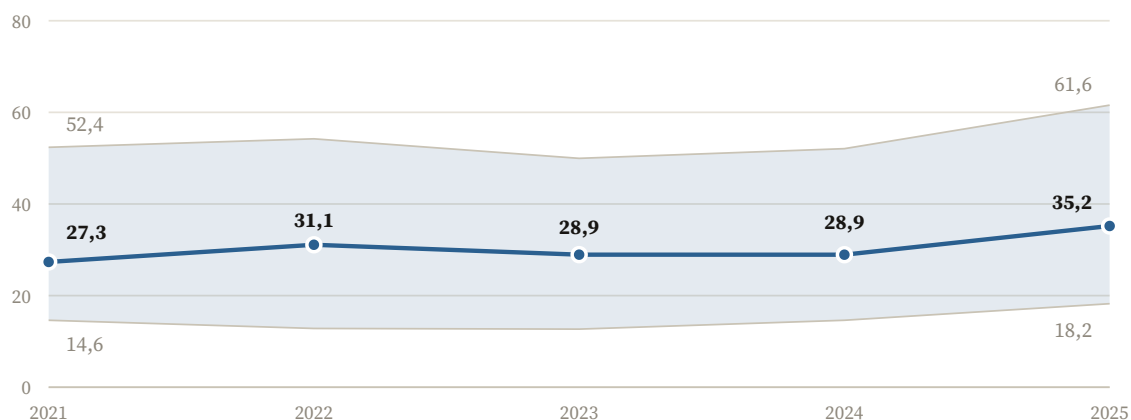
Удовлетворенность общественным транспортом

Средний балл, шкала 1–5



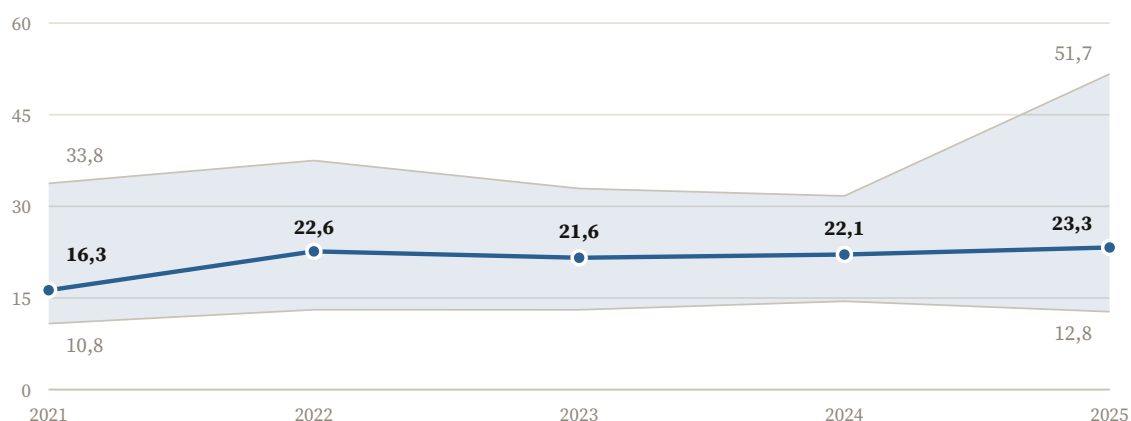
Среднее время на дорогу от дома до работы или учебы на общественном транспорте

Минуты



Периодичность движения общественного транспорта

Минуты



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 106. Показатели качества и доступности общественного транспорта.

Источник данных: опросы

Нижегородской и Сахалинской областей — в среднем 25,5 минуты. За 2021–2025 годы среднее время в пути выросло на 28,9% (с 27,3 до 35,2 минуты).

Средняя периодичность движения общественного транспорта при поездках от дома до работы или учебы составляет 23,3 минуты (разрыв между регионами — от 12,8 до 51,7 минуты). Наименьшее время ожидания отмечается в том числе в Москве, Мурманской области и Санкт-Петербурге — в среднем 15,8 минуты. За 2021–2025 годы средняя периодичность движения выросла на 42,9% (с 16,3 до 23,3 минут), при этом разрыв между регионами вырос на 69,1% (23,0 до 38,9 минуты).

Приоритет управленческих усилий может быть направлен на повышение частоты и скорости движения общественного транспорта за счет закрепления в контрактах с перевозчиками расписания и контроля их выполнения, выделенных полос на загруженных направлениях, наполнения маршрутной сети по фактическому спросу граждан.

В разрезе критериев удовлетворенности общественным транспортом наиболее высоко оценивается доступность различных способов оплаты проезда (3,46 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Нижегородская область и Севастополь — в среднем 4,15 балла. Наименьшая удовлетворенность отмечена у периодичности и регулярности движения транспорта (2,84 балла), а также доступности актуальной информации о расписании (2,82 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Мурманская область и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 3,41 и 3,42 балла соответственно.

По видам общественного транспорта высокая оценка наблюдается у поездов дальнего следования (3,30 балла), по которым в число лидеров входят Воронежская область, Республика Марий Эл и Пермский край — в среднем 4,37 балла. Наиболее низкие оценки отмечены у внутренних маршрутных такси (2,94 балла), по которым в число лидеров входят Нижегородская область, Санкт-Петербург и Севастополь — в среднем 3,60 балла, а также у пригородных маршрутных такси (2,94 балла), по которым в число лидеров входят Нижегородская и Тюменская области и Ханты-Мансийский автономный округ — в среднем 4,14 балла.

Среди критериев лучше всего оценивается удобство оплаты проезда, а замыкают список периодичность движения и соблюдение расписания. Для пассажира ключевое значение имеет предсказуемость поездки, и именно регулярность движения остается основным резервом роста удовлетворенности общественным транспортом. Среди видов транспорта лидирует метро (самый регулярный и независимый от дорожной ситуации вид), а замыкают маршрутные такси, работающие без фиксированного расписания.

Перевод маршрутов на контракты с закрепленным расписанием и приоритет видов транспорта, способных его поддерживать — главный инструмент роста удовлетворенности граждан общественным транспортом.

Удовлетворенность общественным транспортом по критериям

Средний балл (1-5)



Удовлетворенность общественным транспортом по видам транспорта

Средний балл (1-5)

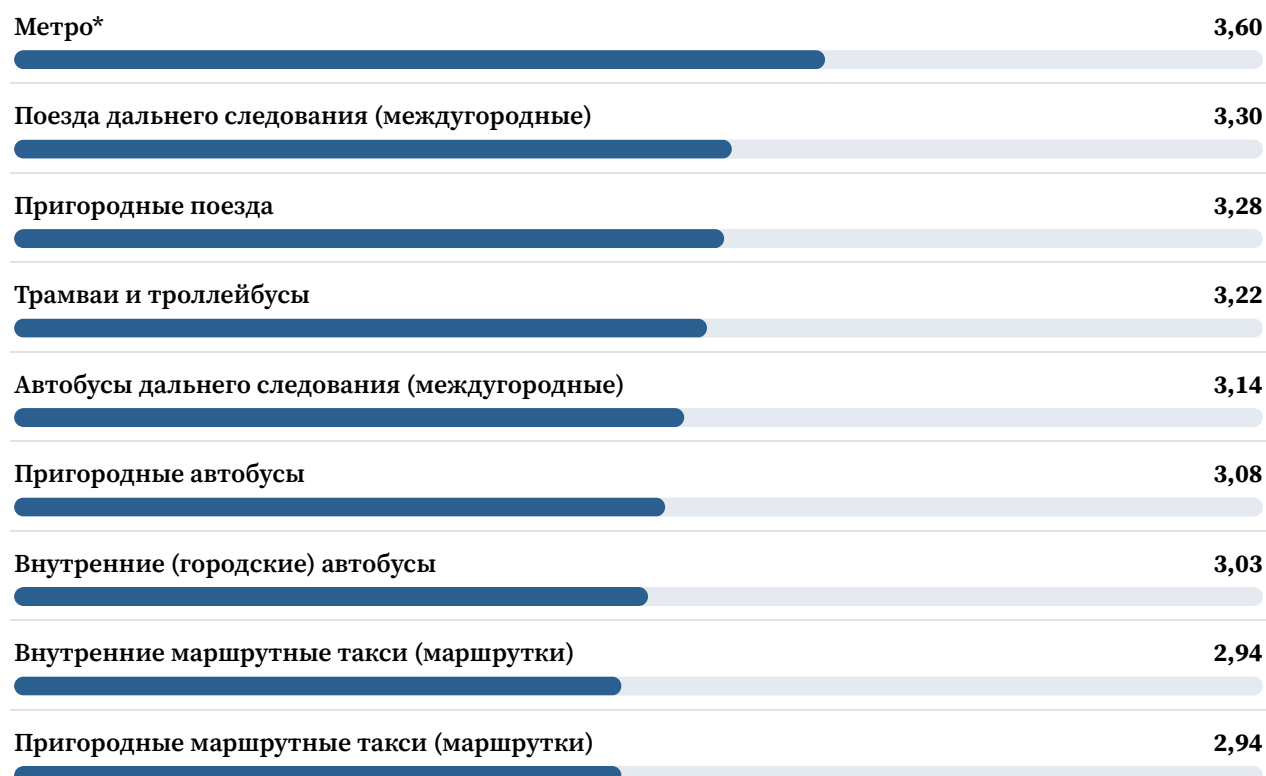


Рисунок 107. Показатель «Удовлетворенность общественным транспортом» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Периодичность движения общественного транспорта по видам

Минуты

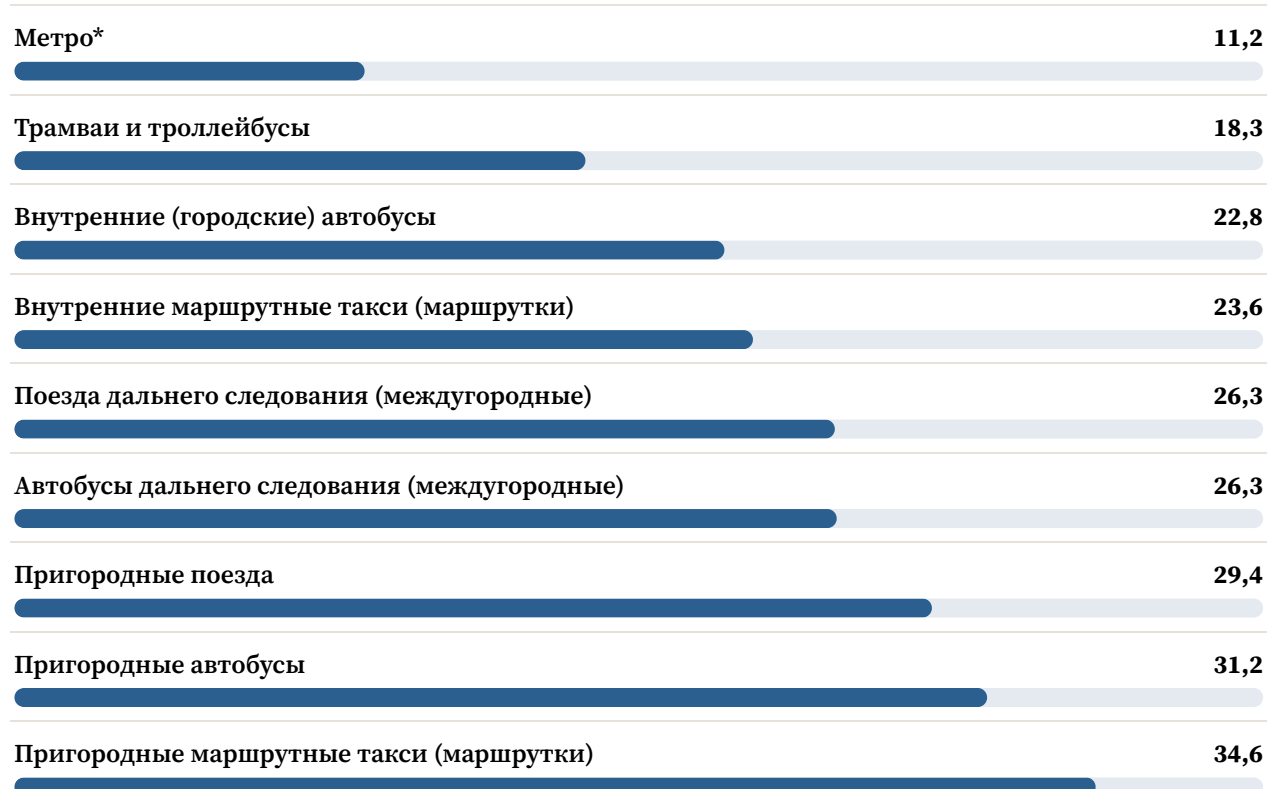


Рисунок 108. Детализация показателя «Периодичность движения общественного транспорта (поездка от дома до работы или учебы)» по видам транспорта, минуты. Источник данных: опросы

По видам транспорта наименьший интервал движения отмечается у метро (11,2 минуты), по которому лидерами являются Москва, Новосибирская область и Санкт-Петербург — в среднем 9,9 минуты. Наибольший интервал движения — у пригородных маршрутных такси (34,6 минуты), по которым в число лидеров входят Красноярский край, Новгородская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 11,2 минуты.

Детализация показывает, что для жителей пригородов и сел интервал движения фактически определяет доступность работы, учебы и медицины в центре, поэтому фокус управленческого внимания должен быть направлен на регулярность именно пригородных маршрутов: закрепление расписаний в контрактах с перевозчиками, синхронизация пригородных рейсов с городскими и контроль фактического выполнения рейсов.

Доля расходов на проезд в общественном транспорте в среднем месячном денежном доходе семьи в среднем по стране составляет 5,0% (разрыв между регионами — от 2,2 до 9,4%). Наименьшая доля расходов на проезд в общественном транспорте отмечается в Камчатском крае, Москве и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 2,7%.

Доля расходов на проезд в доходе семьи

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 109. Доля расходов на проезд в общественном транспорте в среднем месячном денежном доходе семьи, %. Источник данных: опросы

В среднем семьи тратят на общественный транспорт 5% дохода, а разрыв между регионами — более чем четырехкратный: в части субъектов проезд отнимает почти десятую часть семейного бюджета.

Наибольшую роль играет диверсифицированный подход к ценовой политике в транспортной сфере: тарифное регулирование, льготные проездные, пересадочные тарифы и адресные компенсации для регулярных пассажиров напрямую снижают нагрузку на семьи.

Удовлетворенность инфраструктурой для пешеходов в среднем по стране составляет 3,03 балла (разрыв между регионами — от 2,49 до 3,93 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Нижегородской области и Санкт-Петербурге — в среднем 3,80 балла.

В разрезе критериев удовлетворенности инфраструктурой для пешеходов наиболее высоко оценивается наличие пешеходных переходов (3,24 балла) и безопасность пешеходной инфраструктуры (3,23 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Севастополь и Ханты-Мансийский автономный округ — в среднем 3,80 и 3,81 балла соответственно. Наименьшая оценка — у освещенности пешеходных дорог (2,95 балла), чистоты и состояния пешеходных дорог (2,78 балла), по которым в число лидеров входят Москва, Севастополь и Ханты-Мансийский автономный округ — в среднем 3,66 и 3,53 балла соответственно.

Выше всего оцениваются капитальные элементы (пешеходные переходы и средства безопасности), а ниже всего то, что требует ежедневного содержания (чистота и освещенность дорог). Таким образом, пешеходная инфраструктура в большинстве регионов построена, но недостаточно эффективно обслуживается — это потенциал повышения удовлетворенности, не требующий крупных инвестиций.

Доля населения, проживающего в 10-минутной пешей доступности от остановки общественного транспорта, в среднем по стране составляет 64,9% (разрыв между

Удовлетворенность пешеходной инфраструктурой

Средний балл, шкала 1–5



Рисунок 110. Показатель «Удовлетворенность инфраструктурой для пешеходов» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

регионами — от 16,5 до 97,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе — в среднем 96,5%.

За 2022–2025 годы территориальная доступность остановок увеличилась на 3,3 п.п. (с 61,6 до 64,9%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 7,7 п.п. (с 88,3 до 80,6 п.п.). Минимальное региональное значение выросло с 8,9 до 16,5%, тогда как максимальное на протяжении всего периода оставалось практически неизменным — около 97%.

Минимальное региональное значение за период почти удвоилось, а разрыв между регионами сократился на 8 п.п. — маршрутные сети покрывают территории, ранее не охваченные общественным транспортом. Тем не менее в среднем по стране остановка в 10-минутной доступности есть лишь у двух третей жителей, а в отстающих регионах — у каждого шестого. Приоритетным инструментом здесь может выступить планирование маршрутной сети на основе системы расселения населения: обеспечение нормативов пешей доступности остановок при открытии и корректировке маршрутов, обязательное транспортное обслуживание новых жилых районов и учет фактических пешеходных путей до остановок.

Доля населения, проживающего в 10 минутах пешком от остановки общественного транспорта

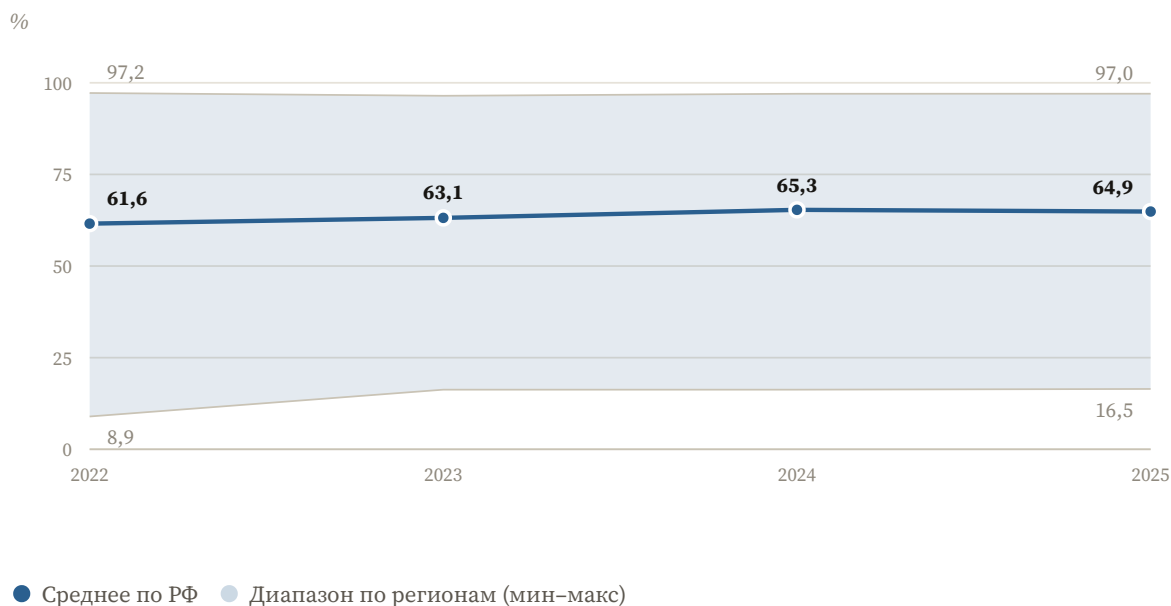


Рисунок 111. Доля населения, проживающего в 10-минутной пешей доступности от остановки общественного транспорта, %. Источник данных: геоаналитика

Безопасность и мобильность транспортной инфраструктуры

Количество погибших в ДТП в среднем по стране составляет 11,61 человека на 100 тыс. населения (разрыв между регионами — от 2,09 до 36,68 человека на 100 тыс. населения). Наименьшие значения отмечаются в том числе в Москве, Ненецком автономном округе и Санкт-Петербурге — в среднем 2,54 человека на 100 тыс. населения. Значения регионов-лидеров соответствуют уровню ТОП-5 мировых лидеров²⁰.

За 2021–2025 годы количество погибших в ДТП снизилось на 9,1% (с 12,78 до 11,61 человека на 100 тыс. населения). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 21,4% (с 28,49 до 34,59 человека на 100 тыс. населения).

Смертность в ДТП за четыре года снизилась почти на десятую часть, однако разрыв между регионами за тот же период вырос более чем на 20%: в части субъектов смертность снижалась медленнее или продолжала расти, и различие между максимальным и минимальным значениями достигло 17 раз. Это означает, что основной потенциал снижения смертности в ДТП сосредоточен в группе регионов с высокой аварийностью, и он может быть реализован через точечные меры: ликвидация аварийно-опасных участков, освещение и обустройство пешеходных переходов на трассах, контроль скоростного режима.

²⁰ Великобритания, Мексика, Норвегия, Швеция, Япония.

Количество погибших в ДТП на 100 тыс. населения

Коэффициент

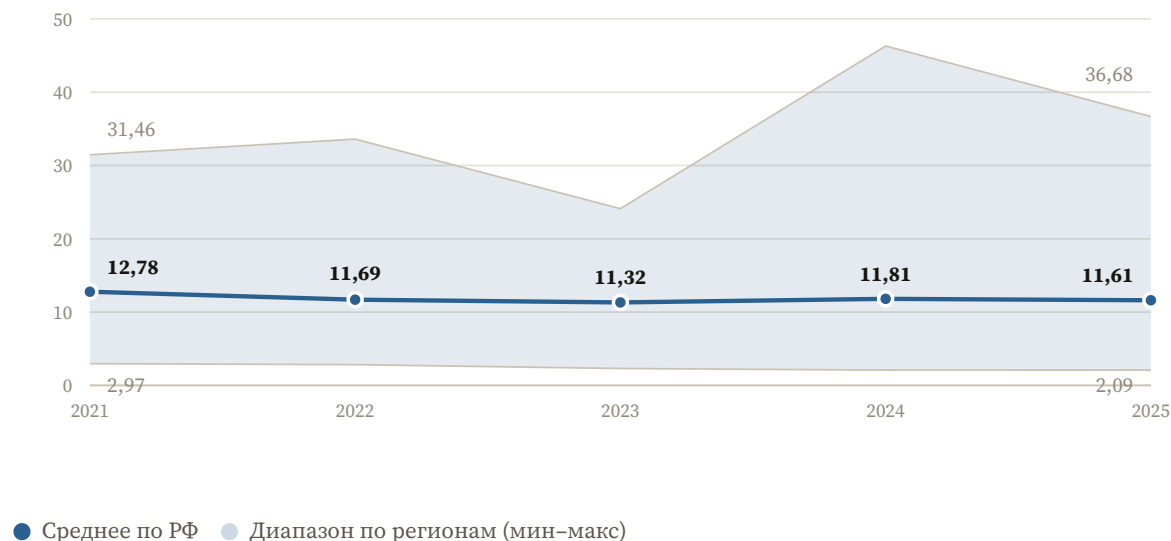


Рисунок 112. Количество погибших в ДТП на 100 тыс. населения, коэффициент. Источник данных: Федеральное дорожное агентство

Оценка возможности уехать из сельского населенного пункта на общественном транспорте в среднем по стране составляет 3,39 балла (разрыв между регионами — от 1,88 до 4,26 балла). Высокие значения отмечаются в Республике Крым, Сахалинской и Тюменской областях — в среднем 4,09 балла.

За 2021–2025 годы оценка возможности уехать из сельского населенного пункта на общественном транспорте снизилась на 1,7% (с 3,45 до 3,39 балла) с минимальным значением в 2024 году (3,14 балла) и ростом за последний год на 8% (с 3,14 до 3,39 балла в 2025 году). При этом межрегиональный разрыв увеличился на 15,5% (с 2,06 до 2,38 балла).

Оценка транспортной связанности сельских населенных пунктов — единственный опросный показатель направления «Транспорт», который за четыре года остался практически на уровне 2021 года. При системной организации сельских маршрутов оценка по показателю может превышать 4 балла: доступность транспорта для сельских жителей — в первую очередь вопрос эффективности организации перевозок и логистики.

20%

граждан низко оценивают возможность уехать из сельского населенного пункта на общественном транспорте

Доля пассажирских эксплуатационных автобусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, в среднем по стране составляет 39,1% (разрыв между регионами — от 0,8 до 95,9%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Ямало-Ненецком автономном округе — в среднем 88,7%.

Оценка возможности уехать из села на общественном транспорте

Средний балл, шкала 1-5

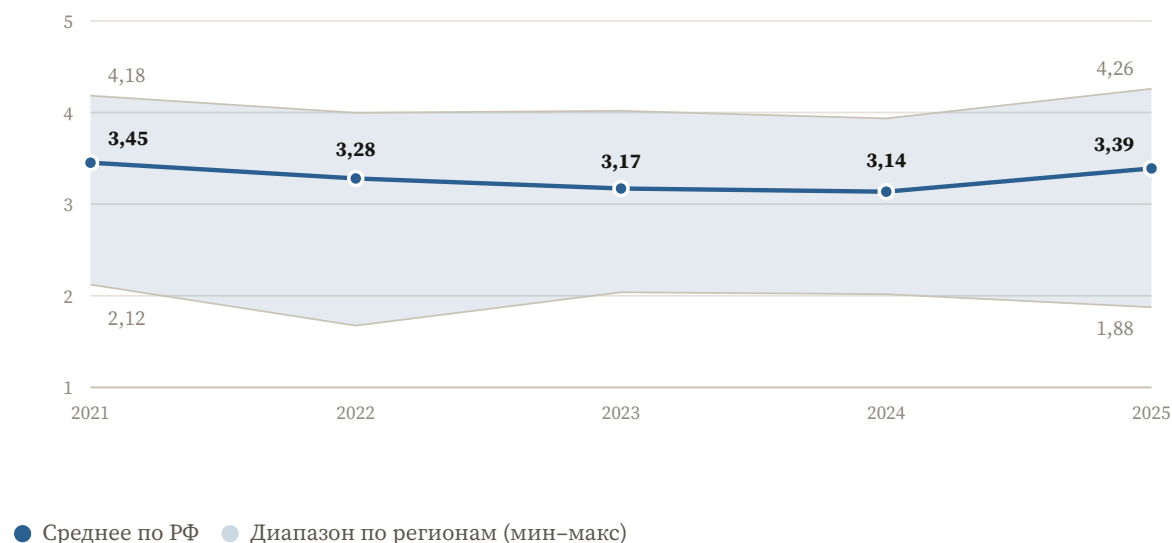


Рисунок 113. Оценка возможности уехать из сельского населенного пункта на общественном транспорте, средний балл (1–5). Источник данных: опросы

Доля автобусов, адаптированных для маломобильных граждан

%

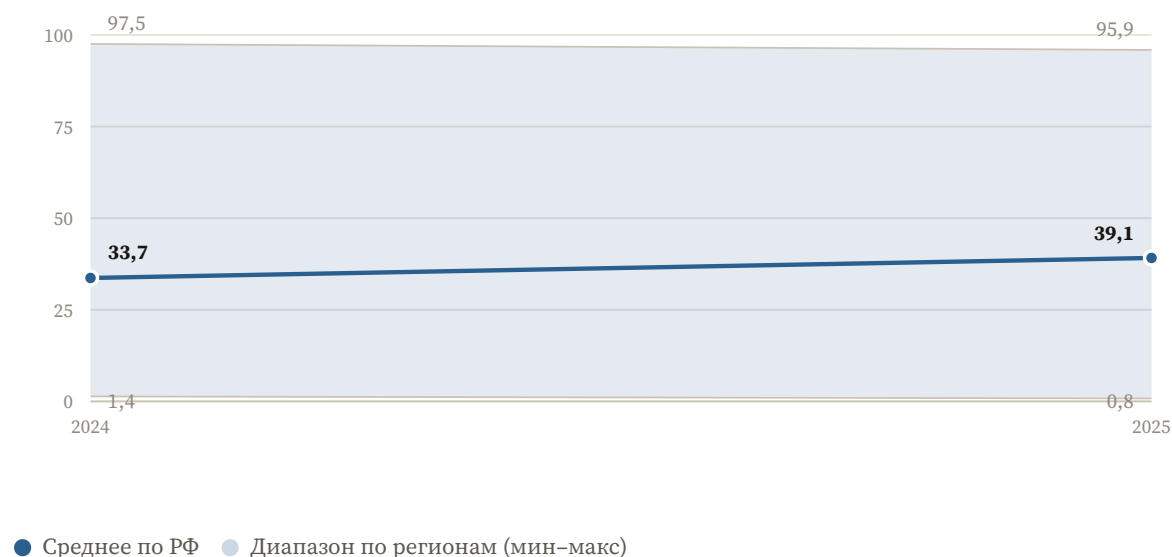


Рисунок 114. Доля пассажирских эксплуатационных автобусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, %. Источник данных: Росстат

За 2024–2025 годы доля пассажирских эксплуатационных автобусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, увеличилась на 5,4 п.п. (с 33,7 до 39,1%). При этом межрегиональный разрыв сократился на 1,0 п.п. (с 96,1 до 95,1 п.п.).

Оснащенность общественного транспорта для маломобильных пассажиров различается между регионами сильнее всех других показателей направления «Транспорт»

(разрыв превышает 95 п.п.). Показатель растет заметными темпами (+5,4 п.п. за год), при этом рост пока концентрируется в регионах, где обновление парка уже развернуто. Это согласуется с низкой оценкой доступности общественного транспорта (3,09 балла) и формирует управленческую задачу в обновлении и модернизации парка общественного транспорта с фокусом на адаптивность для маломобильных граждан и людей с инвалидностью там, где эта работа на начальном этапе.

Взаимосвязь между удовлетворенностью качеством дорог и их нормативным состоянием

Связь: удовлетворенность дорогами и их нормативное состояние

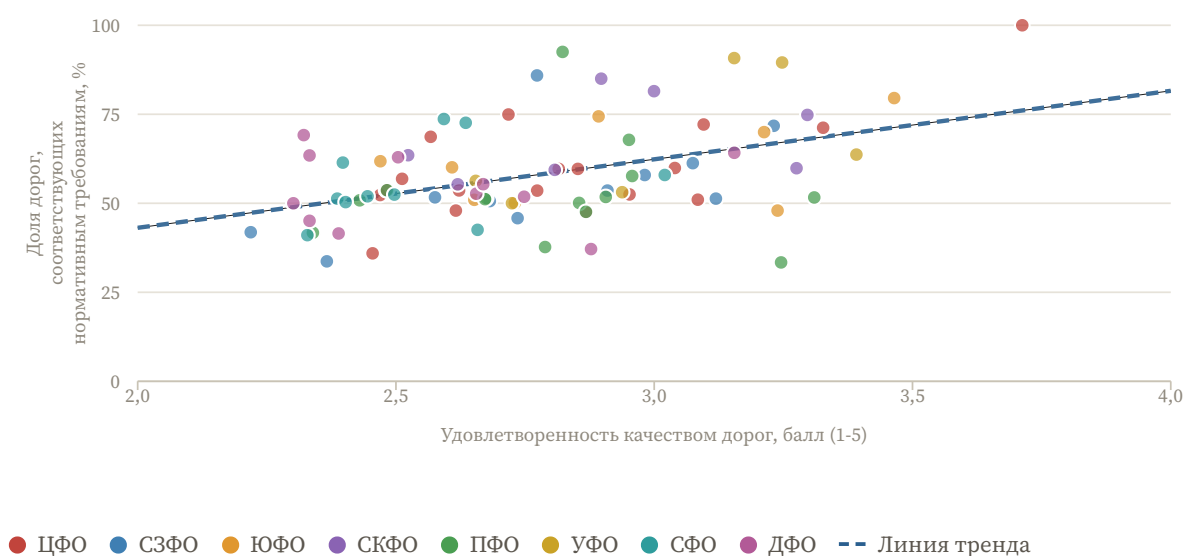


Рисунок 115. Взаимосвязь между удовлетворенностью качеством дорог и долей автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям. Источник данных: опросы, Федеральное дорожное агентство

Межрегиональный анализ показывает умеренную положительную связь между долей автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям, и удовлетворенностью населения качеством дорог. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,45$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,20$, что указывает на умеренно выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$). Нормативное состояние региональных и межмуниципальных дорог объясняет лишь пятую часть межрегиональных различий в удовлетворенности: рост доли нормативных дорог на 10 п.п. соответствует росту оценки всего на 0,1 балла. В этой связи удовлетворенность качеством дорог формируется в первую очередь состоянием местной дорожной сети (улицы, дворовые проезды, подъезды к школам, поликлиникам и остановкам): с ней жители сталкиваются ежедневно, и именно она во многом определяет восприятие результатов дорожных программ.

Спорт, культура и досуг

Доступность культурных благ, возможностей для творческой самореализации, спортивной инфраструктуры задают основы гармоничного развития общества. В фокусе повестки территориального развития находится создание и развитие точек притяжения: культурно-досуговых учреждений, парков и скверов, арт-пространств. Разнообразие возможностей для досуга способствует укреплению физического и психологического здоровья, повышению удовлетворенности жизнью.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Спорт, культура и досуг» составляет 59,9 балла. Разрыв между регионами достигает 46,7 балла (от 37,7 до 84,4).

Индекс «Спорт, культура и досуг» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

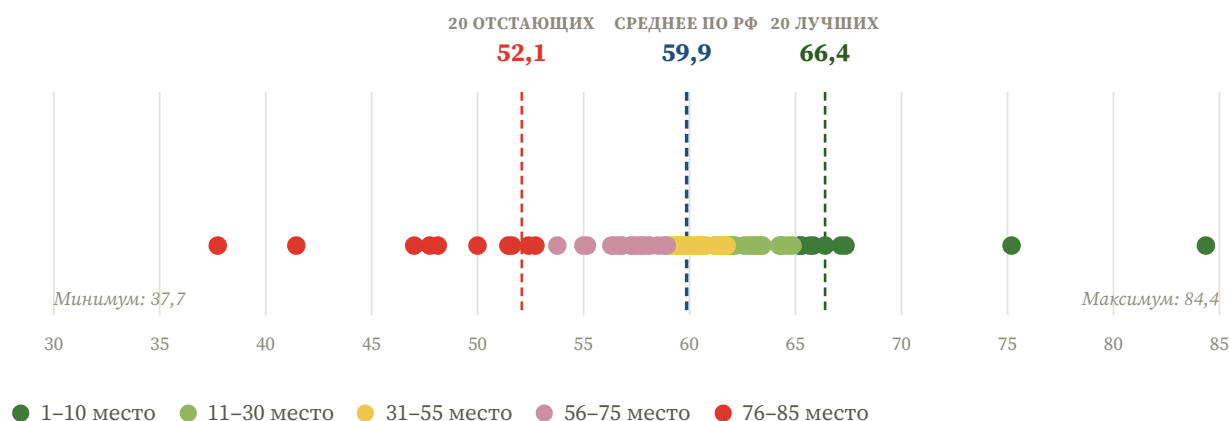


Рисунок 116. Значение индекса направления «Спорт, культура и досуг» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв почти в 47 баллов формируется верхним краем распределения: отрыв Санкт-Петербурга от второго места — 9 баллов, а от общего массива регионов — более 20. Досуговая среда наиболее развита в крупных городских центрах, однако распределение регионов характеризуется высокой плотностью вблизи среднероссийского значения.

Для большинства регионов задачей является развитие и повышение доступности базовой досуговой инфраструктуры: спортивных площадок, обновленных домов культуры, детского досуга.

В таблице 14 представлены регионы-лидеры направления «Спорт, культура и досуг» по итогам 2025 года.

Таблица 14. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Спорт, культура и досуг» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Санкт-Петербург	Северо-Западный
2	Москва	Центральный
3	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Уральский
4	Севастополь	Южный
5	Калужская область	Центральный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 72,1 балла, что на 12 баллов выше среднероссийского уровня. Возглавляет направление Санкт-Петербург, опережающий среднероссийское значение почти на 25 баллов. Примечательно, что в состав регионов-лидеров помимо столичных городов входят регионы, целенаправленно развивающие локальную культурную среду, городские события и досуговую инфраструктуру.

Индекс «Спорт, культура и досуг» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 59,9



Рисунок 117. Значение индекса направления «Спорт, культура и досуг» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Спорт, культура и досуг» между лидирующим Северо-Западным федеральным округом (63,4 балла) и замыкающим Северо-

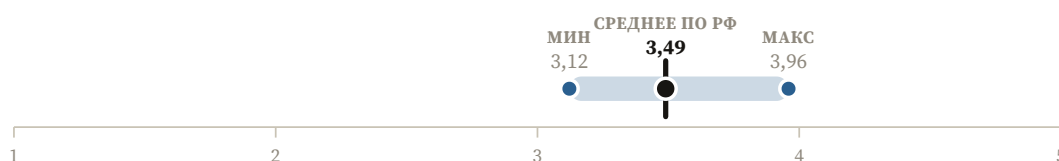
Кавказским федеральным округом (50,7 балла) составляет 12,7 балла — один из наибольших во всем Рейтинге.

Качество спортивной инфраструктуры

Удовлетворенность занятиями спортом в спортивных секциях, группах и клубах в среднем по стране составляет 3,49 балла (разрыв между регионами — от 3,12 до 3,96 балла). Высокие значения отмечаются в Калининградской, Тюменской областях и Ханты-Мансийском автономном округе — в среднем 3,76 балла.

Удовлетворенность занятиями спортом в секциях и клубах

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

Профессионализм тренеров	3,67
Доступность и ясность информации о секциях, мероприятиях	3,57
Доступность для людей с инвалидностью	3,56
Наличие секций и клубов по желаемому виду спорта	3,52
Оснащенность	3,52
Территориальная доступность	3,52
Финансовая доступность занятий	3,23

Рисунок 118. Показатель «Удовлетворенность занятиями спортом в спортивных секциях, группах, клубах» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается профессионализм тренеров (3,67 балла), по которому в число лидеров входят Калининградская, Московская области и Севастополь — в среднем 3,96 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности занятий (3,23 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская, Сахалинская и Тюменская области — в среднем 3,56 балла.

Шесть из семи критериев, от профессионализма тренеров до территориальной доступности, лежат в узком диапазоне (3,52–3,67 балла), и лишь финансовая доступность занятий заметно отстает (3,23 балла), замыкая список даже в регионах-лидерах. Таким образом, содержание спортивной инфраструктуры (секции, тренеры, оснащение) в целом соответствует запросу граждан, а ограничителем массового вовлечения в спорт является цена занятий. Примечательно то, что доступность для людей с инвалидностью не замыкает список критериев, что отражает эффект адаптивной физкультуры. Приоритет управленческих мер может быть направлен на расширение бесплатных секций и групп на существующей базе и льготные абонементы для семей.

24%

граждан низко оценивают финансовую доступность занятий в спортивных секциях и клубах

Удовлетворенность открытыми спортивными объектами

Средний балл, шкала 1-5

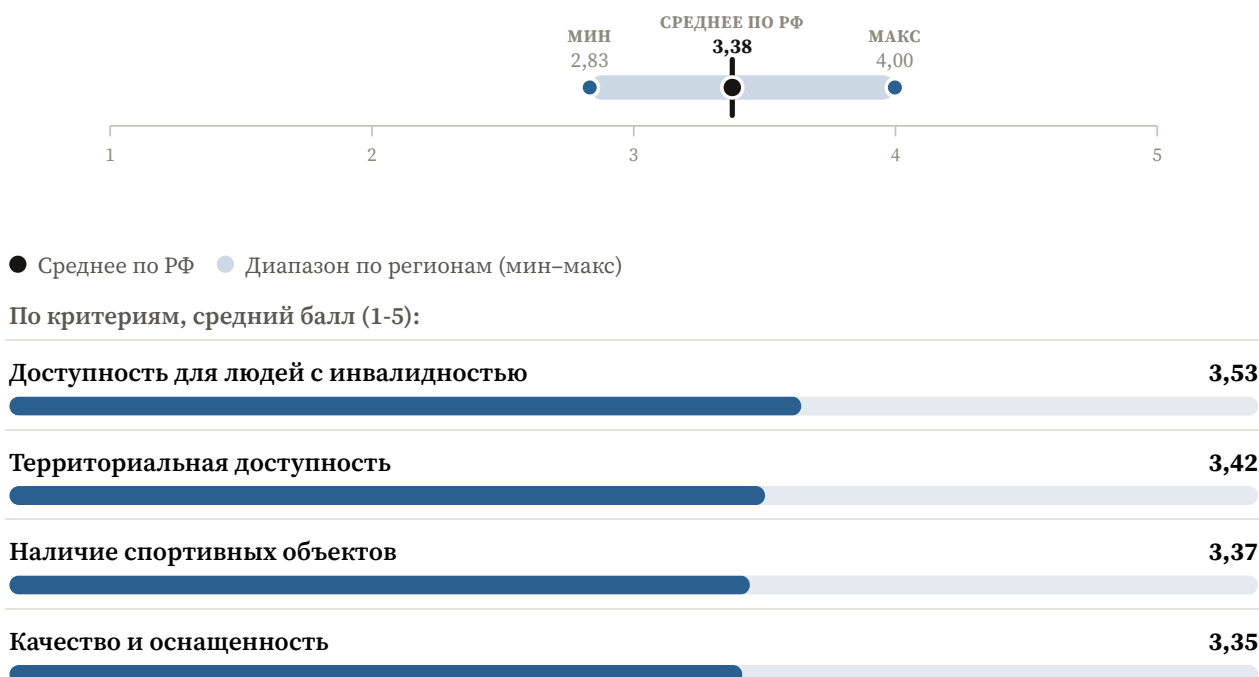


Рисунок 119. Показатель «Удовлетворенность открытыми спортивными объектами (площадки, сооружения)» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность открытыми спортивными объектами (площадками, сооружениями) в среднем по стране составляет 3,38 балла (разрыв между регионами — от 2,83 до 4,00 балла). Высокие значения отмечаются в Калужской области, Москве и Тюменской области — в среднем 3,84 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается доступность спортивных объектов для людей с инвалидностью (3,53 балла), по которой в число лидеров входят

Липецкая область, Республики Адыгея и Башкортостан — в среднем 4,31 балла. Наименьшая оценка — у качества и оснащенности спортивных объектов (3,35 балла), по которым в число лидеров входят Ненецкий автономный округ, Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,73 балла.

Оценка открытых спортивных объектов чуть ниже оценки занятий (3,38 против 3,49), и детализация показывает почему: наличие площадок вблизи дома оценивается выше всего, а их качество и оснащенность — ниже всего. Сеть дворовых спортивных площадок в целом сформирована, и ключевой задачей становится поддержание их качества — своевременный ремонт и обновление оснащения.

Обеспеченность спортивными сооружениями

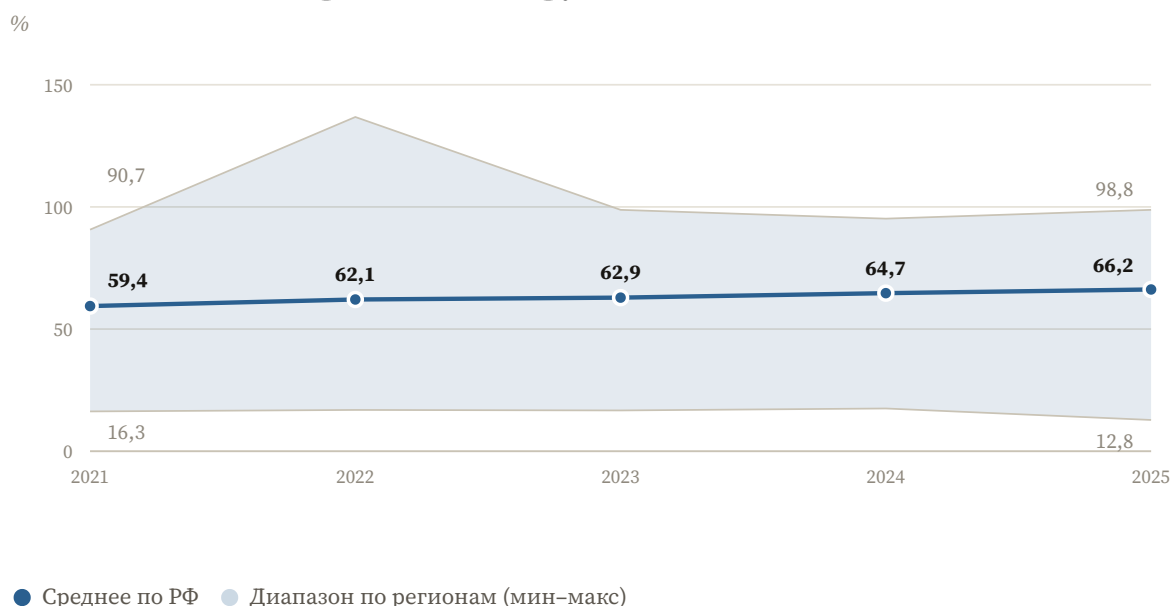


Рисунок 120. Уровень обеспеченности спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, %. Источник данных: Минспорт России

Уровень обеспеченности спортивными сооружениями исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта в среднем по стране составляет 66,2% (разрыв между регионами — от 12,8 до 98,8%). Наиболее высокие значения отмечаются в Камчатском крае, Псковской и Тамбовской областях — в среднем 96,8%.

За 2021–2025 годы уровень обеспеченности спортивными сооружениями увеличился на 6,8 п.п. (с 59,4 до 66,2%). Одновременно межрегиональный разрыв вырос на 11,6 п.п. (с 74,4 до 86,0 п.п.).

Обеспеченность спортивными сооружениями выросла почти на 7 п.п. за четыре года, однако разрыв между регионами при этом увеличился: новые объекты появляются быстрее там, где система строительства уже отлажена. В плотнонаселенных агломерациях даже развитая сеть дает невысокие значения из-за нагрузки на каждый объект, и именно там новые залы и площадки приносят наибольший эффект в расчете на жителей. Управленческие меры в данной сфере развиваются по двум направлениям. Первое — расширение сети, прежде всего за счет быстровозводимых и открытых объектов. Второе — более полное использование уже созданной инфра-

структуры: открытие школьных спортивных залов для жителей в вечернее время и выходные дни, расширение графика работы действующих объектов, предоставление площадок предприятий и вузов секциям и любительским группам. Решения второго типа увеличивают доступное жителям время занятий без капитального строительства.

Качество и доступность досуга

Удовлетворенность проведением досуга в культурно-досуговых учреждениях в среднем по стране составляет 3,86 балла (разрыв между регионами — от 3,37 до 4,19 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Башкортостан и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 4,09 балла.

За 2021–2025 годы удовлетворенность проведением досуга увеличилась на 13,5% (с 3,40 до 3,86 балла). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 29,9% (с 1,17 до 0,82 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается вежливость и доброжелательность сотрудников (4,05 балла), по которой в число лидеров входят Калужская, Пензенская области и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 4,27 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности посещения культурно-досуговых учреждений (3,51 балла), по которой в число лидеров входят Ненецкий автономный округ, Смоленская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,83 балла.

По типам учреждений наиболее высоко оцениваются музеи (3,96 балла), по которым в число лидеров входят Республика Карелия, Республика Башкортостан и Ставропольский край — в среднем 4,43 балла.

Это один из немногих примеров одновременного роста и выравнивания удовлетворенности в Рейтинге: за четыре года удовлетворенность выросла на 13,5%, а разрыв между регионами сократился почти на треть: обновление домов культуры, библиотек и музеев дошло до массового посетителя по всей стране, и половина граждан теперь полностью удовлетворена культурным досугом. Структура оценок при этом типична для сервисных показателей: выше всего — вежливость и профессионализм персонала, ниже всего — финансовая доступность посещения. Потенциал дальнейшего роста удовлетворенности — ценовая доступность: расширение бесплатных программ и льготных сеансов.

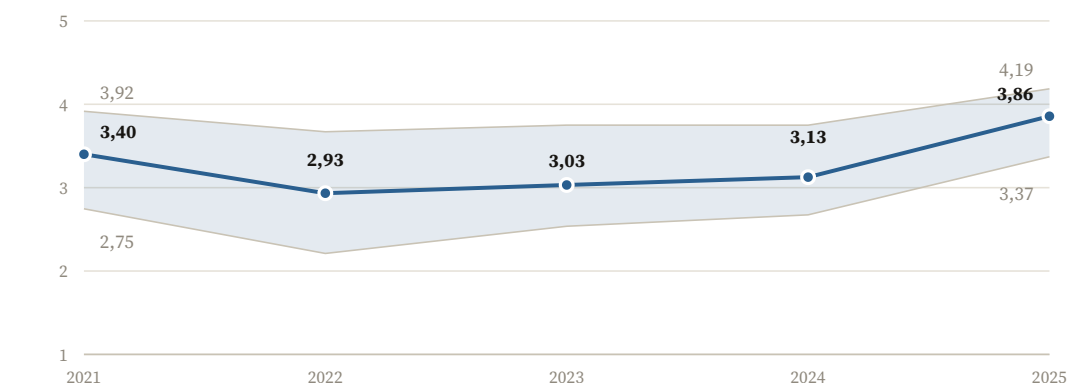
53%

граждан высоко
удовлетворены
проведением досуга
в культурно-досуговых
учреждениях

Рисунок 121. Показатель «Удовлетворенность проведением досуга в культурно-досуговых учреждениях» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

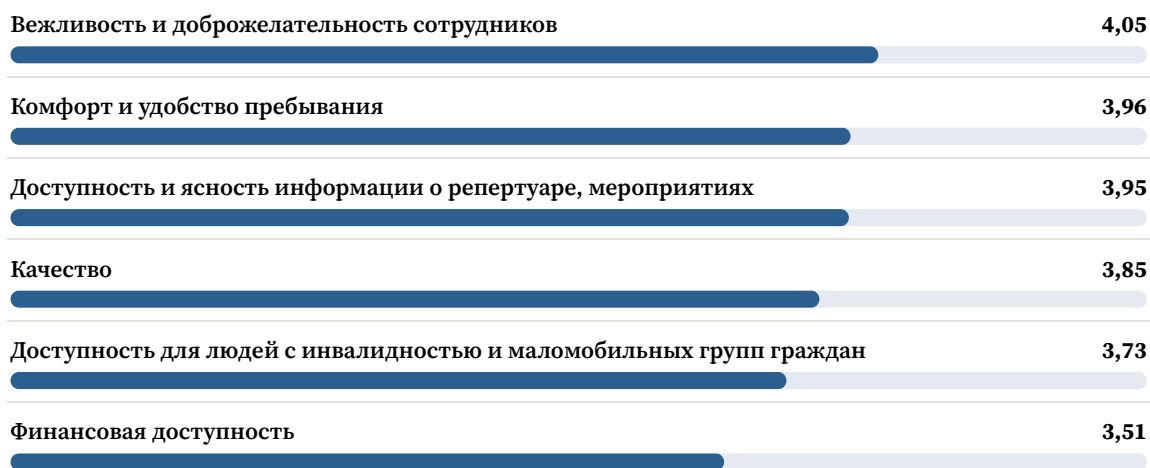
Удовлетворенность досугом в культурно-досуговых учреждениях

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):

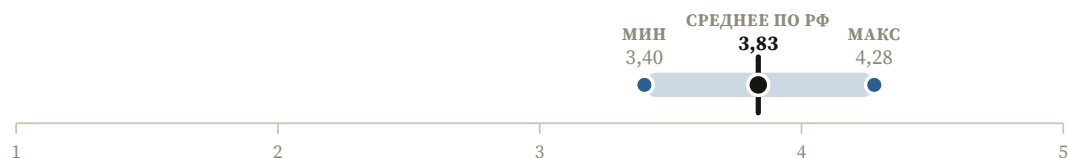


По типам учреждений, средний балл (1-5):



Удовлетворенность культурно-массовыми мероприятиями

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1-5):



По типам мероприятий, средний балл (1-5):

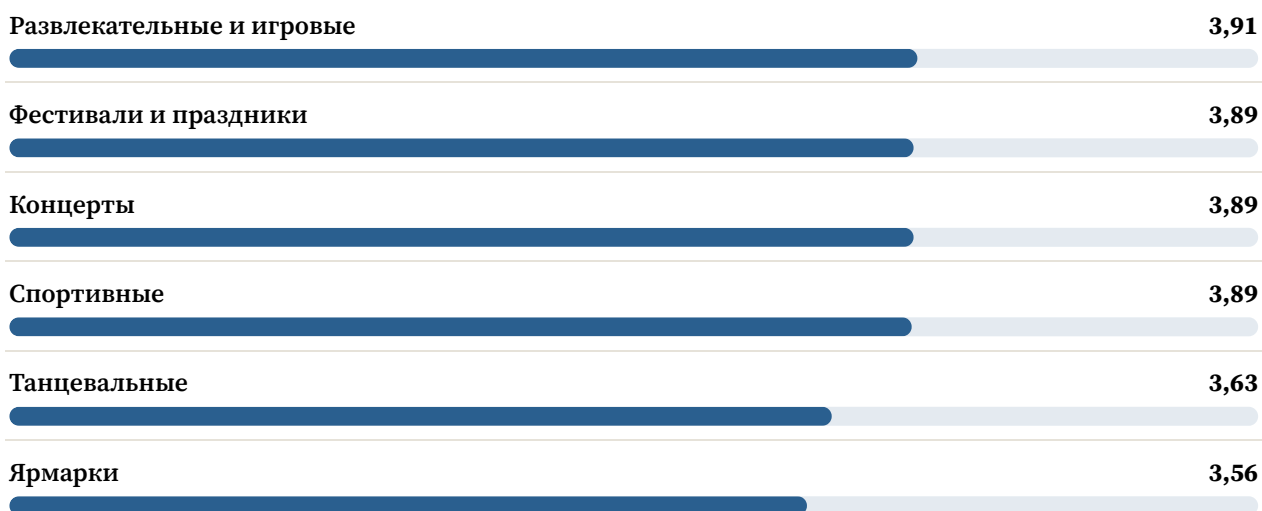


Рисунок 122. Показатель «Удовлетворенность культурно-массовыми мероприятиями» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность культурно-массовыми мероприятиями в среднем по стране составляет 3,83 балла (разрыв между регионами — от 3,40 до 4,28 балла). Высокие значения отмечаются в Пензенской, Тюменской области и Ханты-Мансийский автономном округе — в среднем 4,06 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается доступность и ясность информации о мероприятиях (4,06 балла), по которой в число лидеров входят Калининградская и Московская области и Санкт-Петербург — в среднем 4,06 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности мероприятий (3,60 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская, Смоленская области и Ханты-Мансийский автономный округ — в среднем 3,85 балла.

По типам мероприятий наиболее высоко оцениваются развлекательные и игровые мероприятия (3,91 балла), по которым в число лидеров входят Алтайский край, Республика Татарстан и Ставропольский край — в среднем 4,51 балла.

Наиболее высоко оцениваются информационная доступность мероприятий и развлекательные форматы, ниже других — финансовая доступность и ярмарки. Приоритетными направлениями работы выступают снижение ценового барьера ключевых событий (бесплатные квоты мест, льготные билеты для семей, школьников и старшего поколения, открытые городские форматы) и развитие ярмарок и фестивалей местной продукции: опыт регионов-лидеров показывает, что регулярный календарь таких событий существенно повышает их посещаемость.

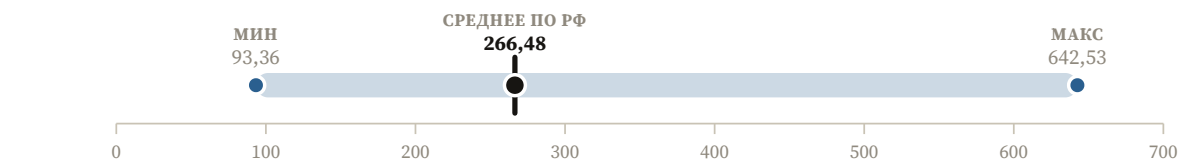
Количество точек притяжения на 100 тыс. населения, включая культурно-досуговые учреждения, объекты общественного питания, торговые центры, парки и скверы и арт-пространства, в среднем по стране составляет 266,5 единицы на 100 тыс. населения (разрыв между регионами — от 93,4 до 642,5 единицы на 100 тыс. населения). Высокие значения отмечаются в Сахалинской, Смоленской и Ярославской областях — в среднем 521,1 единицы на 100 тыс. населения.

По типам точек притяжения наиболее высокое значение отмечается у объектов общественного питания (163,3 единицы на 100 тыс. населения), по которым в число лидеров входят Калининградская область, Москва и Республика Крым — в среднем 307,5 единицы на 100 тыс. населения. Наименьшее значение — у арт-пространств (0,6 единицы на 100 тыс. населения), по которым в число лидеров входят Амурская область, Республика Башкортостан и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 6,2 единицы на 100 тыс. населения.

Более 60% всех объектов — заведения общественного питания, ставшие основной «третьей средой» между домом и работой, тогда как арт-пространства (менее одного объекта на 100 тысяч жителей) остаются редким явлением даже в развитых регионах. Насыщенность досуговой среды — это в первую очередь креативная экономика малого бизнеса, и региональными инструментами поддержки могут выступить льготная аренда муниципальных помещений под кафе, студии и креативные площадки, событийные программы, создающие поток посетителей. Опыт лидеров по арт-пространствам показывает, что новые форматы досуга возникают там, где для них целенаправленно открывают площадки.

Количество точек притяжения на 100 тыс. населения

Коэффициент



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По точкам притяжения, коэффициент на 100 тыс. населения:

Объекты общественного питания	163,26
Культурно-досуговые учреждения	77,11
Торговые центры	17,90
Парки и скверы	7,71
Арт-пространства	0,59

Рисунок 123. Показатель «Количество точек притяжения на 100 тыс. населения (культурно-досуговые учреждения, объекты общественного питания, торговые центры, парки и скверы, арт-пространства)» и его детализация. Источник данных: геоаналитика

Удовлетворенность занятиями творчеством в кружках и студиях в среднем по стране составляет 3,81 балла (разрыв между регионами — от 3,19 до 4,32 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Башкортостан и Республике Мордовия — в среднем 4,15 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается профессионализм сотрудников (3,98 балла), по которому в число лидеров входят Калининградская, Московская и Ярославская области — в среднем 4,34 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности занятий (3,65 балла).

Оценки занятий в кружках и студиях повторяют профиль спортивных секций почти зеркально: содержательная сторона — профессионализм сотрудников, качество занятий, адаптированность для людей с инвалидностью — оценивается на уровне 3,9 балла и выше, а замыкают список наличие кружков по желаемому направлению и финансовая доступность.

Ограничителем удовлетворенности творческой инфраструктурой выступает не качество, а выбор и цена. В качестве управленческих решений могут выступить расширение бесплатных программ на базе существующих учреждений культуры и образования и покрытие дефицитных направлений.

Удовлетворенность занятиями творчеством в кружках и студиях

Средний балл, шкала 1–5

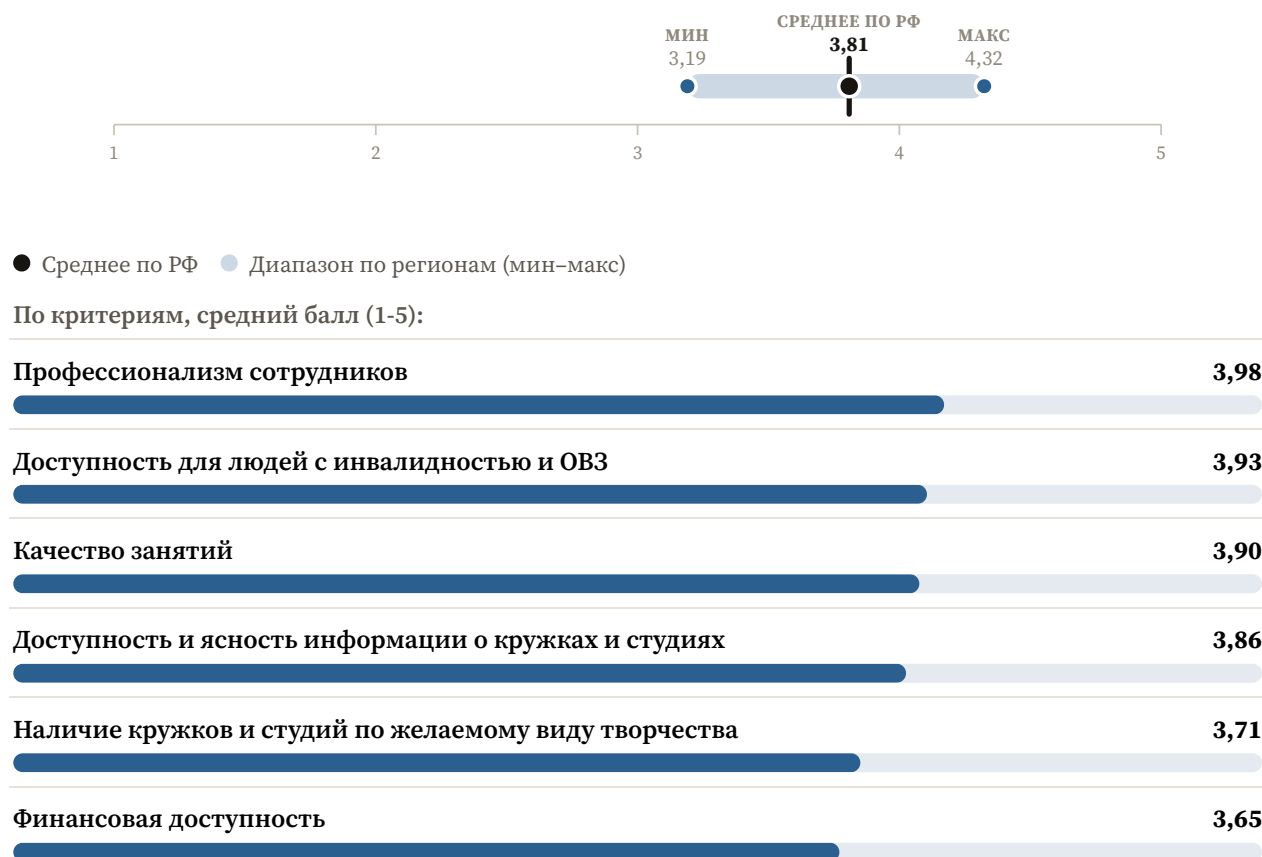


Рисунок 124. Показатель «Удовлетворенность занятиями творчеством в кружках и студиях» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность объектами общественного питания в среднем по стране составляет 3,49 балла (разрыв между регионами — от 2,88 до 4,18 балла). Высокие значения отмечаются в Калининградской области, Москве и Санкт-Петербурге — в среднем 3,98 балла.

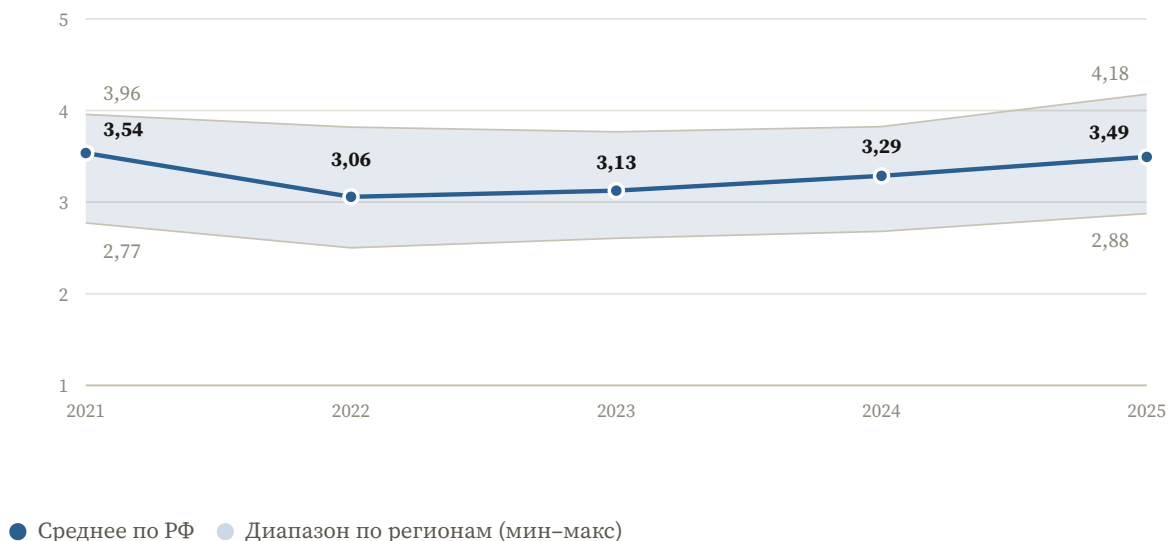
За 2021–2025 годы удовлетворенность объектами общественного питания снизилась на 1,4% (с 3,54 до 3,49 балла). При этом межрегиональный разрыв увеличился на 9,2% (с 1,19 до 1,30 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается комфорт и удобство пребывания (3,70 балла), по которым в число лидеров входят Калининградская область, Москва и Санкт-Петербург — в среднем 4,28 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности питания вне дома (3,00 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская область, Москва и Нижегородская область — в среднем 3,30 балла.

Общепит — единственный показатель фактора, чья оценка за четыре года не выросла, и детализация объясняет причину: сами заведения устраивают посетителей (комфорт, качество еды и разнообразие оцениваются в диапазоне 3,5–3,7 балла), но финансовая доступность питания вне дома снижается до 3 баллов. Этот разрыв

Удовлетворенность объектами общественного питания

Средний балл, шкала 1–5



По критериям, средний балл (1-5):

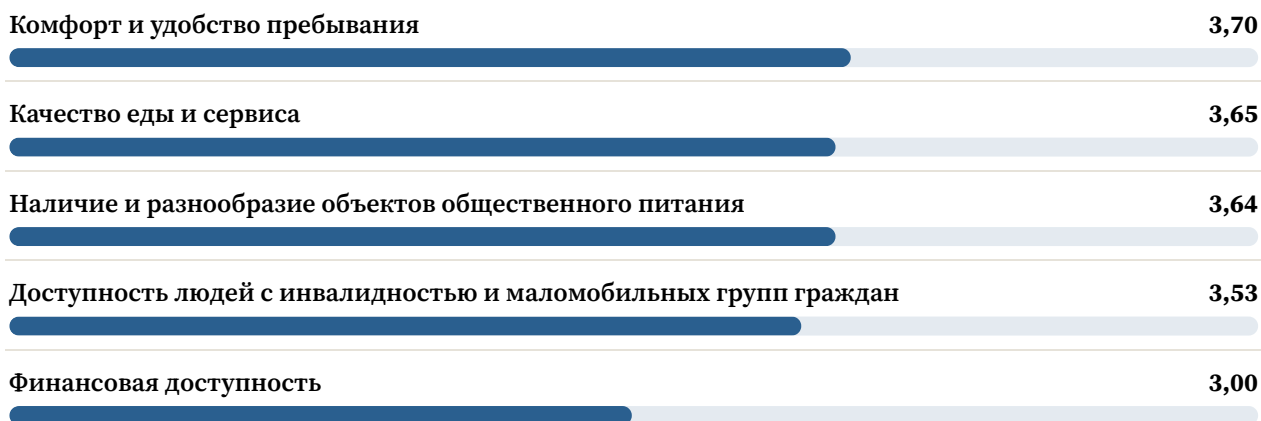


Рисунок 125. Показатель «Удовлетворенность объектами общественного питания» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

повторяет картину в направлении «Материальное благополучие», где при развитой торговой инфраструктуре главным барьером также названы цены.

Уровень развития детского досуга

Удовлетворенность культурным досугом и развлечением детей в среднем по стране составляет 3,84 балла (разрыв между регионами — от 3,30 до 4,49 балла). Высокие значения отмечаются в Липецкой области, Москве и Самарской области — в среднем 4,40 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается комфорт и удобство пребывания (4,07 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Липец-

52%

граждан высоко удовлетворены культурным досугом и развлечением детей

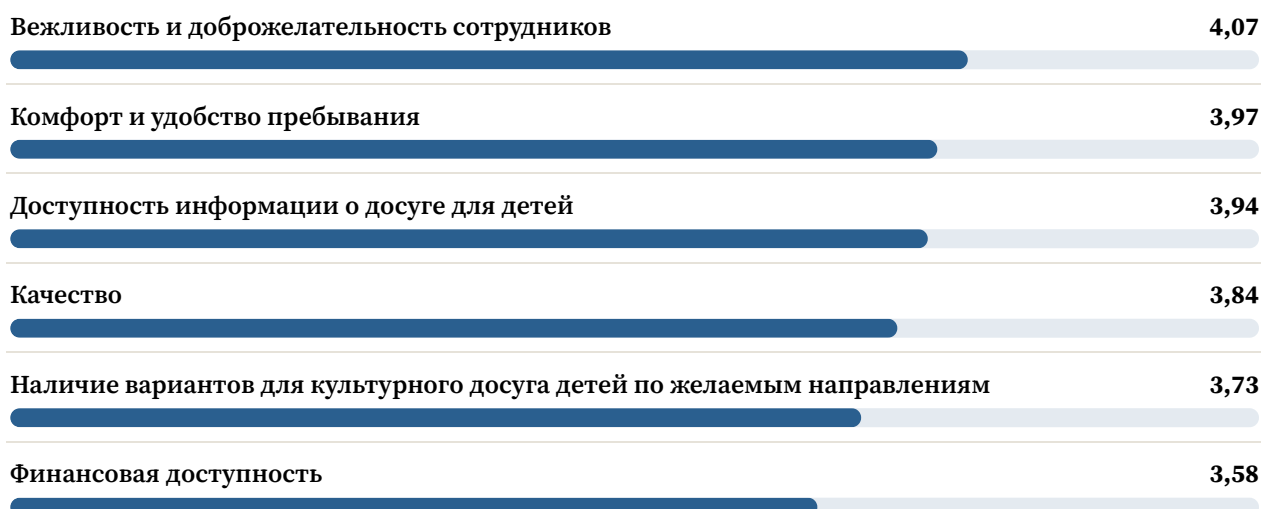
Удовлетворенность культурным досугом детей

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):



По типам учреждений, средний балл (1-5):

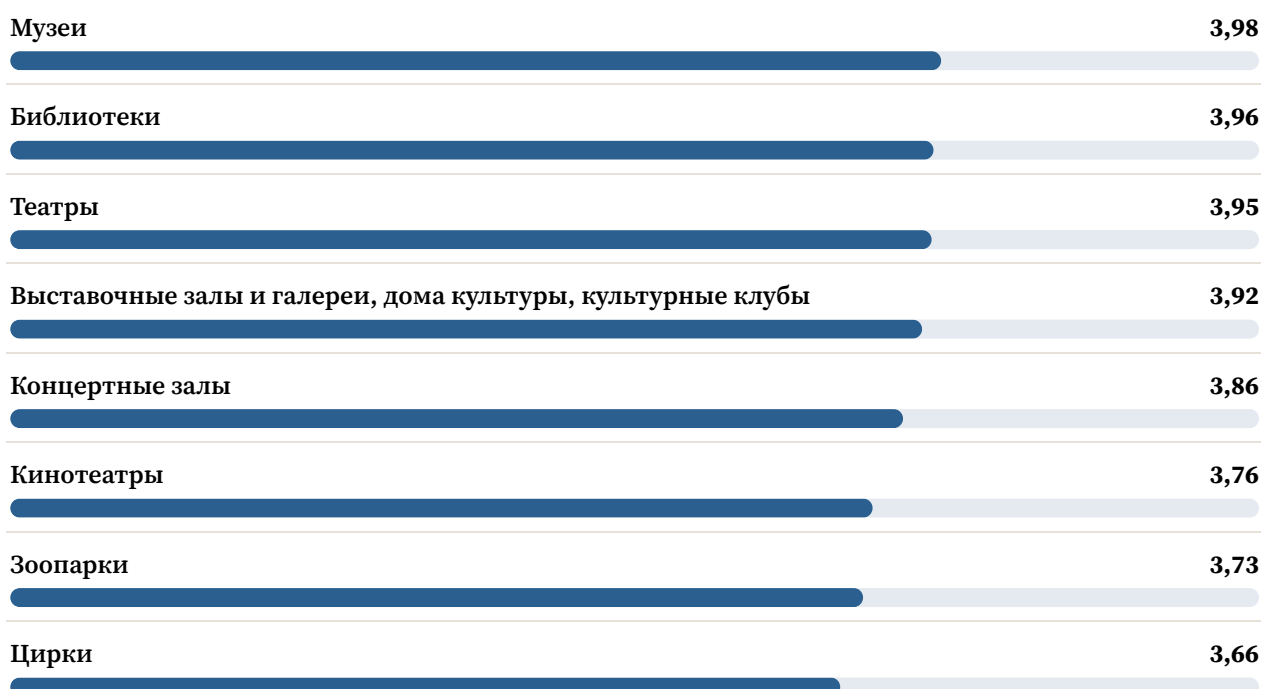


Рисунок 126. Показатель «Удовлетворенность культурным досугом и развлечением детей» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

кая и Самарская области — в среднем 4,44 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности культурного досуга и развлечений детей (3,58 балла), по которой в число лидеров входят Липецкая область, Москва и Нижегородская область — в среднем 4,15 балла.

По типам учреждений наиболее высоко оцениваются музеи (3,98 балла), по которым в число лидеров входят Архангельская и Липецкая области и Республика Северная Осетия — Алания — в среднем 4,57 балла.

Детский культурный досуг оценивается выше взрослого: 3,84 против 3,81–3,86 по смежным показателям.

Доля населения, проживающего в 10 минутах пешком от детских площадок

%

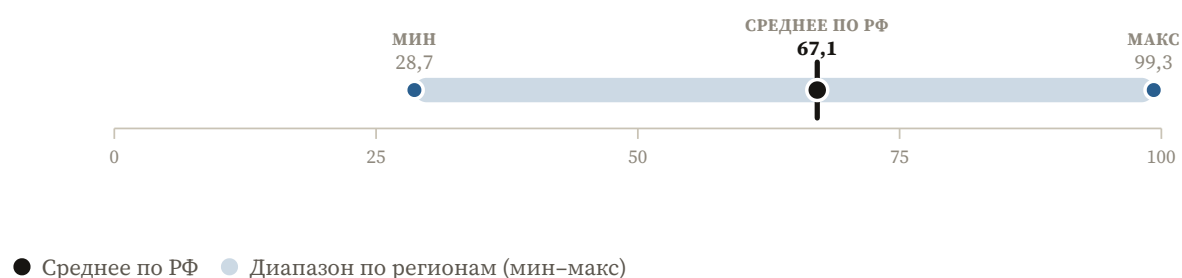


Рисунок 127. Доля населения, проживающего в 10-минутной пешей доступности от детских площадок, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 10-минутной пешей доступности от детских площадок, в среднем по стране составляет 67,1% (разрыв между регионами — от 28,7 до 99,3%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Мурманской области и Санкт-Петербурге — в среднем 98,1%.

Две трети населения живут в 10-минутной доступности от детской площадки, а в столицах и северных городах показатель приближается к 100%. Однако разрыв между регионами более чем трехкратный — в части субъектов площадка в шаговой доступности есть лишь у каждого третьего жителя.

Взаимосвязь между удовлетворенностью занятиями спортом и открытыми спортивными объектами

Межрегиональный анализ показывает очень сильную положительную связь между удовлетворенностью занятиями спортом в спортивных секциях, группах и клубах и удовлетворенностью открытыми спортивными объектами. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,91$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,82$, что указывает на очень тесный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Связь: удовлетворенность спортивными секциями и открытыми спортобъектами

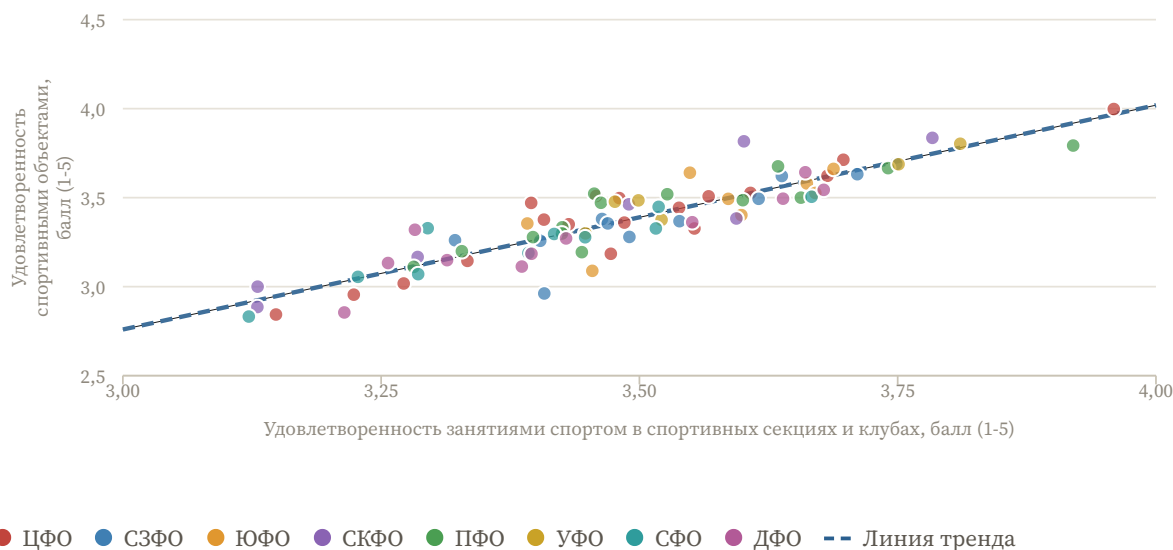


Рисунок 128. Взаимосвязь между удовлетворенностью занятиями спортом в спортивных секциях, группах, клубах и удовлетворенностью открытыми спортивными объектами (площадки, сооружения). Источник данных: опросы

Это самая сильная связь между двумя показателями во всем Рейтинге: оценки организованных занятий спортом и открытой спортивной инфраструктуры движутся практически согласованно. Содержательно это означает, что жители воспринимают спортивную среду как единое целое — секции, залы и уличные площадки не конкурируют, а дополняют друг друга. Для управленческой практики отсюда следуют два вывода: развивать организованный и дворовый спорт эффективнее единой программой, а не отдельными ведомственными планами. И наоборот — отставание в одном сегменте тянет вниз восприятие всей спортивной сферы региона, поэтому точечные инвестиции только в крупные объекты без уличной инфраструктуры (или наоборот) не дают полного эффекта.

Укрепление и охрана здоровья

Фундаментом для активной жизни является здоровье человека, качество которого зависит от эффективности системы здравоохранения. Обеспеченность медицинской инфраструктурой в регионе, включая больницы, диагностическое оборудование, является критически важным аспектом. Актуальной проблемой остается дефицит профильных врачей. Достижение цели по повышению продолжительности жизни требует от системы здравоохранения развития превентивной медицины, персонализации медицинской помощи и расширения лекарственного обеспечения.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Укрепление и охрана здоровья» составляет 59,6 балла. Разрыв между регионами достигает 44,7 балла (от 35,6 до 80,3).

Индекс «Укрепление и охрана здоровья» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

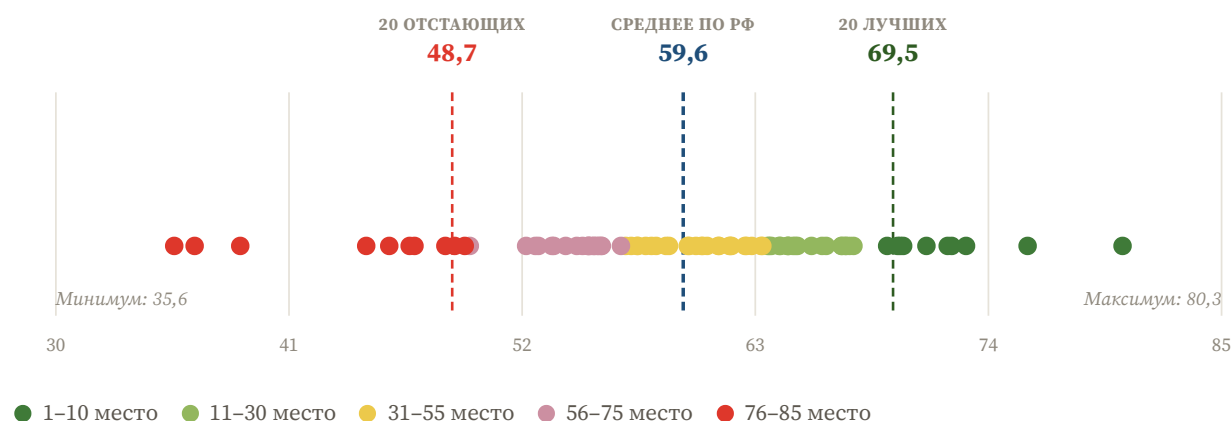


Рисунок 129. Значение индекса направления «Укрепление и охрана здоровья» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв между регионами почти в 45 баллов — второй по величине среди всех направлений Рейтинга, а дистанция между группами лучших и отстающих превышает 20 баллов. Верхнюю группу образуют регионы, где выстроена вся цепочка помощи — от записи и коротких сроков ожидания до специализированных центров, и жители это подтверждают высокими оценками. Ключевой резерв сокращения разрыва — тиражирование организационных практик регионов-лидеров: управление потоками пациентов, маршрутизация, укомплектование первичного звена, которые дают быстрый результат.

В таблице 15 представлены регионы-лидеры направления «Укрепление и охрана здоровья» по итогам 2025 года.

Таблица 15. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Укрепление и охрана здоровья» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Санкт-Петербург	Северо-Западный
3	Сахалинская область	Дальневосточный
4	Нижегородская область	Приволжский
5	Новосибирская область	Сибирский

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 74,7 балла, что на 15 баллов выше среднероссийского уровня. В состав регионов-лидеров входят регионы с сильными медицинскими центрами и последовательными вложениями в здравоохранение, представляющие пять из восьми федеральных округов.

Индекс «Укрепление и охрана здоровья» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 59,6

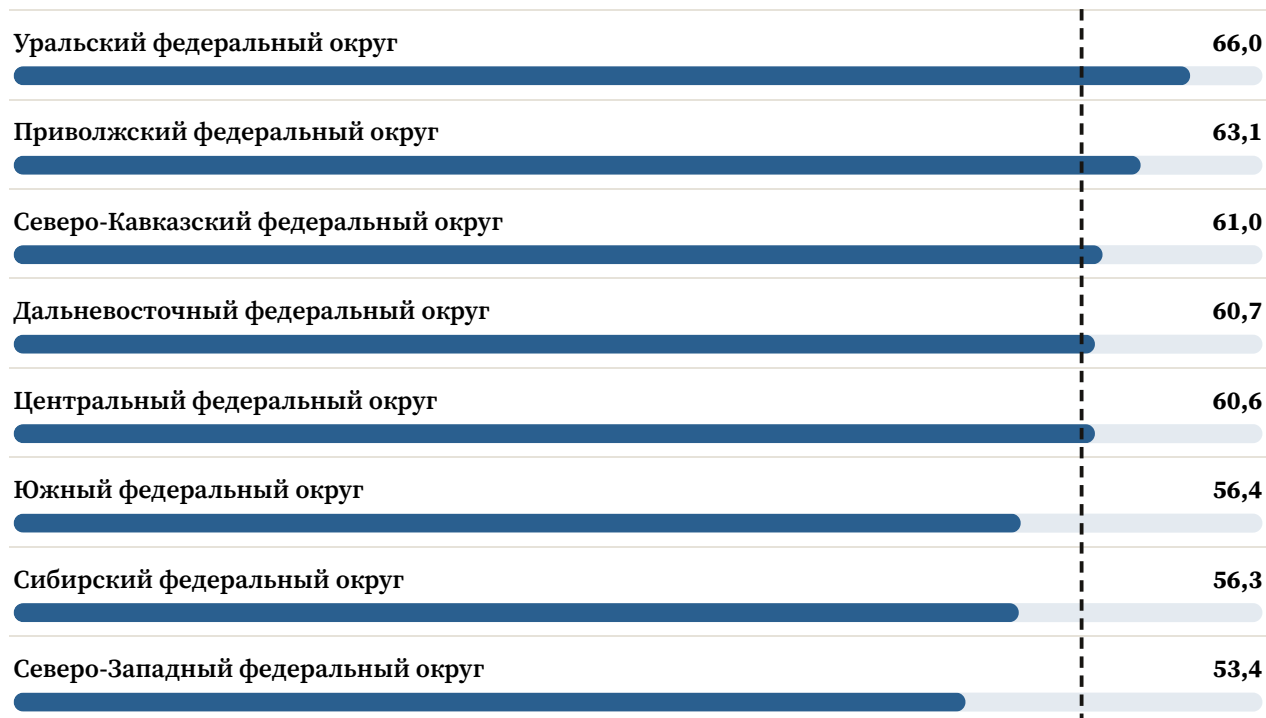


Рисунок 130. Значение индекса направления «Укрепление и охрана здоровья» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Укрепление и охрана здоровья» между лидирующим Уральским федеральным округом (66,0 балла) и замыкающим Северо-Западным федеральным округом (53,4 балла) составляет 12,6 балла.

Различия между округами превышают 12 баллов, причем картина отличается от других направлений Рейтинга: замыкает направление Северо-Западный округ, а Северо-Кавказский входит в верхнюю половину.

Качество медицинской помощи

Удовлетворенность получением медицинской помощи в среднем по стране составляет 3,64 балла (разрыв между регионами — от 2,79 до 4,50 балла). Высокие значения отмечаются в Алтайском крае, Тульской и Тюменской областях — в среднем 4,23 балла.

В разрезе критериев удовлетворенности медицинской помощью наиболее высоко оценивается территориальная доступность медицинских организаций (3,87 балла), по которой в число лидеров входят Томская, Тульская и Тюменская области — в среднем 4,45 балла. Наименьшая оценка — у доступности медицинской помощи для людей с инвалидностью (3,35 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Нижегородская и Новгородская области — в среднем 4,18 балла.

По условиям оказания медицинской помощи наиболее высоко оценивается стационарная помощь (3,77 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Оренбургская и Тульская области — в среднем 4,57 балла. Наименьшая оценка — у амбулаторной медицинской помощи (3,63 балла), по которой в число лидеров входят Тюменская, Тульская области и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 4,14 балла.

Выше всего оценивается физическая инфраструктура и сервис (территориальная доступность и вежливость персонала), при этом ниже всего критерии эффективности и доступности лечения: результативность, время ожидания и доступность для людей с инвалидностью. По условиям оказания помощи выше оценивается стационар, чем поликлиники, с которыми регулярно сталкивается большинство. Поэтому наибольший потенциал прироста удовлетворенности медициной дают меры в амбулаторном звене: удобная запись, сокращение ожидания приема и обследований, доведение начатого лечения до конечного результата.

45%

граждан высоко
удовлетворены
получением
медицинской помощи

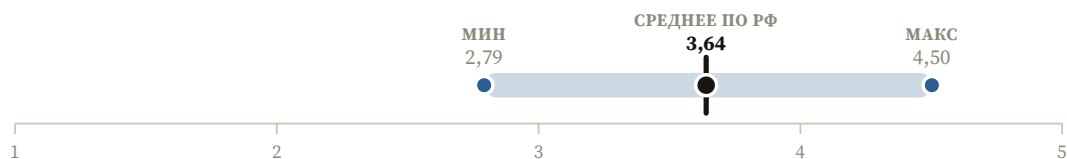
Доля злокачественных новообразований, выявленных на I–II стадии, в среднем по стране составляет 60,0% (разрыв между регионами — от 44,9 до 67,7%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Республике Крым и Севастополе — в среднем 66,7%.

За 2021–2025 годы ранняя выявляемость злокачественных новообразований выросла на 5,3 п.п. (с 54,7 до 60,0%). Одновременно межрегиональный разрыв сократился на 6,2 п.п. (с 29,0 до 22,8 п.п.).

Рост ранней выявляемости при сокращении разрыва между регионами — один из самых устойчивых результатов направления «Укрепление и охрана здоровья»: он напрямую отражает охват диспансеризацией и скринингами и напрямую конвертируется в выздоровление. Регионы-лидеры вплотную

Удовлетворенность получением медицинской помощи

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1–5):



По условиям оказания медицинской помощи, средний балл (1–5):

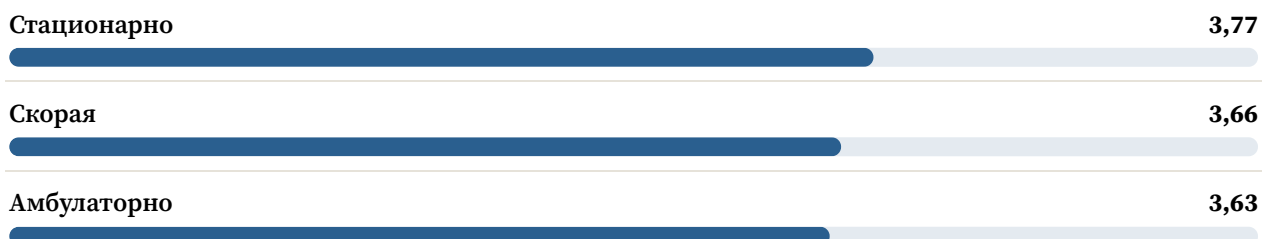


Рис. 131. Удовлетворенность получением медицинской помощи, средний балл (1–5), с разбивкой по условиям оказания медицинской помощи.

Рисунок 131. Показатель «Удовлетворенность получением медицинской помощи» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

приблизились к двум третям выявленных на ранних стадиях случаев, задавая ориентир для остальных субъектов.

Доля злокачественных новообразований, выявленных на I-II стадиях

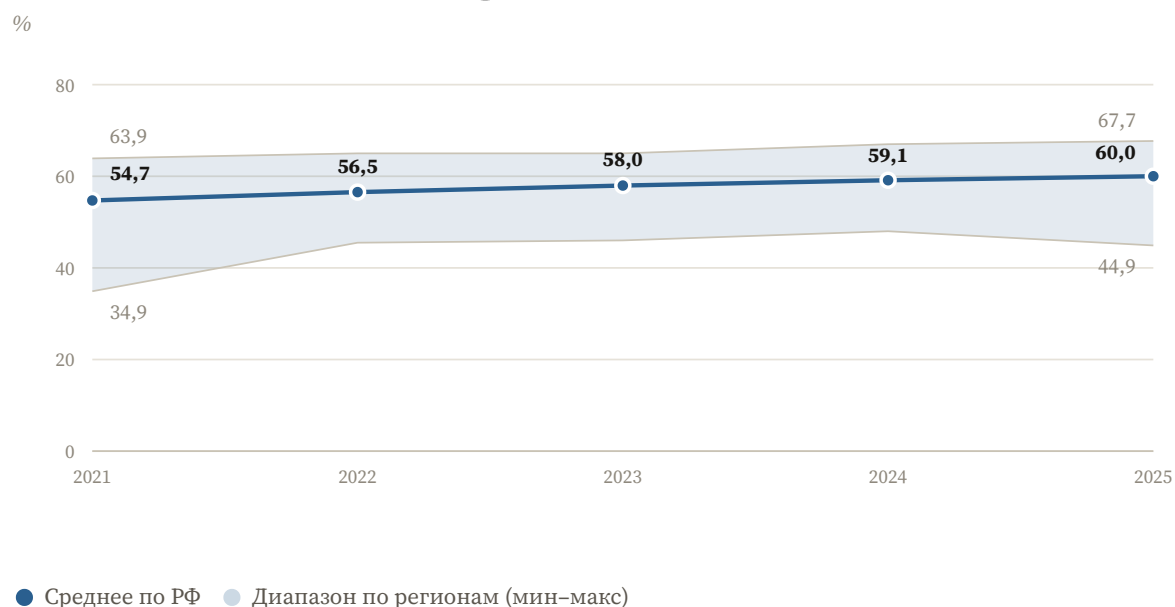


Рисунок 132. Доля злокачественных новообразований, выявленных на I и II стадиях, %.

Источник данных: Минздрав России

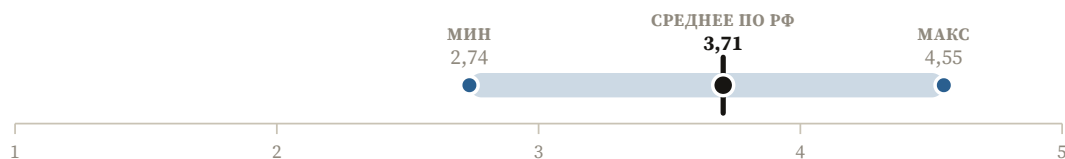
Удовлетворенность медицинской помощью в рамках сопровождения беременности и в процессе родов в государственных медицинских организациях в среднем по стране составляет 3,71 балла (разрыв между регионами — от 2,74 до 4,55 балла). Высокие значения отмечаются в Белгородской области, Москве и Оренбургской области — в среднем 4,45 балла.

В разрезе критериев удовлетворенности медицинской помощью при сопровождении беременности и в процессе родов наиболее высоко оцениваются время ожидания помощи (3,80 балла), по которому в число лидеров входят Белгородская и Иркутская области и Камчатский край — в среднем 4,69 балла. Наименьшая оценка — у стоимости услуг по сопровождению беременности в случае, если услуги оказывались на платной основе (3,51 балла), по которой в число лидеров входят Оренбургская область, Республика Саха (Якутия) и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 4,30 балла.

Помощь при беременности и родах оценивается выше медицинской помощи в целом, а наименьшую оценку среди критериев получает не качество, а финансовая доступность помощи — единственный критерий ниже 3,6 балла. Это указывает на потенциал расширения бесплатного объема качественной медицинской помощи беременным женщинам и роженицам.

Удовлетворенность медицинской помощью при беременности и родах

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1–5):

Время ожидания помощи	3,80
Качество и результативность	3,78
Вежливость и доброжелательность медицинского персонала	3,78
Комфорт и удобство пребывания в медицинской организации	3,75
Профессионализм медицинского персонала	3,70
Удобство и понятность процесса обращения за медицинской помощью	3,69
Территориальная доступность	3,68
Стоимость услуг	3,51

Рисунок 133. Показатель «Удовлетворенность медицинской помощью в рамках сопровождения беременности и в процессе родов в государственных медицинских организациях» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Коэффициент материнской смертности в среднем по стране за 2020–2024 гг. составляет 16,6 случая на 100 тыс. живорождений (разрыв между регионами — от 3,9 до 100,5 случая). Наиболее низкие значения отмечаются в Краснодарском крае, Чеченской и Чувашской Республиках — в среднем 3,9 случая. Значения регионов-лидеров соответствуют уровню ТОП-20 мировых лидеров²¹.

Разрыв между регионами существенный (от менее 4 до более 100 случаев на 100 тыс. живорождений), и высокие значения концентрируются в регионах с удаленными территориями. Одним из ключевых механизмов снижения материнской смертности является маршрутизация беременных высокого риска в перинатальные центры.

²¹ По данным Social Progress Index за 2019–2023 гг. в т.ч.: Дания, Норвегия, Словения, Германия, Швейцария.

Коэффициент материнской смертности на 100 тыс. живорождений за 2020-2024 гг.

Коэффициент

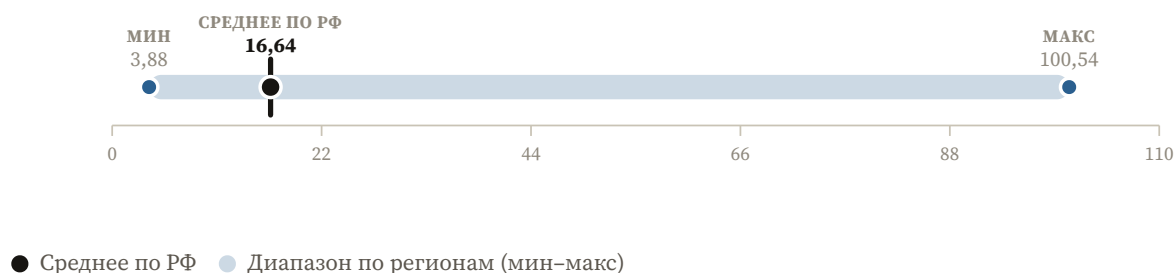


Рисунок 134. Коэффициент материнской смертности на 100 тыс. живорождений за 2020–2024 гг. Источник данных: Росстат

Смертность детей 0–17 лет

на 100 тыс. населения соответствующего возраста



Рисунок 135. Смертность детей 0–17 лет на 100 тыс. населения соответствующего возраста, коэффициент. Источник данных: Росстат

Смертность детей в возрасте 0–17 лет в среднем по стране составляет 49,1 случая на 100 тыс. населения соответствующего возраста (разрыв между регионами — от 30,9 до 220,6 случая). Наименьшие значения отмечаются в Республике Татарстан, Севастополе и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 31,4 случая на 100 тыс. населения соответствующего возраста.

Семикратный разрыв между регионами — один из самых больших в направлении «Укрепление и охрана здоровья», при том что у большинства субъектов значения сгруппированы вблизи среднего, а высокие показатели характерны для отдельных территорий с низкой плотностью населения и удаленностью медицинских центров. Именно доступность экстренной и специализированной помощи детям в удаленных районах — главный потенциал снижения этого показателя.

Время ожидания медицинской помощи

Среднее время ожидания приема у профильного врача в рамках амбулаторной медицинской помощи в среднем составляет 8,0 дня (разрыв между регионами — от 2,1 до 19,3 дня). Минимальное время ожидания зафиксировано в том числе в Кабардино-Балкарской Республике, Сахалинской и Тульской областях — в среднем 3,9 дня. За 2021–2025 годы средняя продолжительность ожидания сократилась на 26,6% (с 10,9 до 8,0 дня), при этом разрыв между регионами вырос на 5,5% (с 16,3 до 17,2 дня).

В разрезе профильных специалистов меньше всего времени занимает ожидание приема у хирурга (5,5 дня), по которому в число лидеров входят Новосибирская область, Чувашская Республика и Сахалинская область — в среднем 1,5 дня. Наиболее длительным является ожидание приема у эндокринолога (11,9 дня), по которому в число лидеров входят Воронежская, Нижегородская области и Республика Татарстан — в среднем 4,3 дня.

За четыре года ожидание приема сократилось более чем на четверть, но разрыв между регионами не уменьшился — улучшение произошло неравномерно. Детализация показывает: приема хирурга и акушера-гинеколога ждут около недели, эндокринолога и онколога-маммолога — почти две. Двукратная разница между профилями означает, что проблема лежит в обеспеченности дефицитными специалистами и оптимизации маршрута пациентов. В связи с этим внимание регионов должно быть направлено на развитие целевой подготовки и привлечение узкопрофильных специалистов, перераспределение части наблюдения врачам общей практики, расширение практики телемедицинских консультаций со специалистами областных центров.

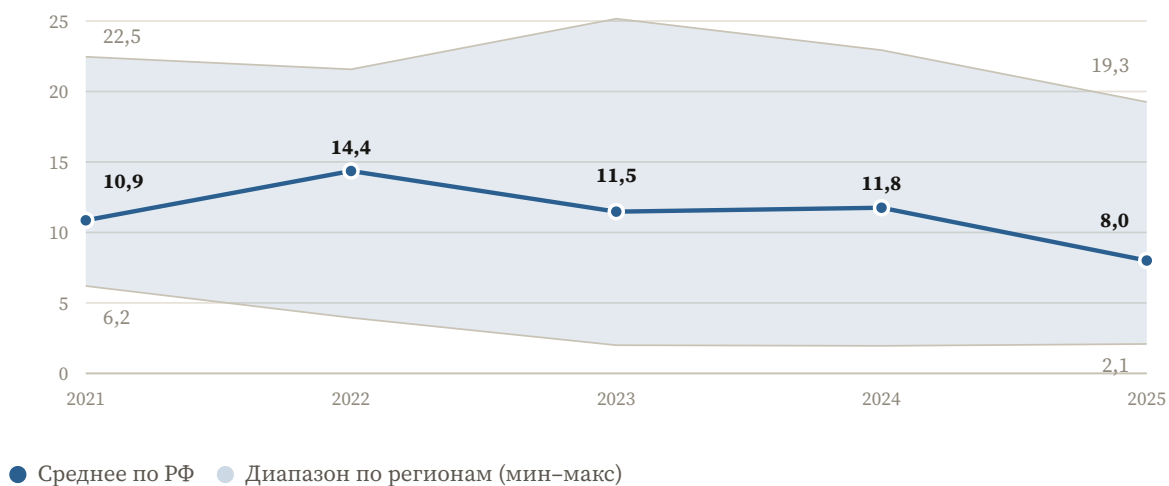
Среднее время ожидания проведения диагностических услуг в среднем по стране составляет 4,3 дня (разрыв между регионами — от 2,1 до 8,7 дня). Минимальное время ожидания зафиксировано в том числе в Новосибирской, Сахалинской и Тульской областях — в среднем 2,7 дня.

По срокам ожидания меньше всего времени занимает сдача анализов (3,0 дня), по которому в число лидеров входят Астраханская область, Республика Мордовия и Сахалинская область — в среднем 1,4 дня. Наиболее длительным является ожидание магнитно-резонансной томографии (15,5 дня), по которому в число лидеров входят Амурская, Кемеровская, Оренбургская области и Республика Карелия — в среднем 1,7 дня.

Базовая диагностика (анализы, ЭКГ, рентген) доступна в пределах трех дней практически повсеместно, тогда как высокотехнологичные исследования ждуткратно дольше: МРТ — более двух недель. Разрыв между простыми и сложными исследованиями говорит о том, что ограничителем является не организация процесса, а обеспеченность оборудованием и специалистами лучевой диагностики.

Время ожидания приема у профильного врача

Дни



По профильным врачам, дни:

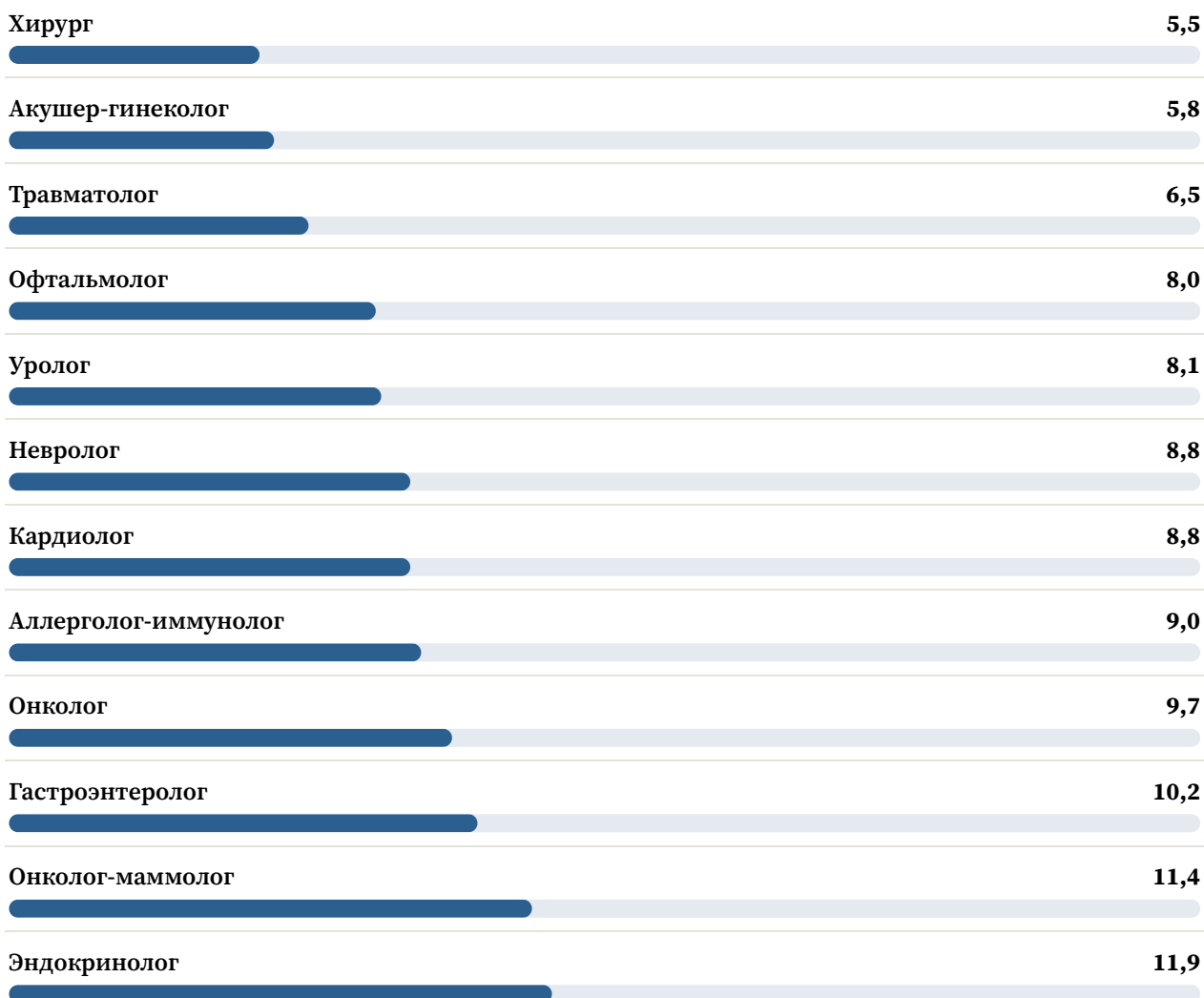
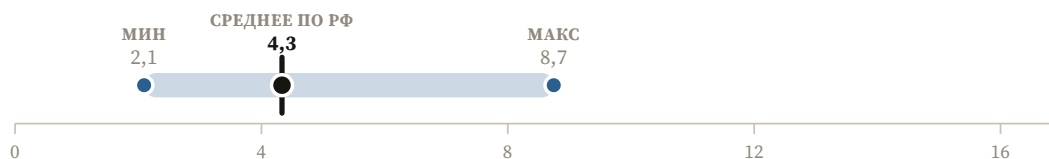


Рисунок 136. Показатель «Среднее время ожидания приема у профильного врача в рамках амбулаторной медицинской помощи» и его детализация, дни. Источник данных: опросы

Время ожидания диагностических услуг

Дни



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По видам диагностических услуг, дни:

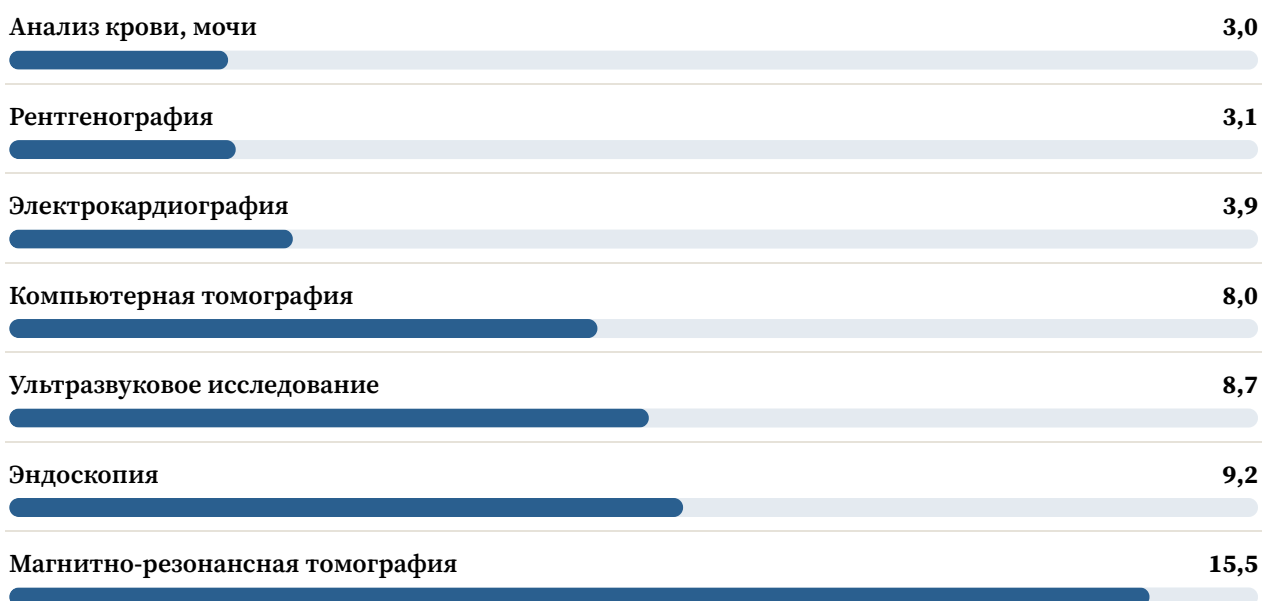


Рисунок 137. Показатель «Среднее время ожидания проведения диагностических услуг» и его детализация, дни. Источник данных: опросы

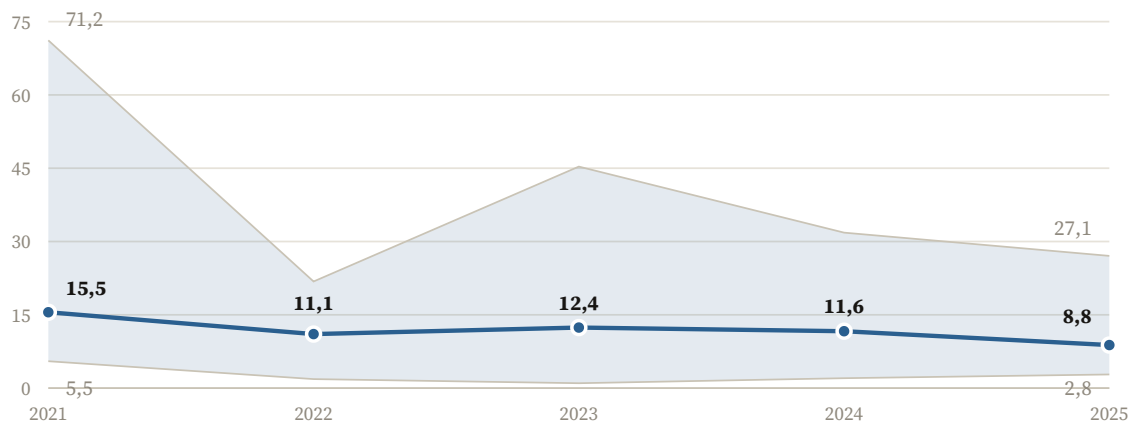
Среднее время ожидания плановой госпитализации в стационар по стране составляет 8,8 дня (разрыв между регионами — от 2,8 до 27,1 дня). Минимальное время ожидания зафиксировано в том числе в Сахалинской и Тульской областях — в среднем 2,9 дня. За 2021–2025 годы средняя продолжительность ожидания плановой госпитализации сократилась на 43,2% (с 15,5 до 8,8 дня), при этом разрыв между регионами уменьшился на 63,0% (с 65,7 до 24,3 дня).

В разрезе типов отделений меньше всего времени занимает ожидание плановой госпитализации в терапевтическое отделение (5,1 дня), по которому в число лидеров входят Магаданская и Сахалинская области — в среднем 1,3 дня. Наиболее длительным является ожидание плановой госпитализации в онкологическое отделение (13,7 дня), по которому в число лидеров входят Воронежская и Сахалинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 1,6 дня.

Сокращение ожидания плановой госпитализации почти вдвое на фоне снижения разрыва между регионами на 63% — самая сильная позитивная динамика в направлении «Укрепление и охрана здоровья». Детализация выделяет приоритетную зону: онкологическое и офтальмологическое отделения ждут в два с половиной раза

Время ожидания плановой госпитализации

Дни



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

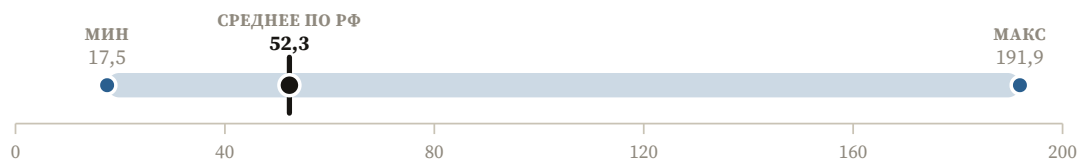
По типам отделений, дни:



Рисунок 138. Показатель «Среднее время ожидания плановой госпитализации в стационар» и его детализация, дни. Источник данных: опросы

Время ожидания скорой помощи

Минуты



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 139. Среднее время ожидания скорой помощи, минуты. Источник данных: опросы

дольше терапевтических. Для онкологии, где срок начала лечения критичен, это наиболее чувствительная точка внедрения управленческих решений и практик.

Среднее время ожидания скорой помощи в среднем по стране составляет 52,3 минуты (разрыв между регионами — от 17,5 до 191,9 минуты). Минимальное время ожидания зафиксировано в том числе в Мурманской, Тульской областях и Ханты-Мансийском автономном округе — в среднем 18,9 минуты.

Средние 52 минуты ожидания скорой помощи скрывают более чем десятикратный разрыв между регионами — от 17 минут до более трех часов. Показатель прямо связан с расселением и состоянием дорог, и в регионах с максимальными значениями речь идет уже не о качестве службы, а об объективной удаленности части населенных пунктов, для которых востребованы санитарная авиация и опорные пункты скорой помощи в удаленных районах.

Доступность медицинской помощи

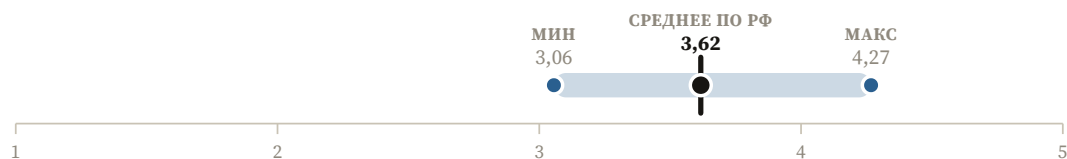
Оценка доступности лекарственных препаратов в среднем по стране составляет 3,62 балла (разрыв между регионами — от 3,06 до 4,27 балла). Высокие значения отмечаются в Алтайском крае, Москве и Тульской области — в среднем 4,17 балла.

В разрезе критериев доступности лекарственных препаратов наиболее высоко оценивается территориальная доступность аптек и аптечных пунктов (4,10 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Санкт-Петербург и Тульская область — в среднем 4,62 балла. Наименьшая оценка — у финансовой доступности необходимых лекарственных препаратов (3,05 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Тульская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,79 балла.

Критерии доступности лекарств оцениваются существенно по-разному: разрыв между территориальной доступностью аптек и финансовой доступностью лекарств превышает балл. Дальнейшие усилия целесообразно сосредоточить на стоимости лечения для пациента: льготном обеспечении хронических больных, доступности недорогих аналогов и прозрачности цен. Показательно, что даже в регионах-лидерах финансовая доступность не достигает 3,8 балла — ценовой барьер носит федеральный характер.

Оценка доступности лекарств

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1–5):

Территориальная доступность аптек и аптечных пунктов, где возможно приобрести необходимые лекарства	4,10
Наличие необходимых лекарств в нужном количестве	3,79
Наличие альтернативных лекарственных препаратов от различных поставщиков	3,70
Доступность лекарств по льготе, включая выписку рецепта и получение соответствующих лекарств в аптеках	3,30
Финансовая возможность приобрести необходимые лекарства	3,05

Рисунок 140. Показатель «Оценка доступности лекарственных препаратов» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от аптек и аптечных пунктов, в среднем по стране составляет 69,6% (разрыв между регионами — от 36,4 до 98,7%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе — в среднем 96,4%.

Аптечная сеть — самый доступный элемент медицинской инфраструктуры: около 70% населения живет в 15 минутах от аптек. Аптека сегодня — самая близкая к жителю точка системы здравоохранения, и это открывает практические возможности: развитие дистанционной торговли с доставкой лекарств в отдаленные населенные пункты на базе аптечной сети. А в малых селах, где открытие стационарных аптек нерентабельно, функцию лекарственного обеспечения могут взять на себя фельдшерско-акушерские пункты с правом розничного отпуска.

Доля населения, проживающего в 15 минутах пешком от аптек

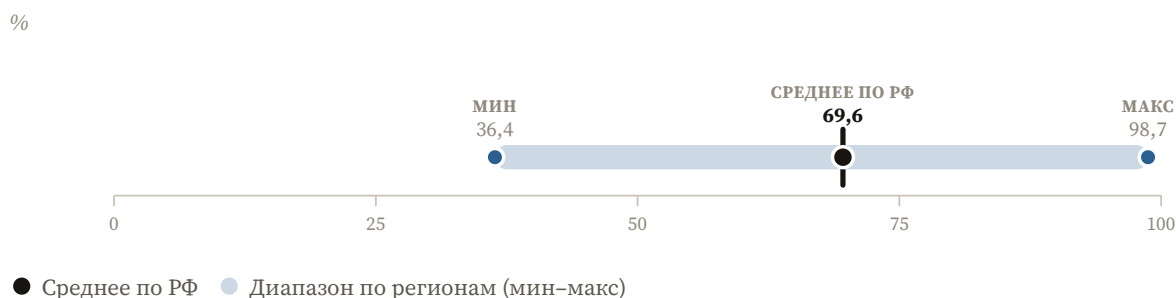


Рисунок 141. Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от аптек и аптечных пунктов, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 15 минутах пешком от поликлиники

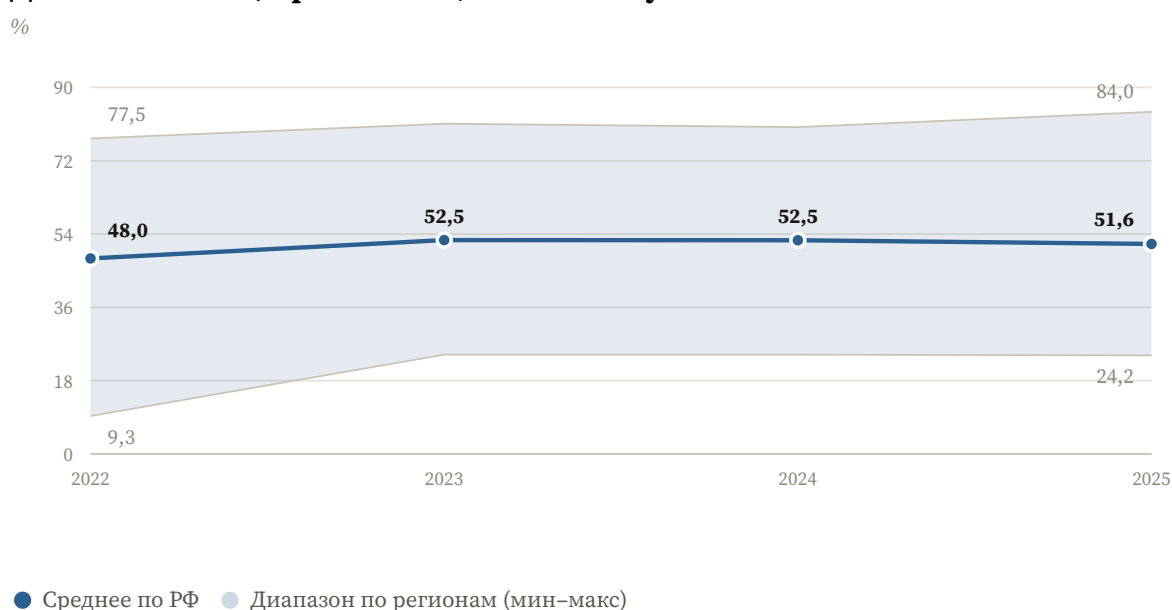


Рисунок 142. Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских организаций, %. Источник данных: геоаналитика

Доля населения, проживающего в 15-минутной пешей доступности от амбулаторных медицинских организаций, в среднем по стране составляет 51,6% (разрыв между регионами — от 24,2 до 84,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Мурманской области, Санкт-Петербурге и Сахалинской области — в среднем 80,8%.

За 2022–2025 годы территориальная доступность амбулаторных медицинских организаций выросла на 3,6 п.п. (с 48,0 до 51,6%). Максимальное значение среди регионов за этот период выросло на 6,5 п.п. (с 77,5 до 84,0%), тогда как минимальное значение увеличилось на 14,9 п.п. (с 9,3 до 24,2%). В результате межрегиональный разрыв сократился на 8,4 п.п. (с 68,2 до 59,8 п.п.).

Поликлиника в пешей доступности есть лишь у половины населения страны, но рост обеспечивается прежде всего регионами с низкой базой: минимальное региональное значение выросло более чем в 2,5 раза, а разрыв между регионами сократился на 8 п.п. Это эффект программ развития первичного звена — строитель-

ства фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторий именно там, где наблюдался их дефицит.

Доля населения, проживающего в 20 минутах на автомобиле от больниц, оказывающих экстренную помощь

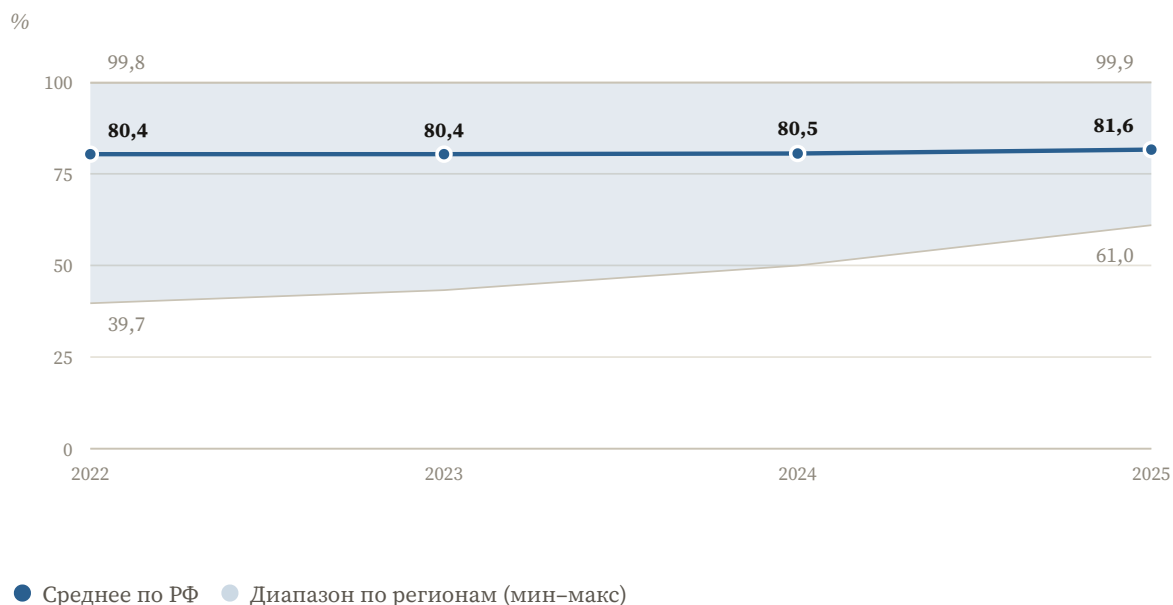


Рисунок 143. Доля населения, проживающего в 20-минутной доступности на автомобиле по дорогам общего пользования от больниц, оказывающих экстренную помощь, %. Источник данных: геоаналитика

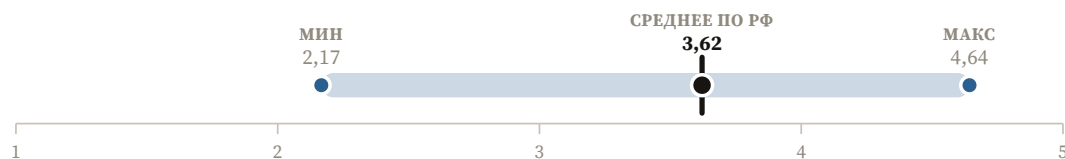
Доля населения, проживающего в 20-минутной доступности на автомобиле по дорогам общего пользования от больниц, оказывающих экстренную помощь, в среднем по стране составляет 81,6% (разрыв между регионами — от 61,0 до 99,9%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Санкт-Петербурге и Хабаровском крае — в среднем 99,3%.

Территориальная доступность больниц, оказывающих экстренную помощь, в 2022–2025 годах увеличилась на 1,2 п.п. (с 80,4 до 81,6%). Максимальное значение среди регионов за весь период оставалось практически неизменным — почти 100%, тогда как минимальное значение выросло на 21,3 п.п. (с 39,7 до 61,0%). В результате межрегиональный разрыв сократился на 21,2 п.п. (с 60,1 до 38,9 п.п.).

Доступность экстренной помощи на автомобиле выше, чем пешая доступность поликлиник, и здесь сокращение межрегиональных различий наиболее заметно: минимальное значение среди регионов за период выросло на 21 п.п., разрыв сократился на треть. Для экстренной помощи именно минимум, а не среднее, является главным ориентиром — «золотой час» должен обеспечиваться на территории всей страны, а не в среднем по ней.

Оценка доступности медицинской помощи в послеродовом периоде

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По видам помощи, средний балл (1–5):

Регулярная медицинская помощь, включая осмотры профильными врачами для контроля состояния женщины	3,84
Послеродовые реабилитационные и восстановительные мероприятия	3,39

Рисунок 144. Показатель «Оценка доступности медицинской помощи женщинам в послеродовом периоде в государственных медицинских организациях» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Оценка доступности медицинской помощи женщинам в послеродовом периоде в государственных медицинских организациях в среднем по стране составляет 3,62 балла (разрыв между регионами — от 2,17 до 4,64 балла). Высокие значения отмечаются в Республике Татарстан, Республике Мордовия и Оренбургской области — в среднем 4,34 балла.

В разрезе видов медицинской помощи женщинам в послеродовом периоде наиболее высоко оценивается регулярная медицинская помощь, включая осмотры профильными врачами для контроля состояния женщины (3,84 балла), по которой в число лидеров входят Оренбургская область, Республики Мордовия и Северная Осетия — Алания — в среднем 4,53 балла. Ниже оцениваются послеродовые реабилитационные и восстановительные мероприятия (3,39 балла), по которым в число лидеров входят Белгородская, Воронежская и Оренбургская области — в среднем 4,31 балла.

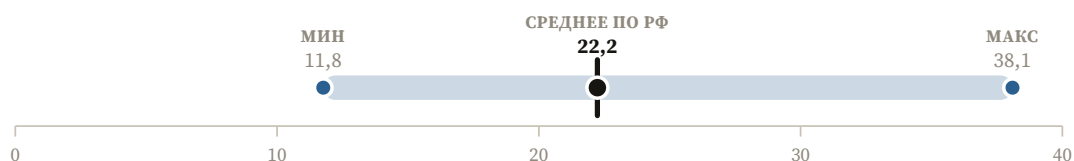
Регулярное наблюдение после родов организовано заметно лучше, чем реабилитация и восстановление: разрыв между критериями — почти половина балла. При этом в регионах-лидерах реабилитационные и восстановительные мероприятия оцениваются выше 4,4 балла, то есть высокая оценка достижима на существующей базе женских консультаций и поликлиник. Здесь важным аспектом является включение восстановления после родов в стандартный маршрут наблюдения женщины: там, где оно назначается по умолчанию, оценки заметно выше.

Уровень условий работы врачей и медперсонала

Доля врачей, занимающихся административной работой более 40% рабочего времени, в среднем по стране составляет 22,2% (разрыв между регионами — от 11,8 до 38,1%). Меньше всего с повышенной административной нагрузкой врачи сталкиваются в Еврейской автономной области, Севастополе и Тюменской области — в среднем 12,9%.

Доля врачей с административной работой более 40% рабочего времени

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 145. Доля врачей, занимающихся административной работой более 40% от рабочего времени, %. Источник данных: опросы

Каждый пятый врач тратит на административную работу более 40% времени, а разрыв между регионами — более чем трехкратный: доля административной нагрузки определяется организацией документооборота. На фоне кадрового дефицита проблема снижения административной нагрузки на врачей является одной из приоритетных с точки зрения оптимизации рабочего времени для приема пациентов.

Взаимосвязь между удовлетворенностью медицинской помощью в поликлиниках и временем ожидания приема у врача

Межрегиональный анализ показывает сильную связь между удовлетворенностью получением медицинской помощи амбулаторно и средним временем ожидания приема у профильного врача. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = -0,70$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,49$, что указывает на выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Для пациента время — главный измеритель качества первичного звена медицинской помощи. Сроки ожидания объясняют почти половину межрегиональных различий в удовлетворен-

52%

женщин, родивших ребенка за последний год, высоко оценивают доступность медицинской помощи женщинам в послеродовом периоде в государственных медицинских организациях

ности амбулаторной помощью, а каждая дополнительная неделя ожидания приема соответствует снижению оценки примерно на полбалла. Это одна из самых сильных связей между объективным и субъективным показателем во всем Рейтинге, и она указывает на конкретный управленческий рычаг: сокращение ожидания приема через устранение кадрового дефицита в проблемных профилях, телемедицинские консультации и перераспределение потока между специалистами дает не только клинический, но и наиболее ощутимый для жителей эффект.

Связь: удовлетворенность амбулаторной помощью и время ожидания приема у врача

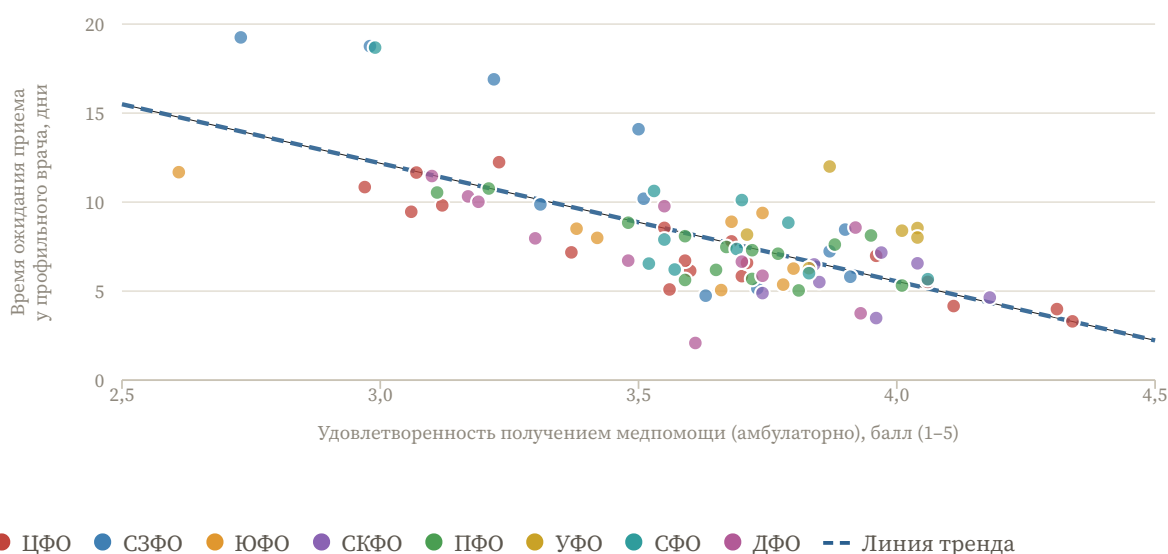


Рисунок 146. Взаимосвязь между удовлетворенностью получением амбулаторной медицинской помощи и средним временем ожидания приема у профильного врача в рамках амбулаторной медицинской помощи. Источник данных: опросы

Социальная защита

Адресная поддержка граждан, столкнувшихся со сложными обстоятельствами или обладающих особенностями развития, способствует сокращению неравенства, улучшению социального климата. Для людей с инвалидностью ключевое значение имеет эффективность реабилитации и абилитации. Обеспечение равных возможностей для социально уязвимых категорий населения является одной из приоритетных задач региональных органов власти в рамках социальной политики.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Социальная защита» составляет 69,5 балла. Разрыв между регионами достигает 34,9 балла (от 49,3 до 84,2).

Индекс «Социальная защита» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

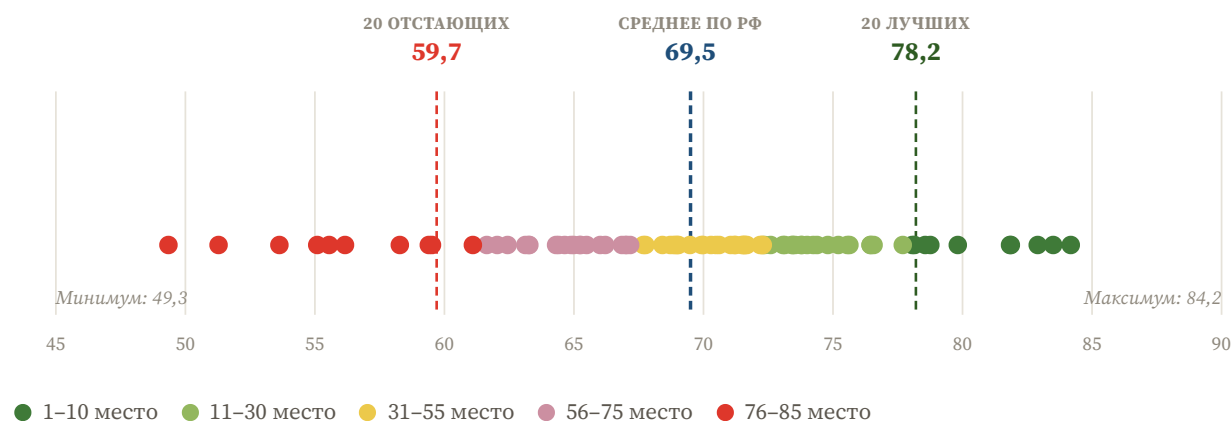


Рисунок 147. Значение индекса направления «Социальная защита» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 год

Социальная защита — направление с самым высоким среднероссийским индексом в Рейтинге (69,5 балла). При этом даже среднее по 20 отстающим регионам (59,7) близко к общероссийскому уровню большинства других направлений. Единые федеральные стандарты и цифровизация дали наиболее равномерный по стране результат, и сохраняющиеся различия наблюдаются в скорости и качестве предоставления социальных мер поддержки, реабилитационных и абилитационных программ и технических средств реабилитации.

В таблице 16 представлены регионы-лидеры направления «Социальная защита» по итогам 2025 года.

Таблица 16. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Социальная защита» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Нижегородская область	Приволжский
2	Сахалинская область	Дальневосточный
3	Москва	Центральный
4	Республика Татарстан	Приволжский
5	Республика Башкортостан	Приволжский

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 82,9 балла, что на 13 баллов выше среднероссийского уровня. Социальная защита — направление, где результат определяется скоростью предоставления услуг, клиентским стандартом, охватом реабилитации. Именно поэтому опыт лидеров здесь наиболее тиражируем.

Индекс «Социальная защита» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 69,5



Рисунок 148. Значение индекса направления «Социальная защита» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Социальная защита» между лидирующим Уральским федеральным округом (73,4 балла) и замыкающим Сибирским федеральным округом (66,4 балла) составляет 7,0 балла.

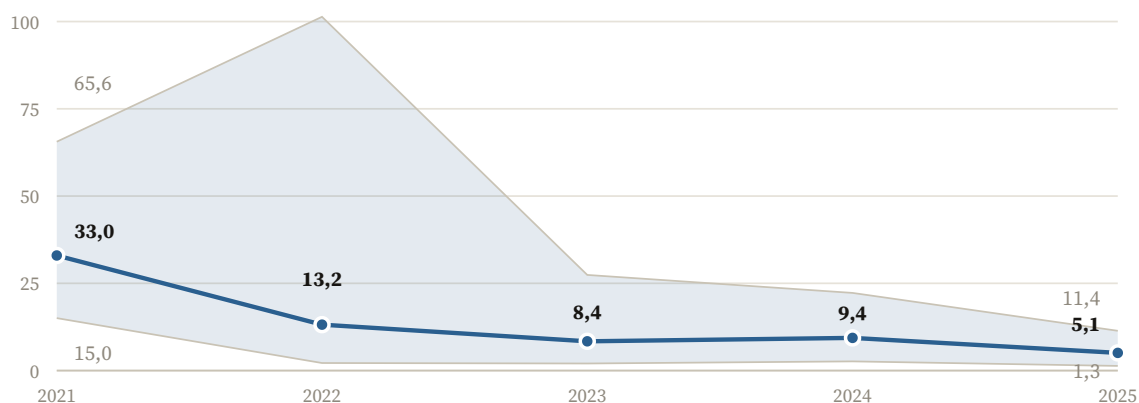
Межокружной разрыв — один из наименьших в Рейтинге, и все восемь округов находятся выше отметки 66 баллов.

Эффективность мер социальной поддержки

Удовлетворенность получением социальных услуг в соответствии с индивидуальной программой предоставления социальных услуг в среднем по стране составляет 4,37 балла (разрыв между регионами — от 3,49 до 4,91 балла). Высокие значения отмечаются в Алтайском крае, Оренбургской области и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре — в среднем 4,79 балла. За 2021–2025 годы удовлетворенность получением социальных услуг выросла на 18,8% (с 3,68 до 4,37 балла), при этом разрыв между регионами увеличился на 86,8% (с 0,76 до 1,42 балла).

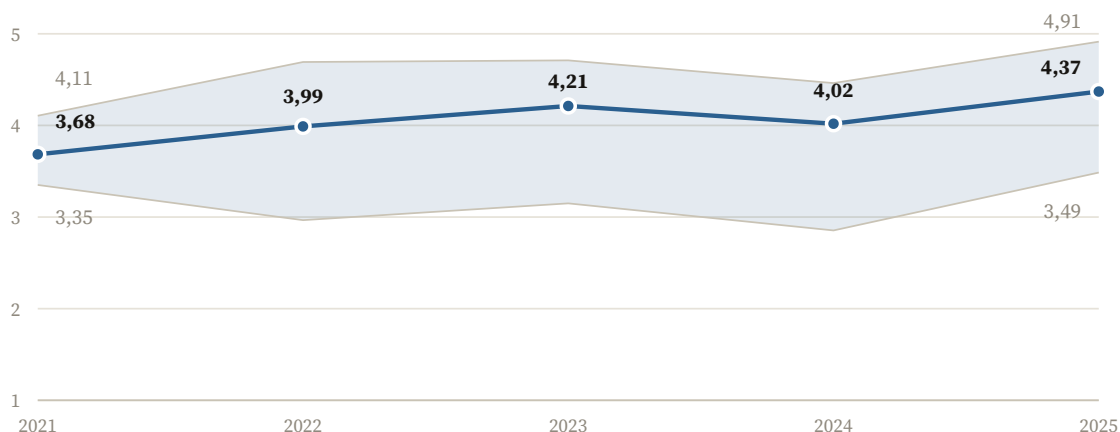
Среднее время ожидания социальных услуг

Дни



Удовлетворенность получением социальных услуг

Средний балл, шкала 1–5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 149. Показатели эффективности мер социальной поддержки. Источник данных: опросы

Среднее время ожидания получения социальных услуг по стране в соответствии с индивидуальной программой составляет 5,1 дня (разрыв между регионами — от 1,3 до 11,4 дня). Наименьшее время ожидания отмечается в Белгородской и Курганской областях и Республике Алтай — в среднем 2,0 дня. За 2021–2025 годы среднее время ожидания сократилось на 84,5% (с 33,0 до 5,1 дня), при этом разрыв между регионами уменьшился на 80,0% (с 50,6 до 10,1 дня).

77%

граждан высоко
удовлетворены
получением социальных
услуг в соответствии
с индивидуальной
программой предоставления
социальных услуг

Время ожидания социальных услуг сократилось в шесть с половиной раз — с месяца до пяти дней, а удовлетворенность выросла почти на пятую часть, до 4,37 балла. За этими цифрами стоит переход к проактивному назначению мер и цифровому взаимодействию с получателем. Однако разрыв между регионами по удовлетворенности за тот же период почти удвоился.

Удовлетворенность социальными услугами по критериям

Средний балл, шкала 1-5



Рисунок 150. Детализация показателя «Удовлетворенность получением социальных услуг в соответствии с индивидуальной программой предоставления социальных услуг» по критериям, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев удовлетворенности получением социальных услуг наиболее высоко оцениваются вежливость и дружелюбность персонала (4,50 балла) и профессионализм сотрудников (4,42 балла), по которым в число лидеров входят Алтайский

Удовлетворенность социальными услугами по видам услуг

Средний балл, шкала 1-5



Время ожидания социальных услуг по видам услуг

Дни

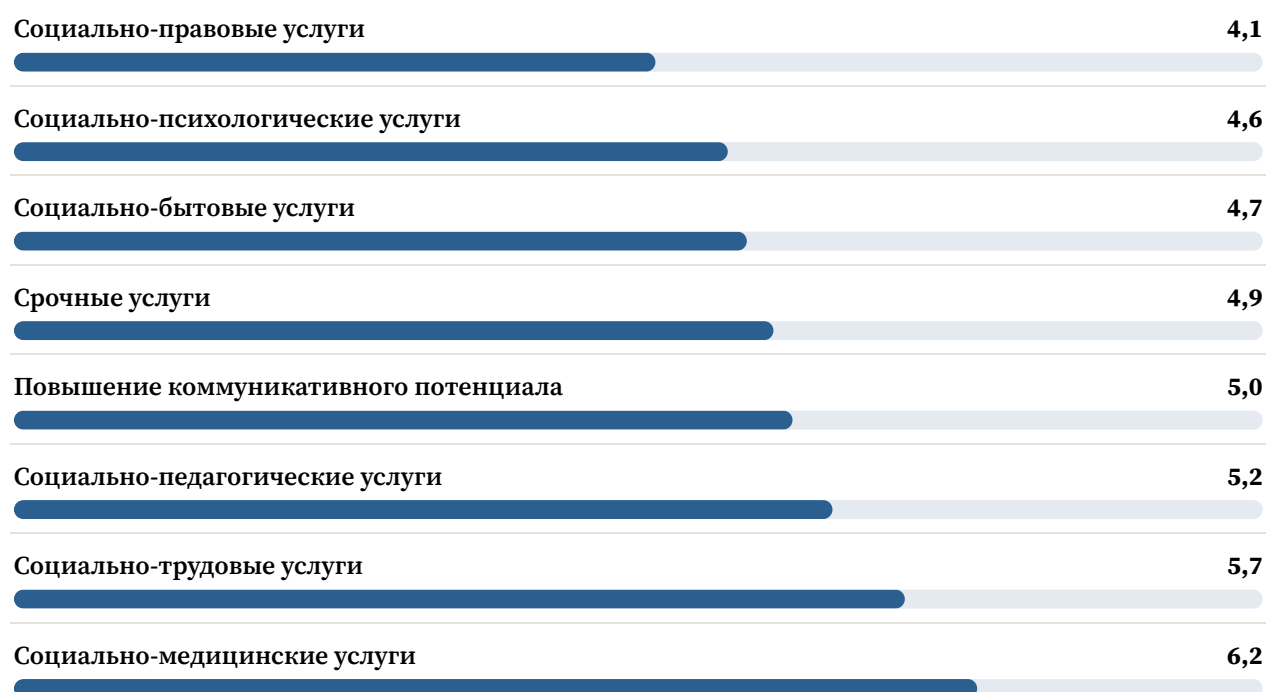


Рисунок 151. Детализация показателей эффективности мер социальной поддержки. Источник данных: опросы

край, Республика Крым и Оренбургская область — в среднем 4,86 и 4,81 балла соответственно. Наименьшая оценка — у качества и результативности предоставления услуг (4,28 балла), по которой в число лидеров входят Белгородская, Оренбургская области и Республика Саха (Якутия) — в среднем 4,77 балла.

Все критерии укладываются в диапазон 4,3–4,5 балла. В отличие от большинства сервисных показателей Рейтинга, здесь эффективность услуги оценивается сопоставимо с взаимодействием с персоналом, что говорит об отлаженности процесса оказания социальных услуг и их качестве.

В разрезе видов социальных услуг наиболее высоко оцениваются срочные социальные услуги (4,50 балла), по которым в число лидеров входят Брянская, Орловская, Пензенская и Ярославская области — в среднем 4,97 балла. Наименьшая удовлетворенность отмечается по социально-медицинским услугам (4,17 балла), по которым в число лидеров входят Ленинградская, Магаданская и Омская области — в среднем 4,73 балла. При этом оценки всех видов социальных услуг превышают 4 балла, что свидетельствует о высоком уровне удовлетворенности их получением.

По времени ожидания быстрее всего предоставляются социально-правовые услуги (4,1 дня), по которым в число лидеров входят Белгородская и Воронежская области и Красноярский край — в среднем 1,0 дня. Наиболее длительное ожидание характерно для социально-медицинских услуг (6,2 дня), по которым в число лидеров входят Брянская и Псковская области, Республика Калмыкия и Рязанская область — в среднем 1 день.

Наиболее высоко среди видов услуг оцениваются срочные социальные услуги, наименьшую оценку и наибольшее время ожидания (6,2 дня против 4,1 у социально-правовых) получают социально-медицинские услуги. Совпадение самой низкой оценки и самого длительного ожидания указывает на ключевую зону роста системы — услуги на стыке социальной защиты и здравоохранения: уход, патронаж, сопровождение.

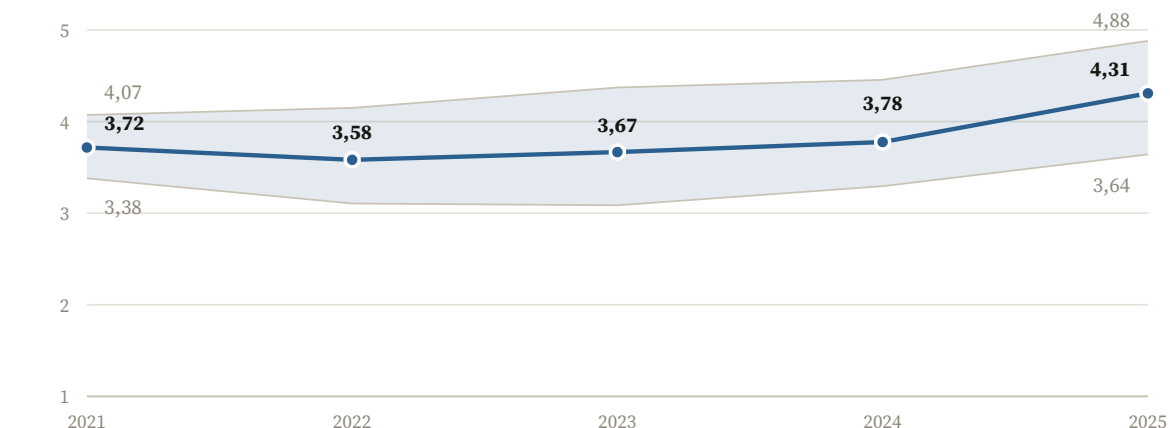
Удовлетворенность процедурой получения региональной государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи в среднем по стране составляет 4,31 балла (разрыв между регионами — от 3,64 до 4,88 балла). Высокие значения отмечаются во Владимирской области, Республике Башкортостан и Рязанской области — в среднем 4,72 балла.

За 2021–2025 годы значение показателя выросло на 15,9% (с 3,72 до 4,31 балла). Одновременно межрегиональный разрыв увеличился на 79,7% (с 0,69 до 1,24 балла).

В разрезе критериев удовлетворенности процедурой получения региональной государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи наиболее высоко оценивается вежливость и дружелюбность персонала (4,45 балла), по которой в число лидеров входят Республики Адыгея и Башкортостан и Рязанская область — в среднем 4,94 балла. Наименьшая оценка — у эффективности полученной помощи (4,15 балла), по которой в число лидеров входят Кировская область, Республики Башкортостан и Саха (Якутия) — в среднем 4,64 балла.

Удовлетворенность социальной помощью в виде денежных выплат

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1-5):



По видам помощи, средний балл (1-5):



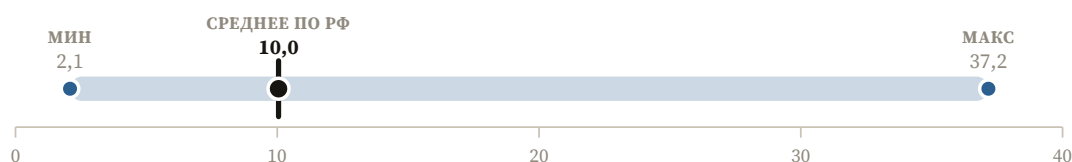
Рисунок 152. Показатель «Удовлетворенность процедурой получения региональной государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

По видам помощи наиболее высоко оценивается социальный контракт (4,43 балла), по которому в число лидеров входят Брянская и Владимирская области и Республика Башкортостан — в среднем 4,96 балла. Наименьшая оценка — у денежных выплат (4,32 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Республики Адыгея и Башкортостан — в среднем 4,80 балла.

Наиболее высоко оцениваемым видом помощи стал социальный контракт — инструмент, требующий от получателя встречных обязательств: активная модель поддержки воспринимается лучше простых выплат.

Время получения социальной помощи в виде денежных выплат

Дни



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По видам помощи, дни:

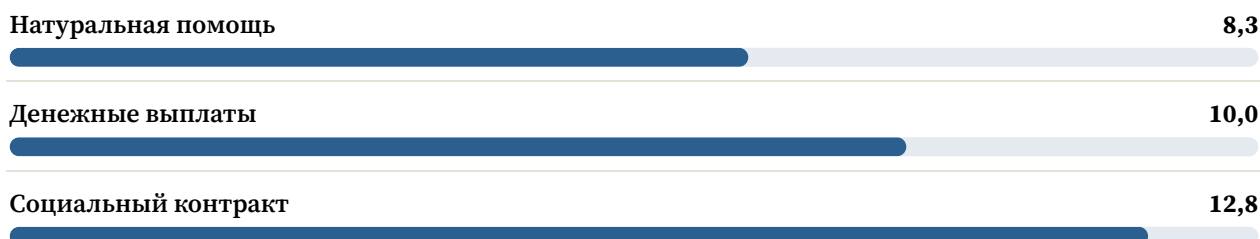


Рисунок 153. Показатель «Среднее время получения региональной государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи» и его детализация, дни. Источник данных: опросы

Среднее время получения региональной государственной социальной помощи в виде денежных выплат и натуральной помощи по стране составляет 10 дней (разрыв между регионами — от 2,1 до 37,2 дня). Наименьшее время получения помощи отмечается в Владимирской, Калужской и Нижегородской областях — в среднем 2,7 дня.

Из всех видов социальной помощи быстрее всего оказывается натуральная — в среднем 8,3 дня, по которой в число лидеров входят Белгородская, Брянская и Новгородская области — в среднем 11 дней. Наиболее длительным является получение помощи в рамках социального контракта — 12,8 дня, по которому в число лидеров входят Владимирская и Калужская области и Камчатский край — в среднем 3,0 дня.

Сроки получения помощи прямо зависят от ее сложности: натуральная помощь предоставляется за одну рабочую неделю, а социальный контракт — втрое дольше, почти 13 дней, поскольку требует рассмотрения плана выхода семьи из трудной ситуации. Однако регионы-лидеры оформляют контракт за три дня при том же федеральном регламенте.

Подушевые государственные расходы на социальную защиту

Рубли

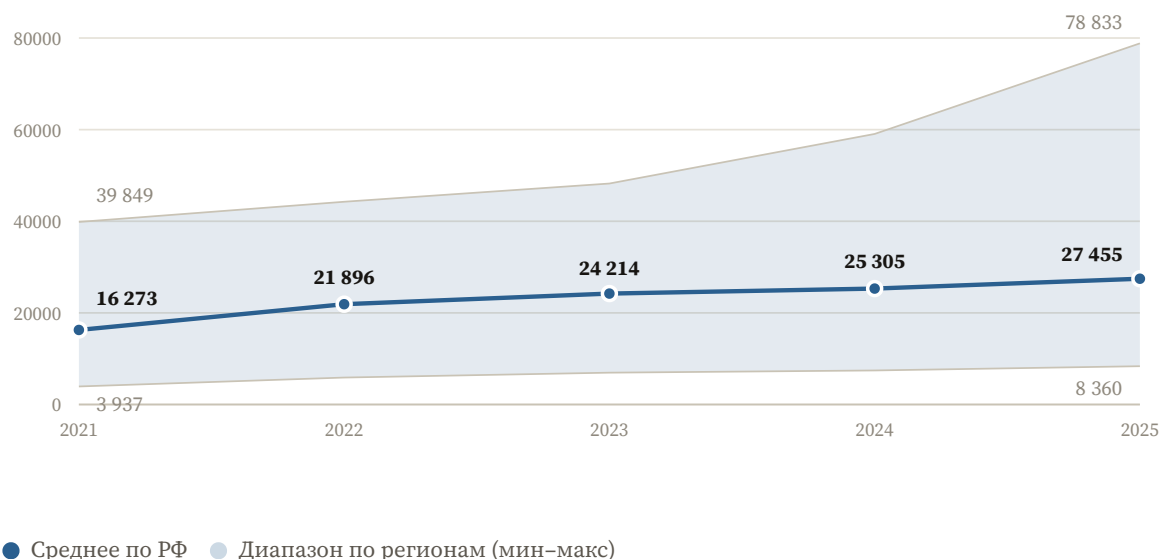


Рисунок 154. Подушевые государственные расходы на социальную защиту, скорректированные на индекс бюджетных расходов, руб. Источник данных: Минфин России, Казначейство России, Росстат

Подушевые государственные расходы на социальную защиту, скорректированные на индекс бюджетных расходов, в среднем по стране составляют 27 455 руб. (разрыв между регионами — от 8 360 до 78 833 руб.). Высокие значения отмечаются в Республике Крым, Сахалинской и Тюменской областях — в среднем 57 612 руб.

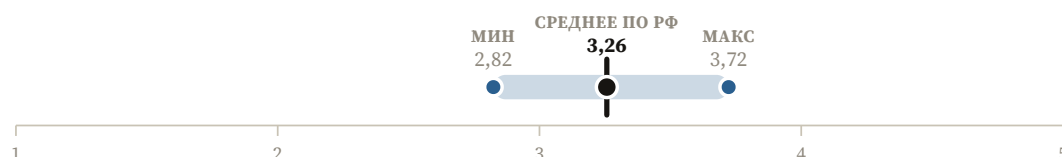
За 2021–2025 годы подушевые государственные расходы на социальную защиту выросли на 68,7% (с 16 273 до 27 455 руб.).

Подушевые расходы на социальную защиту выросли за четыре года на две трети, однако разрыв между регионами при этом почти удвоился.

Финансирование не транслируется напрямую в оценки граждан: лидеры по удовлетворенности услугами не входят в тройку лидеров по расходам. Это говорит о том, что бюджетные расходы являются необходимым, но не достаточным условием удовлетворенности граждан, ключевой фактор — это организация работы системы социальной защиты.

Благожелательность общества к людям с инвалидностью и многодетным семьям

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По целевым группам, средний балл (1-5):

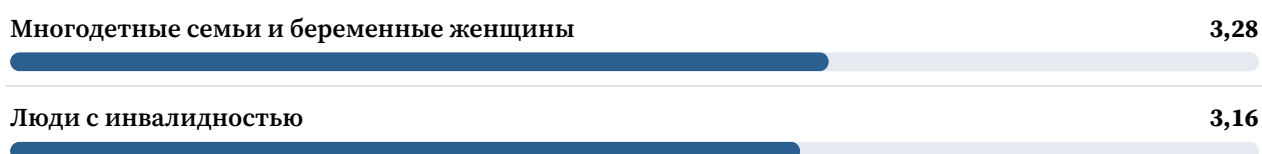


Рисунок 155. Показатель «Уровень благожелательности общества по отношению к людям с инвалидностью, многодетным семьям, беременным женщинам» и его детализация, балл (1-5). Источник данных: опросы

Уровень благожелательности общества по отношению к людям с инвалидностью, многодетным семьям и беременным женщинам в среднем по стране составляет 3,26 балла (разрыв между регионами — от 2,82 до 3,72 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Башкортостан и Тюменской области — в среднем 3,69 балла.

В разрезе целевых групп уровень благожелательности общества по отношению к многодетным семьям и беременным женщинам составляет 3,28 балла, по которому в число лидеров входят Калининградская, Тюменская области и Ханты-Мансийский автономный округ — в среднем 3,72 балла. Уровень благожелательности общества по отношению к людям с инвалидностью составляет 3,16 балла, по которому в число лидеров входят Краснодарский край, Республика Башкортостан и Ямало-Ненецкий автономный округ — в среднем 3,68 балла.

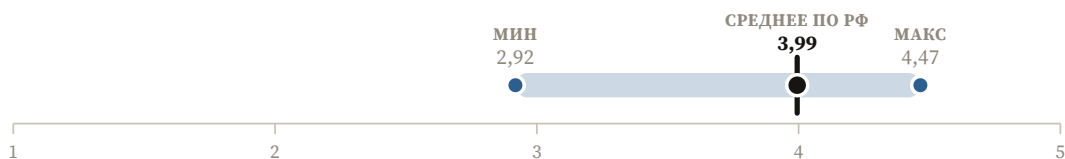
Уровень благожелательности общества — самый низкий опросный показатель направления «Социальная защита» и единственный, который измеряет не работу государственных служб, а социальную среду. Основные инструменты роста здесь — просветительские программы, волонтерство и совместные форматы учебы и работы для всех групп граждан, формирующие привычку повседневного взаимодействия.

Эффективность услуг по реабилитации и абилитации

Удовлетворенность оказанием услуг по реабилитации и абилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации в среднем по стране составляет 3,99 балла (разрыв между регионами — от 2,92 до 4,47 балла).

Удовлетворенность услугами по реабилитации и абилитации

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

По критериям, средний балл (1–5):



По видам услуг, средний балл (1–5):

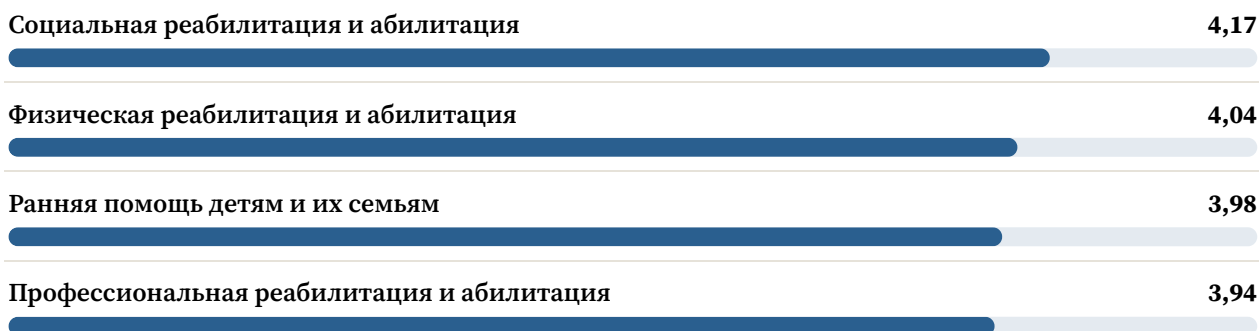


Рисунок 156. Показатель «Удовлетворенность оказанием услуг по реабилитации и абилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Высокие значения отмечаются в Алтайском крае, Оренбургской и Тульской областях — в среднем 4,42 балла.

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается вежливость и дружелюбность персонала (4,17 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Воронежская и Ивановская области — в среднем 4,61 балла. Наименьшая оценка — у качества и результативности услуг (3,90 балла), по которой в число лидеров входят Алтайский край, Республика Саха (Якутия) и Тульская область — в среднем 4,44 балла.

По видам услуг наиболее высоко оценивается социальная реабилитация и абилитация (4,17 балла), по которой в число лидеров входят Иркутская область, Республика Северная Осетия — Алания и Свердловская область — в среднем 4,96 балла. Наиболее низкая оценка отмечается у профессиональной реабилитации и абилитации (3,94 балла), по которой в число лидеров входят Курганская и Псковская области и Республика Крым — в среднем 4,96 балла.

Реабилитация оценивается ниже прочих услуг направления «Социальная защита» (3,99 против 4,3–4,4 балла), и разрыв между регионами здесь шире (более полутора баллов). Внутренняя структура повторяет закономерность направления: лучше всего оцениваются взаимодействие с персоналом и социальная реабилитация, ниже всего — сроки ожидания и профессиональная реабилитация, то есть самое сложное звено, требующее связки с рынком труда.

Среднее время ожидания услуг по реабилитации и абилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации по стране составляет 8,5 дня (разрыв между регионами — от 2,2 до 23,3 дня). Наименьшее время ожидания отмечается в Орловской области, Республиках Калмыкия и Карелия — в среднем 2,5 дня.

По видам услуг быстрее всего предоставляются услуги по социальной реабилитации и абилитации — в среднем 7,2 дня, по которым в число лидеров входят Республика Марий Эл и Удмуртская Республика — в среднем 1 день. Наиболее длительное ожидание характерно для физической реабилитации и абилитации — 8,3 дня, по которой в число лидеров входят Мурманская и Новосибирская области — в среднем 1 день. Также длительное ожидание отмечается по ранней помощи детям и их семьям — 8,3 дня, по которой в число лидеров входят Пермский край, Республика Северная Осетия — Алания и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 1 день.

В среднем по стране услуги по реабилитации и абилитации оказываются меньше чем за 9 дней, однако между регионами наблюдается десятикратный разрыв. Вместе с этим дольше всего ожидаются физическая реабилитация и ранняя помощь детям — виды услуг, где время имеет наибольшую значимость, поскольку эффективность вмешательства напрямую зависит от его своевременности.

61%

граждан высоко
удовлетворены оказанием
услуг по реабилитации
и абилитации
в соответствии
с индивидуальной
программой реабилитации
и абилитации

Время ожидания услуг по реабилитации и абилитации

Дни



По видам услуг, дни:

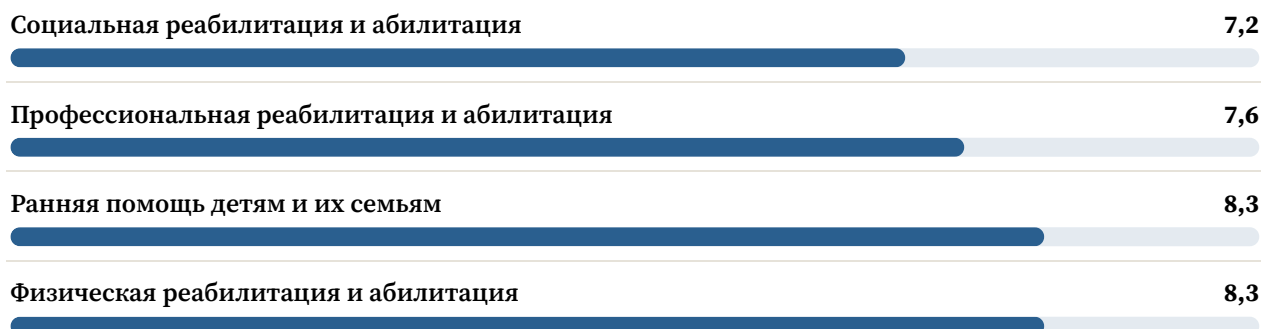


Рисунок 157. Показатель «Среднее время ожидания услуг по реабилитации и абилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации» и его детализация, дни. Источник данных: опросы

Эффективность протезно-ортопедической помощи и обеспечения техническими средствами реабилитации

Удовлетворенность оказанием протезно-ортопедической помощи и обеспечением техническими средствами реабилитации (далее — ТСР) в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации в среднем по стране составляет 3,95 балла (разрыв между регионами — от 3,18 до 4,64 балла). Высокие значения отмечают в Приморском крае, Рязанской и Сахалинской областях — в среднем 4,48 балла.

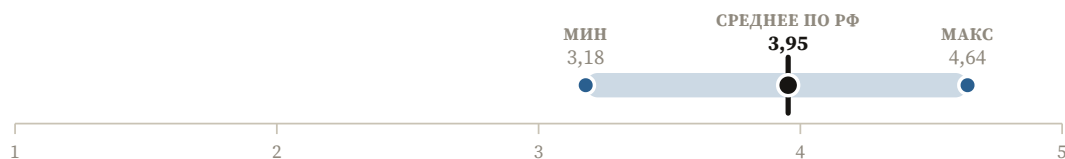
В разрезе критериев наиболее высоко оценивается вежливость и дружелюбность персонала (4,15 балла), по которой в число лидеров входят Оренбургская, Рязанская и Сахалинская области — в среднем 4,59 балла. Наименьшая оценка — у стоимости технических средств реабилитации при их приобретении за собственные средства (2,91

58%

граждан высоко
удовлетворены оказанием
протезно-ортопедической
помощи и техническим
средством реабилитации
в соответствии
с индивидуальной
программой реабилитации
и абилитации

Удовлетворенность техническим средством реабилитации

Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

По критериям, средний балл (1–5):

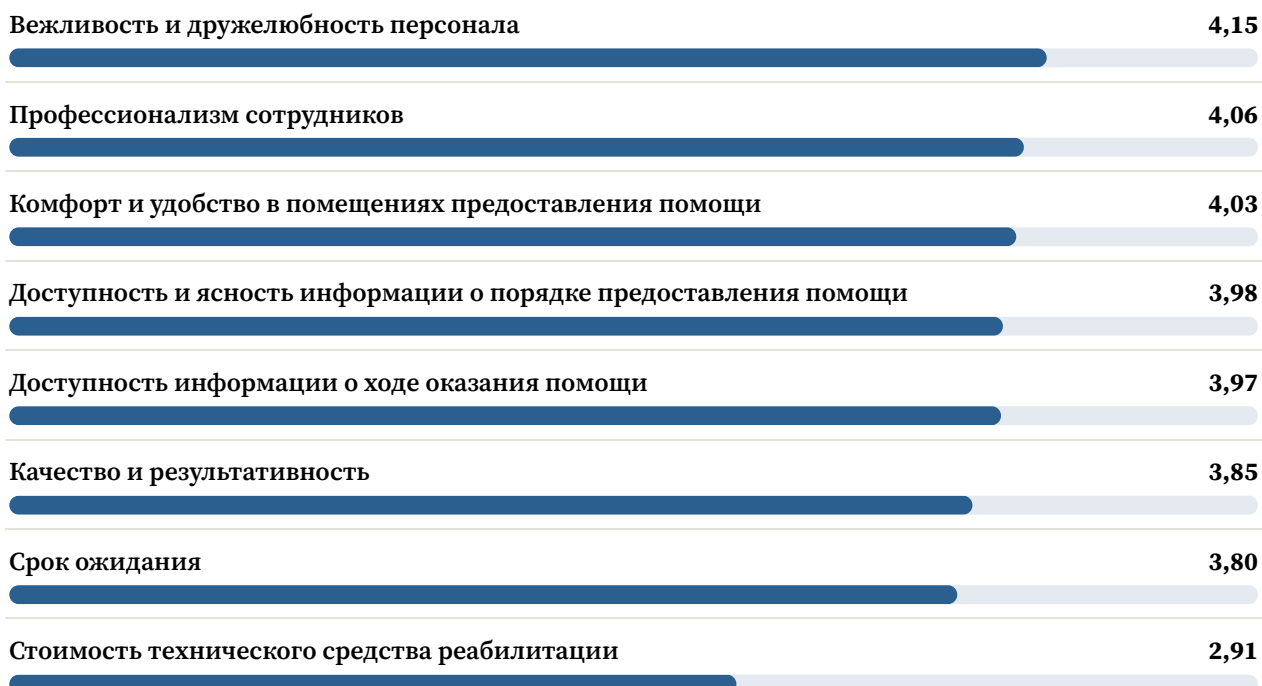


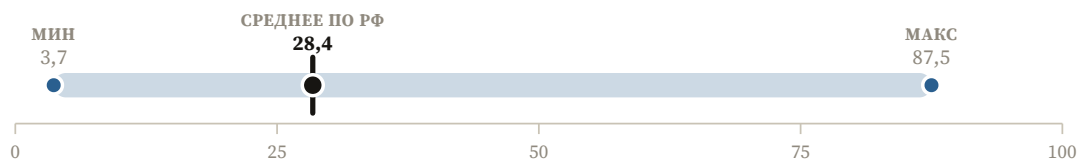
Рисунок 158. Показатель «Удовлетворенность оказанием протезно-ортопедической помощи и обеспечением техническими средствами реабилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

балла), по которой в число лидеров входят Еврейская автономная область, Приморский край и Сахалинская область — в среднем 4,35 балла.

Минимальная оценка (2,91 балла) — самая низкая в направлении «Социальная защита» — зафиксирована у критерия стоимости технических средств при их покупке за собственные деньги. То есть внутри государственного контура помощь работает, но выход за его пределы, когда нужного ТСР нет в перечне или его ждать слишком долго, означает для семьи высокие расходы. Расширение перечней, электронные сертификаты и компенсационные механизмы — прямой ответ на этот вызов.

Время получения технического средства реабилитации

Дни



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

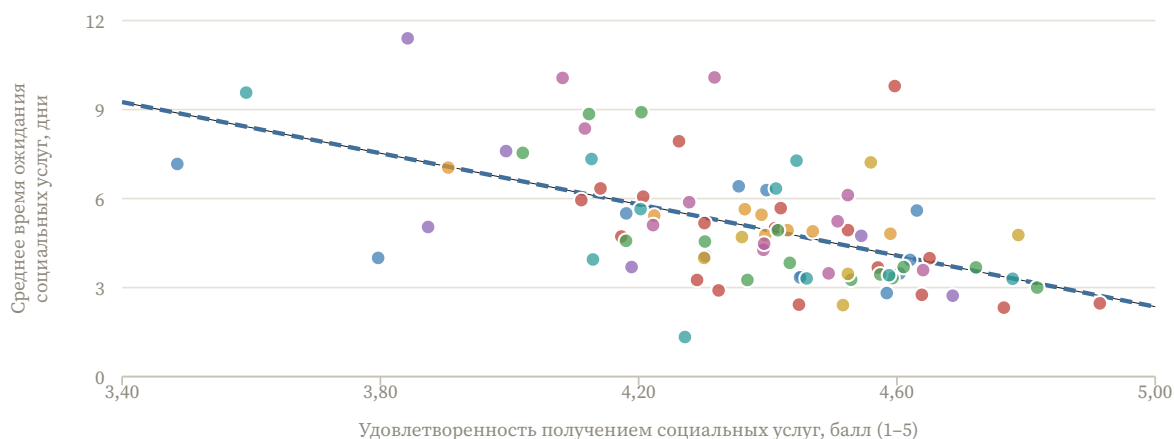
Рисунок 159. Среднее время получения протезно-ортопедической помощи и ТСР, дни. Источник данных: опросы

Среднее время получения протезно-ортопедической помощи и ТСР по стране составляет 28,4 дня (разрыв между регионами — от 3,7 до 87,5 дня). Наименьшее время получения помощи отмечается в Кемеровской области, Республике Марий Эл и Ставропольском крае — в среднем 9,1 дня.

Получение протезно-ортопедической помощи и ТСР — самый длительный процесс в направлении «Социальная защита»: в среднем 28 дней против 5–10 дней по остальным услугам при 24-кратном разрыве между регионами. Причина объективна и лежит в особенностях и сроках индивидуального изготовления ТСР и проведения закупочных процедур. Но опыт регионов-лидеров, укладывающихся в 4–6 дней, показывает, что и этот цикл может быть существенно сокращен.

Взаимосвязь между удовлетворенностью социальными услугами и временем их ожидания

Связь: удовлетворенность социальными услугами и время их ожидания



● ЦФО ● СЗФО ● ЮФО ● СКФО ● ПФО ● УФО ● СФО ● ДФО — Линия тренда

Рисунок 160. Взаимосвязь между удовлетворенностью получением социальных услуг и средним временем ожидания получения социальных услуг. Источник данных: опросы

Межрегиональный анализ показывает заметную связь между удовлетворенностью получением социальных услуг и средним временем их ожидания. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = -0,55$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,30$, что указывает на заметный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

В системе социальной защиты, где качество взаимодействия выровнено на высоком уровне по всей стране, различия в удовлетворенности определяются сроками оказания услуг. Время ожидания объясняет треть межрегиональных различий в оценках — больше, чем любой другой измеримый фактор направления. При этом пример самой системы социальных услуг показывает, что скорость управляема: за четыре года среднее время ожидания сокращено в шесть с половиной раз. Поэтому в данном направлении наиболее актуальным становится тиражирование эффективных управленческих практик: мониторинг и контроль исполнения сроков, проактивное назначение помощи и ТСП, цифровое взаимодействие с заявителем.

Экология

Экологические факторы напрямую влияют на здоровье населения и социально-экономическую устойчивость территорий. Загрязнение воздуха и водных ресурсов, рост объемов отходов, сокращение лесных массивов приводят к повышению уровня токсичных веществ в воздухе и продуктах питания. Экономический рост и развитие зависят от природных ресурсов, которые истощаются в том числе из-за антропогенного воздействия. В связи с этим возрастает значимость региональных стратегий рационального природопользования.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Экология» составляет **41,7** балла. Разрыв между регионами достигает 38,2 балла (от 29,9 до 68,1).

Индекс «Экология» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

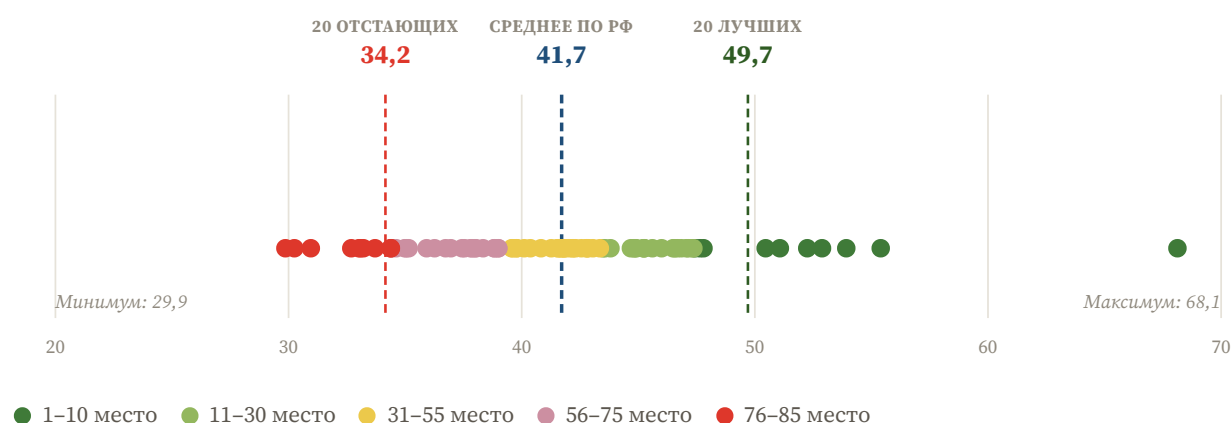


Рисунок 161. Значение индекса направления «Экология» 2025 года в региональном разрезе, балл (0-100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Результаты по направлению «Экология» задают повестку необходимости общего роста качества окружающей среды по всей стране: развитие систем обращения с отходами и экономики замкнутого цикла, очистка стоков и контроль выбросов загрязняющих веществ.

В таблице 17 представлены регионы-лидеры направления «Экология» по итогам 2025 года.

Таблица 17. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Экология» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Республика Адыгея	Южный
3	Чеченская Республика	Северо-Кавказский
4	Московская область	Центральный
5	Санкт-Петербург	Северо-Западный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления «Экология» составляет 56,5 балла, что почти на 15 баллов выше среднероссийского уровня.

В Москве, Московской области и Санкт-Петербурге — наиболее высокая доля обрабатываемых отходов, ликвидированы свалки, эффективно работает очистка стоков. В Республике Адыгея и Чеченской Республике — приоритет на сохранении и защите природной среды.

Индекс «Экология» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 41,7



Рисунок 162. Значение индекса направления «Экология» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

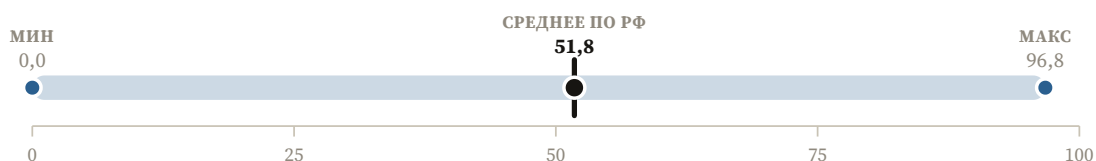
Разрыв по индексу направления «Экология» между лидирующим Северо-Кавказским федеральным округом (45,4 балла) и замыкающим Дальневосточным федеральным округом (38,6 балла) составляет 6,8 балла.

Качество воздуха

Объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ за отчетный год от сжигания топлива (для выработки электро- и теплоэнергии) на 100 тыс. населения в среднем по стране составляет 4 639,3 тонны (разрыв между регионами — от 9,7 до 32 684,3 тонны). Наиболее низкие объемы выбросов отмечаются в Республиках Дагестан, Ингушетия и Чеченской Республике — в среднем 73,7 тонны.

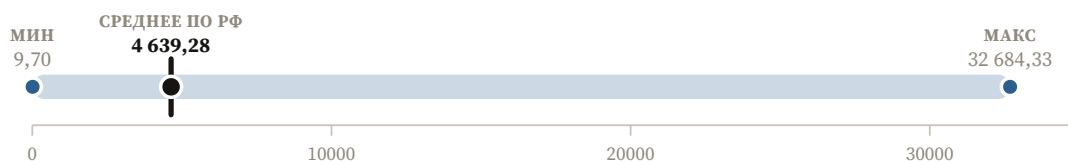
Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих веществ

%



Выбросы загрязняющих веществ на 100 тыс. населения

Тонн на 100 тыс. населения



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 163. Показатели качества воздуха. Источник данных: Росприроднадзор

Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в общем количестве отходящих от стационарных источников в среднем по стране составляет 51,8% (разрыв между регионами — от 0,0 до 96,8%). Наиболее высокие значения отмечаются в Пензенской, Рязанской и Ульяновской областях — в среднем 94,6%.

Наибольшие объемы выбросов дают территории энергоемкой промышленности, однако уровень улавливания загрязняющих веществ с объемом выбросов не связан — среди лидеров по очистке индустриальные области Поволжья и Центра, а нулевые значения встречаются в том числе в регионах с заметными выбросами, где отходящие газы не очищаются. Это означает, что качество воздуха в регионе определяется не только структурой его экономики, но и оснащенностью конкретных предприятий очистным оборудованием.

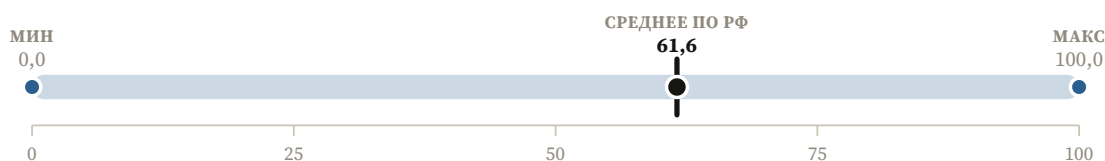
Основной эффект дают адресные требования к крупнейшим источникам выбросов в части улавливания загрязняющих веществ, следующий этап — долгосрочная модернизация энергетики с целью снижения объемов выбросов.

Уровень обращения с отходами

Доля обрабатываемых твердых коммунальных отходов в общей массе образованных твердых коммунальных отходов в среднем по стране составляет 46,1% (разрыв между регионами — от 0,0 до 100,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Москве, Московской области и Республике Ингушетия — в среднем 100,0%.

Доля ликвидированных несанкционированных свалок отходов

%



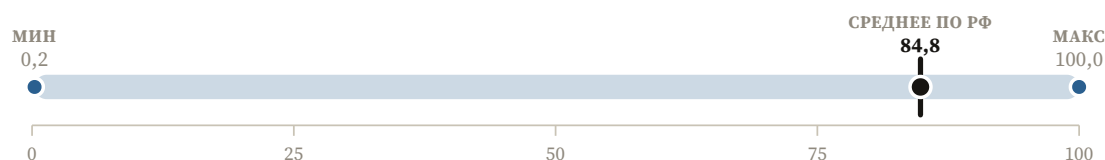
Доля обработанных твердых коммунальных отходов

%



Доля захороненных твердых коммунальных отходов

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 164. Показатели уровня обращения с отходами, %. Источник данных: Минприроды России, Росприроднадзор

Доля захораниваемых твердых коммунальных отходов в общей массе образованных твердых коммунальных отходов в среднем по стране составляет 84,8% (разрыв между регионами — от 0,2 до 100,0%). Наиболее низкие значения отмечаются в Еврейской автономной области, Республике Северная Осетия — Алания и Рязанской области — в среднем 10,0%.

Доля ликвидированных несанкционированных свалок отходов в общем количестве несанкционированных свалок отходов в среднем по стране составляет 61,6% (разрыв

между регионами — от 0,0 до 100,0%). В Ненецком автономном округе, Республике Татарстан, Тульской области и Чеченской Республике значения составляют 100,0%.

Обработку проходит почти половина твердых коммунальных отходов, однако захоронением по-прежнему заканчивается путь 85% из них — сортировка развивается быстрее, чем утилизация и переработка, и обработанные отходы в большинстве регионов все равно отправляются на полигон. Наблюдается межрегиональный разрыв: девять регионов вовсе не обрабатывают отходы, тогда как четыре региона полностью ликвидировали несанкционированные свалки. Следующий шаг — превращение сортировки в реальную переработку, измеряемую снижением доли захоронения.

Оценка возможностей для сдачи отходов на переработку

Средний балл, шкала 1-5



Рисунок 165. Показатель «Оценка наличия возможностей для сдачи отходов на переработку» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Оценка наличия возможностей для сдачи отходов на переработку в среднем по стране составляет 2,60 балла (разрыв между регионами — от 1,94 до 3,49 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Мордовия и Санкт-Петербурге — в среднем 3,26 балла.

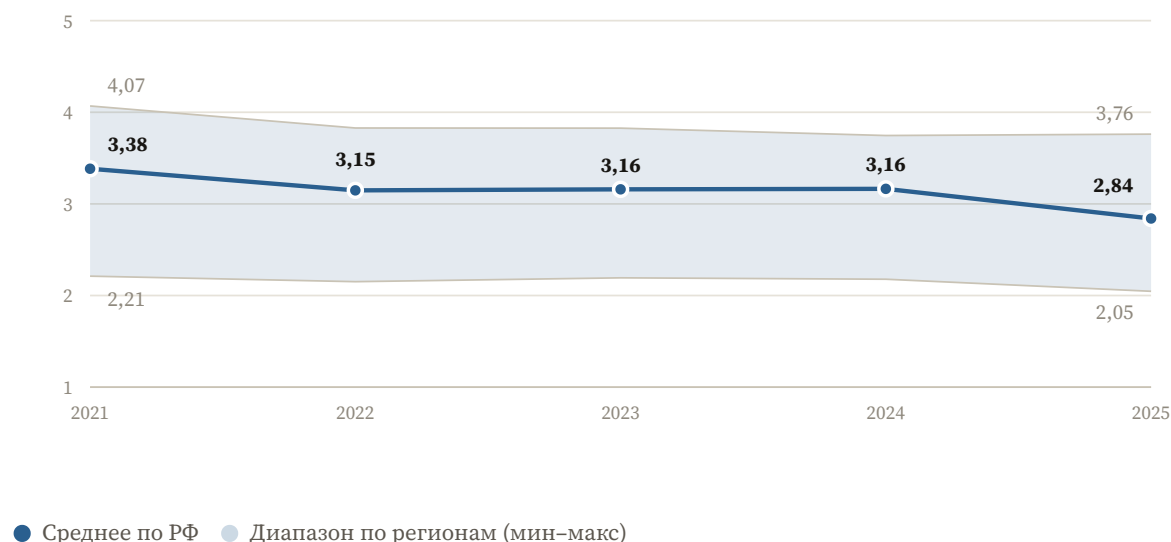
В разрезе критериев наиболее высоко оценивается наличие контейнеров для сдачи отходов и тары (2,91 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Республика Мордовия и Тюменская область — в среднем 3,52 балла. Наименьшая оценка — у разнообразия контейнеров по типу отходов и тары (2,27 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Санкт-Петербург и Чеченская Республика — в среднем 3,12 балла.

Возможности для сдачи отходов на переработку — одна из самых низких оценок направления «Экология», причем разнообразие принимаемых фракций (стекла,

пластика, батареек, крупногабарита) — ниже всех критериев направления. Таким образом, контейнеры для сбора отходов есть, но сдать в них можно далеко не все, и цикл раздельного сбора обрывается на первом пользовательском шаге.

Удовлетворенность работой служб по вывозу мусора

Средний балл, шкала 1–5



По критериям, средний балл (1–5):



Рисунок 166. Показатель «Удовлетворенность работой служб по вывозу мусора» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Удовлетворенность работой служб по вывозу мусора в среднем по стране составляет 2,84 балла (разрыв между регионами — от 2,05 до 3,76 балла). Высокие значения отмечаются в Москве, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре и Чеченской Республике — в среднем 3,58 балла.

За 2021–2025 годы удовлетворенность работой служб по вывозу мусора снизилась на 16,0% (с 3,38 до 2,84 балла). При этом межрегиональный разрыв сократился на 8,1% (с 1,86 до 1,71 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается регулярность вывоза мусора (3,06 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в среднем 3,65 балла. Наименьшая оценка — у отсутствия несанкционированных

43%

граждан низко
удовлетворены работой
служб по вывозу мусора

свалок (2,70 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Санкт-Петербург и Чеченская Республика — в среднем 3,70 балла.

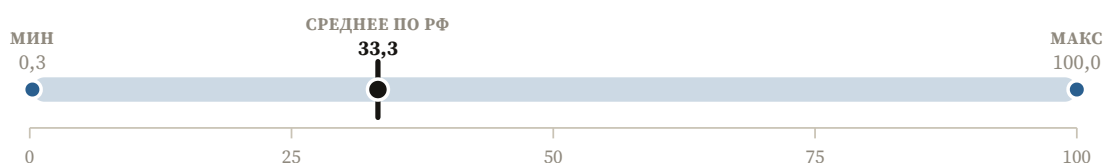
Оценка работы служб по вывозу мусора снизилась за четыре года с 3,38 до 2,84 балла, и 43% граждан оценивают ее низко. Ключевая причина — состояние самих площадок — переполненные контейнеры и стихийные навалы рядом с ними. Управленческими решениями здесь могут выступить контроль за региональными операторами, нормативы уборки площадок с закрепленной ответственностью, введение графика вывоза по фактическому наполнению и формирование публичного канала обратной связи от граждан.

Качество воды

Доля сброса нормативно очищенных на сооружениях очистки сточных вод к объему сброса сточных вод, требующих очистки, в среднем по стране составляет 33,3% (разрыв между регионами — от 0,3 до 100,0%). Наиболее высокие значения отмечаются в Ненецком автономном округе, Республике Адыгея и Чеченской Республике — в среднем 98,4%.

Доля очищенных сточных вод

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

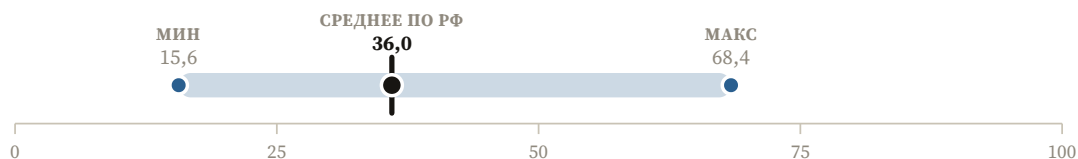
Рисунок 167. Доля сброса нормативно очищенных на сооружениях очистки сточных вод к объему сброса сточных вод, требующих очистки, %. Источник данных: Федеральное агентство водных ресурсов

Лишь треть сточных вод, требующих очистки, очищается до нормативного уровня — это один из самых низких «инфраструктурных» показателей Рейтинга при разрыве между регионами от 0,3 до 100%. Состояние очистных сооружений — наиболее капиталоемкая часть экологической повестки, и именно оно связывает экологию с коммунальной инфраструктурой: регионы с высоким износом сетей одновременно проигрывают и в качестве воды у потребителя, и в состоянии водных объектов.

Доля граждан, удовлетворенных качеством водопроводной воды, в среднем по стране составляет 36,0% (разрыв между регионами — от 15,6 до 68,4%). Наиболее высокие значения отмечаются в Иркутской области, Камчатском крае и Москве — в среднем 64,4%.

Доля граждан, удовлетворенных качеством водопроводной воды

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 168. Доля граждан, удовлетворенных качеством водопроводной воды, %. Источник данных: опросы

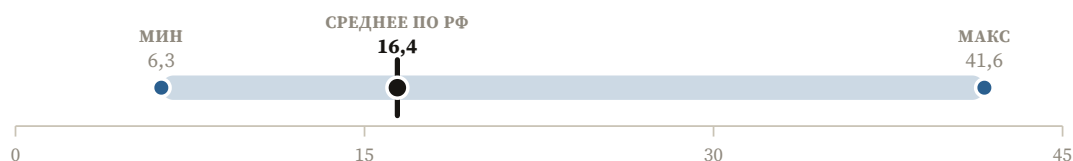
Качеством водопроводной воды удовлетворен только каждый третий житель страны. И по статистическим, и по опросным показателям вода является главной зоной роста направления «Экология», а модернизация систем водоочистки дает двойной эффект — для здоровья населения и для восприятия экологической ситуации в целом.

Уровень улучшения экологической ситуации

Доля граждан, которые видят улучшение экологической ситуации, в среднем по стране составляет 16,4% (разрыв между регионами — от 6,3 до 41,6%). Высокие значения отмечаются в Москве, Республике Ингушетия и Чеченской Республике — в среднем 35,4%. Улучшение экологической ситуации замечает только каждый шестой житель страны, и даже в регионах-лидерах — не более трети.

Доля граждан, отмечающих улучшение экологической ситуации

%



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 169. Доля граждан, которые видят улучшение экологической ситуации, %. Источник данных: опросы

Удовлетворенность качеством окружающей среды в среднем по стране составляет 2,90 балла (разрыв между регионами — от 2,25 до 3,90 балла). Высокие значения отмечаются в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Чеченской Республике и Чукотском автономном округе — в среднем 3,53 балла.

Удовлетворенность качеством окружающей среды

Средний балл, шкала 1-5



Рисунок 170. Показатель «Удовлетворенность качеством окружающей среды» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается качество атмосферного воздуха, включая отсутствие неприятных запахов, пыли, дыма и видимых загрязнений (3,01 балла), по которому в число лидеров входят Севастополь, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра и Чеченская Республика — в среднем 3,69 балла. Наименьшая оценка — у качества природных водных объектов, включая их чистоту, отсутствие неприятных запахов и мутности (2,79 балла), по которому в число лидеров входят Москва, Республика Бурятия и Чеченская Республика — в среднем 3,49 балла.

Интегральная оценка качества окружающей среды — ниже 3 баллов, даже в регионах-лидерах она не достигает 4. Невысокий уровень оценок по всем критериям показывает, что запрос граждан на улучшение экологической ситуации носит общероссийский характер.

Взаимосвязь между оценкой наличия возможностей для сдачи отходов и долей граждан, отмечающих улучшение экологической ситуации

Межрегиональный анализ показывает заметную положительную связь между оценкой наличия возможностей для сдачи отходов на переработку и долей граждан, отмечающих улучшение экологической ситуации. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,69$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,47$, что указывает на выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Жители судят об улучшении экологической ситуации не по данным государственного мониторинга, а по изменениям в повседневной жизни — и инфраструктура раздельного сбора отходов оказывается самым наглядным из таких изменений. Оценка возможностей сдать отходы на переработку объясняет почти половину

Связь: возможность сдачи отходов на переработку и восприятие улучшения экологической ситуации

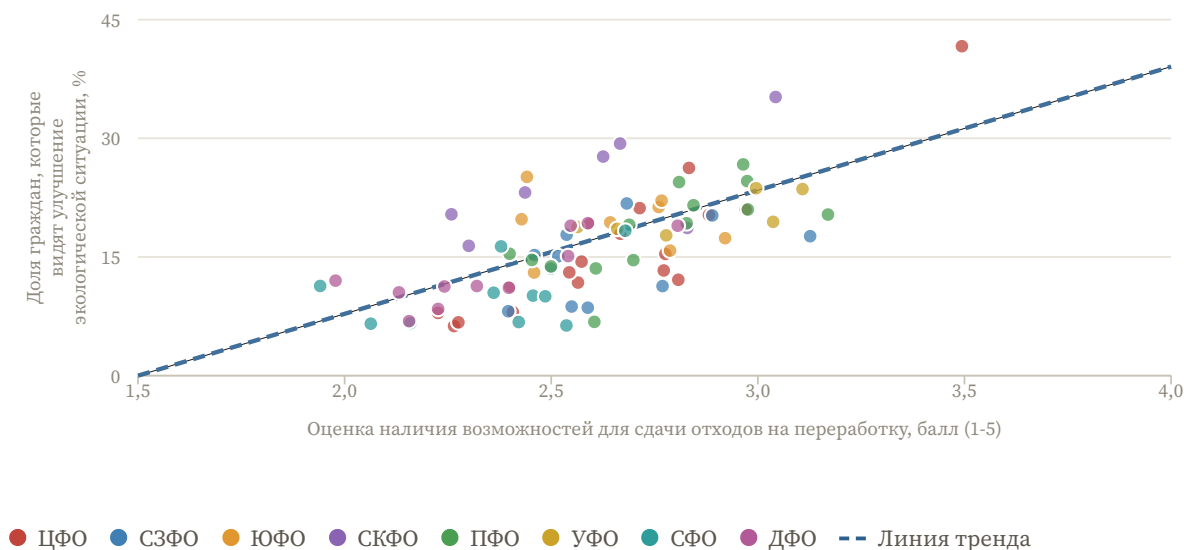


Рисунок 171. Взаимосвязь между оценкой наличия возможностей для сдачи отходов на переработку и долей граждан, которые видят улучшение экологической ситуации.

Источник данных: опросы

межрегиональных различий в доле граждан, замечающих улучшения: рост оценки на 1 балл соответствует росту этой доли примерно на 16 п.п. Видимая повседневная экологическая инфраструктура (контейнерные площадки, пункты приема, регулярный вывоз отходов) влияет на восприятие экологической динамики сильнее, чем отдаленные от жителя крупные проекты. А сочетание низкой оценки возможностей сдачи отходов с высоким уровнем захоронения твердых коммунальных отходов указывает, что эта инфраструктура — точка роста экологической повестки.

Безопасность

Безопасность — это первостепенная потребность и право человека, которое находится под охраной государства. Одними из ключевых мер на региональном уровне в данном направлении являются создание цифровой инфраструктуры мониторинга и предотвращения преступности, повышение эффективности работы правоохранительных органов. Создание безопасной среды снижает уровень криминогенности, повышает уверенность и спокойствие граждан в контексте неприкосновенности их жизни, здоровья и имущества.

Среднероссийские тренды и регионы-лидеры

Среднероссийское значение индекса направления «Безопасность» составляет 56,7 балла. Разрыв между регионами достигает 43,7 балла (от 27,4 до 71,1).

Индекс «Безопасность» 2025 года по регионам

Средний балл, шкала 0-100

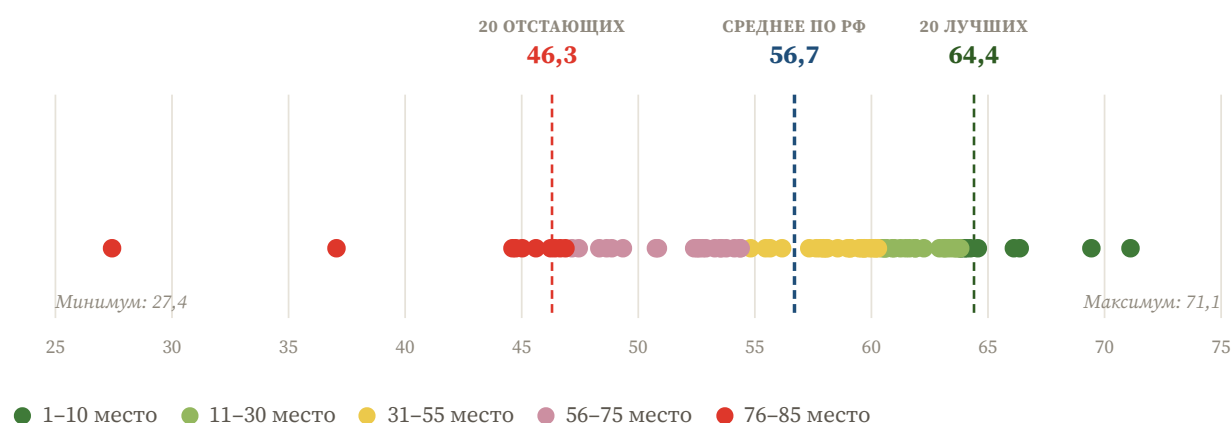


Рисунок 172. Значение индекса направления «Безопасность» 2025 года в региональном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв между группами лучших и отстающих регионов (более 18 баллов) — один из самых больших среди направлений Рейтинга.

Оценки граждан и статистика в сфере безопасности различаются между регионами сильнее большинства инфраструктурных характеристик, и для отстающих территорий работают адресные, проверенные регионами-лидерами меры — от освещения и видеонаблюдения до профилактики преступности.

В таблице 18 представлены регионы-лидеры направления «Безопасность» по итогам 2025 года.

Таблица 18. ТОП-5 регионов-лидеров по направлению «Безопасность» 2025 года

Место	Регион	Федеральный округ
1	Москва	Центральный
2	Чеченская Республика	Северо-Кавказский
3	Санкт-Петербург	Северо-Западный
4	Ненецкий автономный округ	Северо-Западный
5	Республика Адыгея	Южный

В среднем по ТОП-5 регионам-лидерам индекс направления составляет 67,5 балла, что на 11 баллов выше среднероссийского уровня. Безопасная среда достижима как технологическим, так и социальным путем — доверием и взаимодействием жителей, и наиболее устойчива там, где оба фактора сочетаются.

Индекс «Безопасность» 2025 года по федеральным округам

Средний балл, шкала 0-100

РФ: 56,7



Рисунок 173. Значение индекса направления «Безопасность» 2025 года в окружном разрезе, балл (0–100). Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года

Разрыв по индексу направления «Безопасность» между лидирующим Северо-Кавказским федеральным округом (63,6 балла) и замыкающим Сибирским федеральным округом (48,7 балла) составляет 14,9 балла.

Безопасность — второе направление после экологии, где лидирует Северо-Кавказский округ. Это достигается за счет низкой зарегистрированной преступности и высокого чувства защищенности граждан. Замыкают список Сибирский и Дальневосточный округа с отрывом почти в 10 баллов от остальных — межокружной

разрыв в 14,9 балла здесь один из самых высоких, и он указывает, что безопасность требует макрорегионального внимания.

Уровень криминогенности

Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде по отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, в среднем по стране составляет 383,30 единицы на 100 тыс. населения (разрыв между регионами — от 26,01 до 739,35 единицы на 100 тыс. населения).

Преступность по отдельным статьям УК РФ

Единиц на 100 тыс. населения

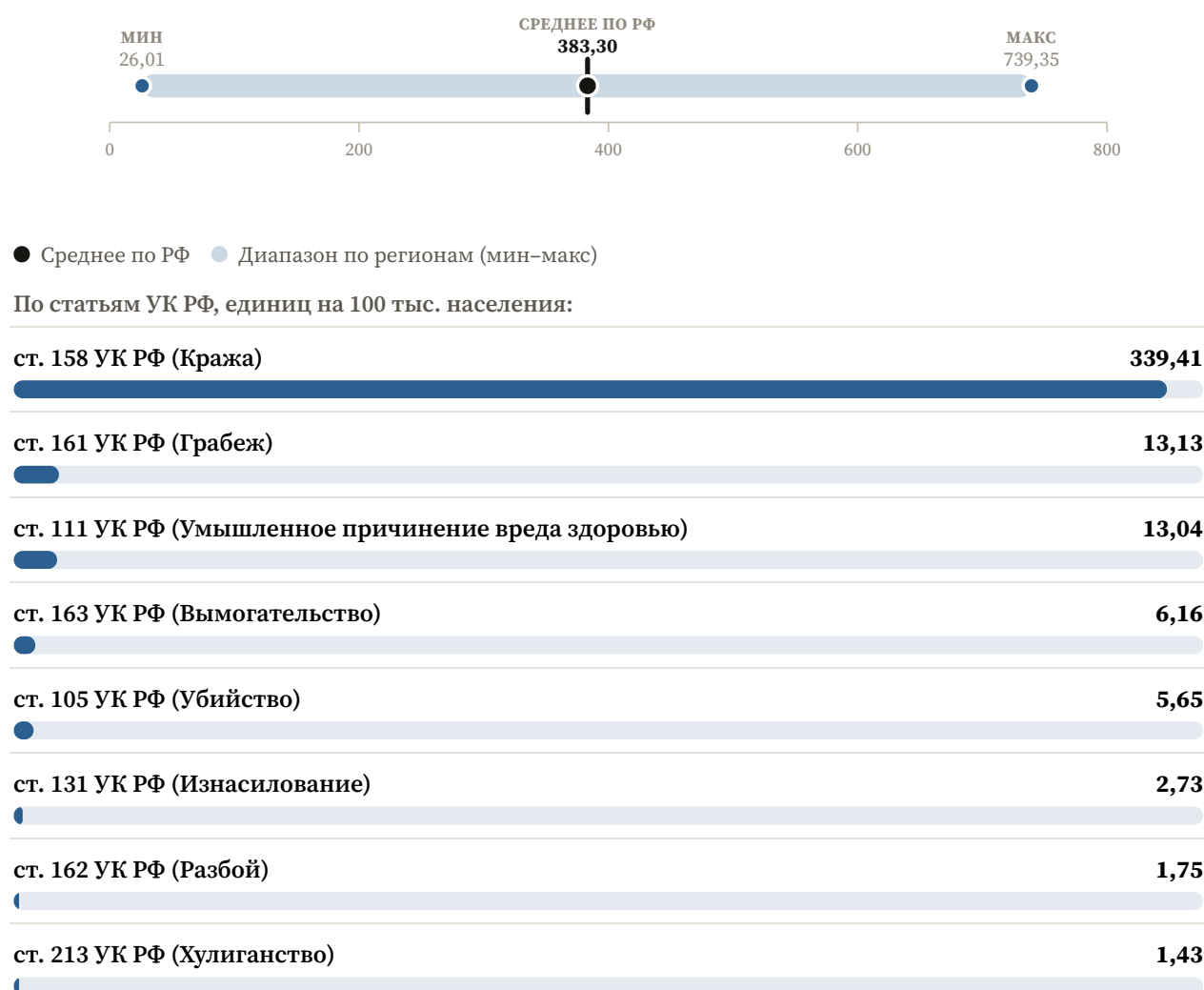
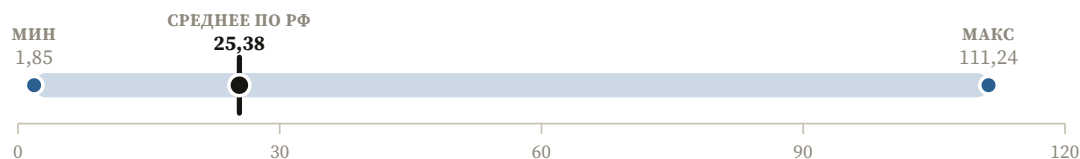


Рисунок 174. Показатель «Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, по отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации на 100 тыс. населения» и его детализация. Источник данных: МВД России, Росстат

Количество потерпевших, которым причинен тяжкий вред здоровью

Человек на 100 тыс. населения



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин–макс)

Рисунок 175. Количество потерпевших, которым причинен тяжкий вред здоровью, на 100 тыс. населения, человек. Источник данных: МВД России, Росстат

Количество потерпевших, которым причинен тяжкий вред здоровью, на 100 тыс. населения в среднем по стране составляет 25,38 человека (разрыв между регионами — от 1,85 до 111,24 человека на 100 тыс. населения). Наиболее низкие значения отмечаются в Москве, Республике Ингушетия и Чеченской Республике — в среднем 5,34 человека на 100 тыс. населения.

С точки зрения управленческого реагирования перечень возможных управленческих мероприятий широкий — от адресной профилактической работы участковых уполномоченных и социальных служб с группами риска, требующими внимания, до мер по укреплению общественного порядка на отдельных территориях.

Уровень безопасности

Оценка уровня безопасности в регионе в среднем по стране составляет 3,17 балла (разрыв между регионами — от 2,18 до 3,97 балла). Высокие значения отмечаются в Кабардино-Балкарской Республике, Ненецком автономном округе и Чеченской Республике — в среднем 3,80 балла.

За 2021–2025 годы оценка уровня безопасности в регионе снизилась на 15,5% (с 3,75 до 3,17 балла). При этом межрегиональный разрыв увеличился на 20,1% (с 1,49 до 1,79 балла).

В разрезе критериев наиболее высоко оценивается защищенность от угрозы стать жертвой ограбления и кражи (3,40 балла), по которой в число лидеров входят Кабардино-Балкарская Республика, Ненецкий автономный округ и Чеченская Республика — в среднем 3,97 балла. Наименьшая оценка — у оснащенности инфраструктуры, включая наличие тревожных кнопок, освещения и камер видеонаблюдения (2,84 балла), по которой в число лидеров входят Москва, Ненецкий автономный округ и Чеченская Республика — в среднем 3,62 балла.

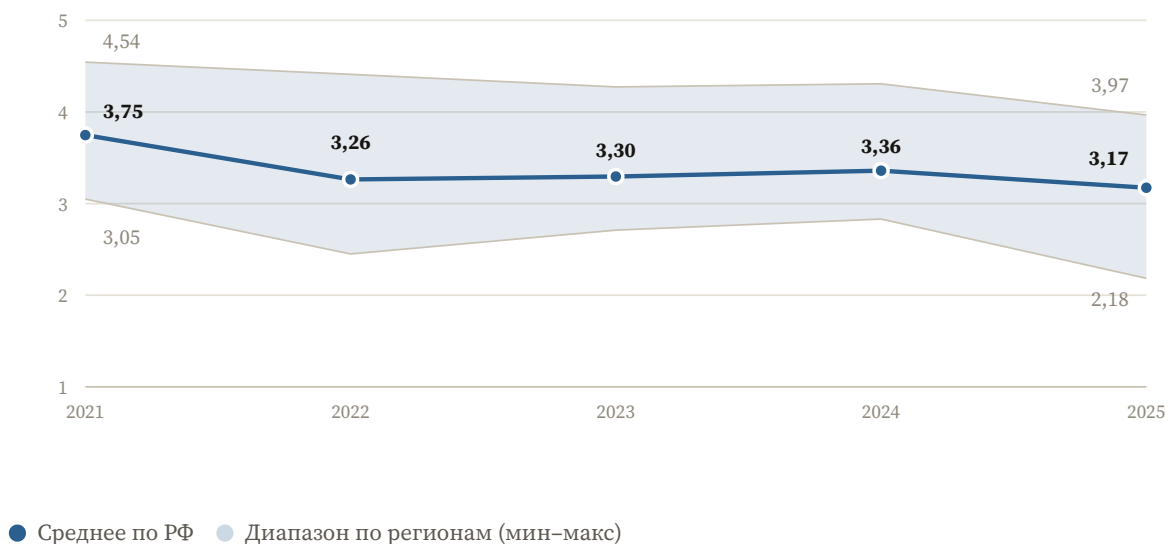
31%

граждан низко
оценивают уровень
безопасности в регионе

Выше всего граждане оценивают защищенность от прямых угроз (ограбления и кражи), а ниже всего — оснащенность инфраструктуры безопасности (освещение, видеонаблюдение, экстренную связь).

Оценка уровня безопасности в регионе

Средний балл, шкала 1–5



По критериям, средний балл (1-5):

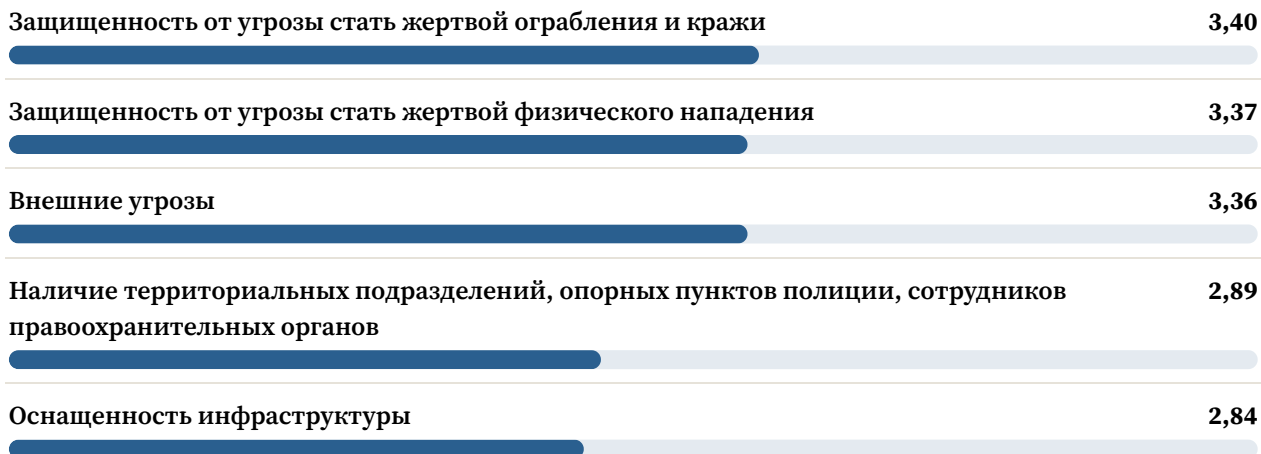


Рисунок 176. Показатель «Оценка уровня безопасности в регионе» и его детализация, балл (1–5). Источник данных: опросы

Оценка родителями возможности отпустить своего ребенка играть на улицу поблизости к дому с точки зрения безопасности в среднем по стране составляет 3,16 балла (разрыв между регионами — от 2,21 до 3,94 балла). Высокие значения отмечаются в Краснодарском крае, Республике Северная Осетия — Алания и Чеченской Республике — в среднем 3,77 балла.

Оценка возможности отпустить ребенка играть на улице около дома

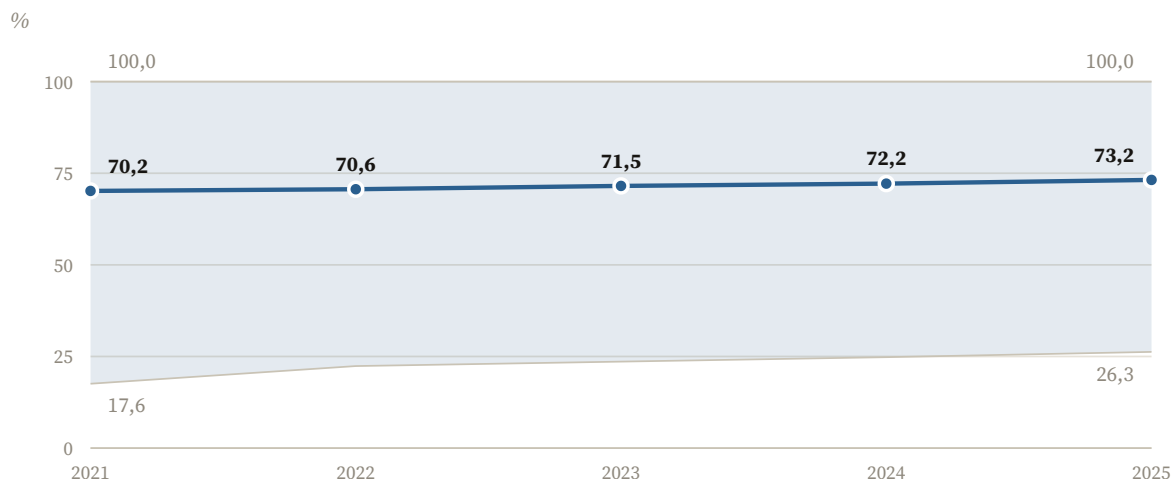
Средний балл, шкала 1-5



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 177. Оценка родителями возможности отпустить своего ребенка играть на улице поблизости к дому с точки зрения безопасности, средний балл (1–5). Источник данных: опросы

Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных



● Среднее по РФ ● Диапазон по регионам (мин-макс)

Рисунок 178. Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных, %. Источник данных: Росстат

Доля освещенных частей улиц, проездов и набережных в среднем по стране составляет 73,2% (разрыв между регионами — от 26,3 до 100%). Высокие значения отмечаются в Москве, Белгородской области и Санкт-Петербурге — в среднем 96,6%.

За 2021–2025 годы доля освещенных частей улиц, проездов и набережных увеличилась на 3,0 п.п. (с 70,2 до 73,2%). При этом межрегиональный разрыв сократился на 8,7 п.п. (с 82,4 до 73,7 п.п.).

Освещение относится к базовой инфраструктуре безопасности, и здесь динамика позитивна: охват вырос до 73% при сокращении разрыва между регионами почти на 9 п.п. Однако в отстающих регионах освещена лишь четверть улиц, и это напрямую связано с самым низким критерием безопасности с точки

зрения граждан: оснащённостью инфраструктуры. Меры по повышению освещённости одновременно снижают уличную преступность и заметно повышают чувство защищённости.

Взаимосвязь между оценкой чувства безопасности и возможностью отпустить своего ребенка играть на улице рядом с домом

Связь: оценка уровня безопасности и оценка возможности отпустить ребенка играть на улице

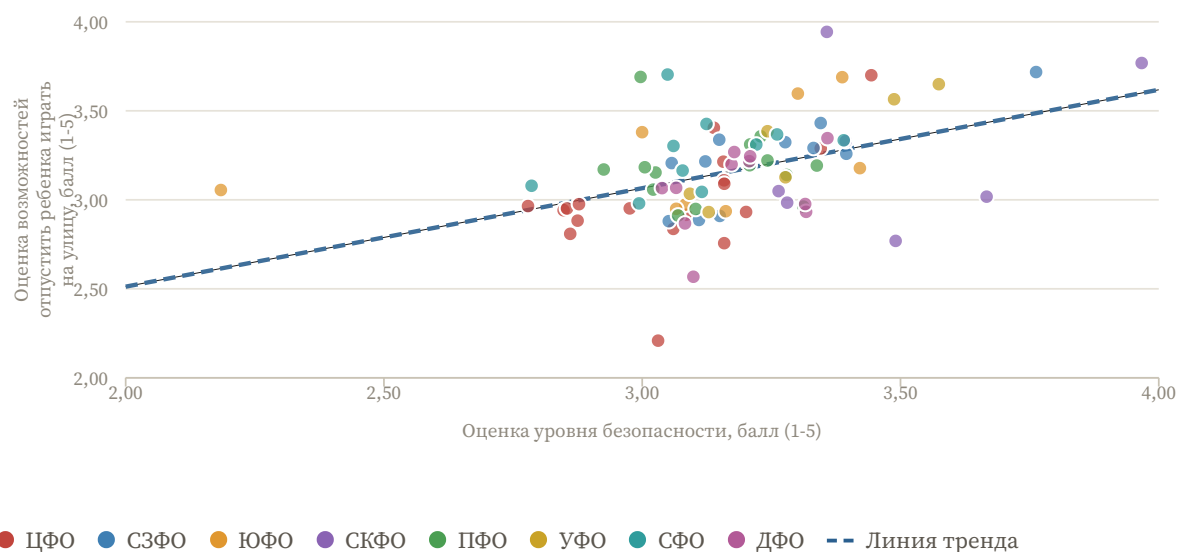


Рисунок 179. Взаимосвязь между оценкой уровня безопасности в регионе и оценкой родителями возможности отпустить своего ребенка играть на улице. Источник данных: опросы

Межрегиональный анализ показывает умеренную положительную связь между оценкой уровня безопасности в регионе и оценкой родителями возможности отпустить ребенка играть на улице поблизости к дому с точки зрения безопасности. Коэффициент корреляции Пирсона составляет $r = 0,45$, коэффициент детерминации — $R^2 = 0,20$, что указывает на умеренно выраженный характер связи, выявленная связь статистически значима ($p < 0,001$).

Родительская оценка детской безопасности лишь на пятую часть объясняется общим уровнем безопасности в регионе — остальное определяется состоянием непосредственной среды: двора, квартала, освещения, соседского окружения. Таким образом, «безопасность для взрослых» и «безопасность для детей» — связанные, но разные задачи: первая решается на уровне региона статистикой преступности и работой правоохранительной системы, вторая — на уровне городской среды, микрорайонов. Для управленческой практики это означает, что требуется проведение отдельной работы с локальной средой: освещенные дворы и маршруты до школы, обустроенные детские площадки, видеонаблюдение в жилых кварталах.

Заключение

Рейтинг 2025 года впервые позволяет увидеть динамику качества жизни сквозь пять лет измерений. **Рост среднероссийского интегрального уровня сопровождается сокращением межрегиональных разрывов**, и источником этого сближения выступают регионы нижней части ранжирования — именно их ускоренная динамика подтягивает общий уровень, тогда как позиции лидеров остаются стабильно высокими.

Из преимств показателей 87% продемонстрировали улучшение. За этой цифрой стоят осязаемые изменения в повседневной жизни. С 2021 по 2025 годы время ожидания социальных услуг сократилось в шесть с половиной раз — с месяца до пяти дней, ожидание плановой госпитализации — вдвое, средний срок поиска работы — на месяц, удовлетворенность культурным досугом выросла при сокращении межрегионального разрыва почти на треть.

При этом по большинству показателей минимальные региональные значения растут быстрее максимальных, а межрегиональные разрывы сокращаются. Разрыв по доле дорожной сети агломераций в нормативном состоянии сократился более чем вдвое, по доступности широкополосного Интернета — вдвое, по времени ожидания плановой госпитализации — на 63%.

Интегральные результаты по Рейтингу 2025 года подтверждают, что базовый уровень качества жизни по стране выровнен, и сохраняющиеся различия концентрируются в точечных и управляемых параметрах — от сроков ожидания врача до благоустройства городской среды.

Вместе с тем можно выделить ключевые потенциалы роста. Показатели, зависящие от повседневной эксплуатации и сервиса (чистота дворов и подъездов, содержание пешеходной среды, работа с обращениями граждан) по сравнению с инфраструктурными (территориальная доступность школ, спортивных объектов, центров оказания госуслуг) систематически оцениваются населением ниже. Финансовая доступность является сквозным «барьером» в различных сферах качества жизни: в большинстве направлений Рейтинга самым низким критерием детализации оказывается именно стоимость (лекарств, занятий для детей, питания вне дома, улучшения жилищных условий). Тема защиты окружающей среды и природных ресурсов становится одной из приоритетных на уровне страны.

Сопоставление Рейтинга с валовым региональным продуктом²² на душу населения, одним из главных макроэкономических показателей регионального развития, дает важный вывод. Экономические возможности регионов различаются кратно: подушевой ВРП варьируется от 205 тыс. до 14,3 млн рублей (в 70 раз), с коэффициентом вариации 151%. Интегральный индекс по качеству жизни при этом различается лишь в 1,9 раза, а его вариация в восемнадцать раз ниже.

²² Далее — ВРП.

Связь: интегральный индекс Рейтинга и ВРП на душу населения

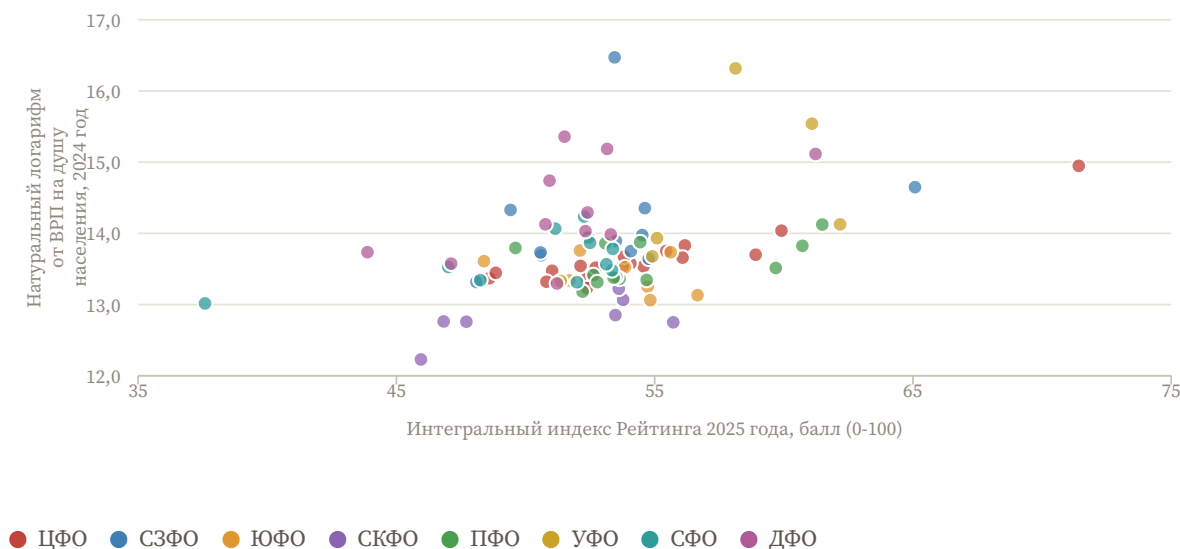


Рисунок 180. Взаимосвязь между интегральным индексом Рейтинга 2025 года и натуральным логарифмом ВРП на душу населения за 2024 год. Источник данных: расчет Рейтинга 2025 года, Росстат

Связь между двумя величинами статистически значима, но слаба: различия в экономическом потенциале объясняют менее пятой части межрегиональных различий качества жизни ($R^2 = 0,17$). Высокая экономическая база сама по себе не гарантирует доступные социальные услуги, качественную медицину и развитую инфраструктуру — часть регионов с максимальным подушевым ВРП располагается ниже линии тренда, тогда как 17 регионов с ВРП ниже медианного уровня показывают качество жизни выше медианного.

Качество жизни определяется не объемом экономики, а приоритетами и качеством управления: выстроенная организационная система с мониторингом прогресса по ключевым зонам роста, адаптация и внедрение управленческих решений, доказавших эффективность в других регионах, и социальные проекты на стыке нескольких сфер жизни, дающие комплексный межотраслевой эффект.

Один из ключевых выводов пятилетнего цикла: в социальной сфере состоялся переход к человекоцентричной модели. Во всех сферах, где государство взаимодействует с гражданином напрямую — от центров занятости и МФЦ до социальных служб и записи детей в образовательные организации, — наиболее высокие оценки граждане ставят именно культуре взаимодействия: уважительному, внимательному отношению и профессионализму сотрудников. Клиентоцентричность стала устойчивым стандартом государственного сервиса, единым для всей страны, — и это результат многолетней целенаправленной перестройки работы с человеком.

За пять лет Рейтинг сформировался как инструмент управления региональным развитием: его результаты позволяют каждому региону определить зоны роста, сопоставить их со среднероссийскими значениями и значениями по группам лучших и отстающих регионов, обратиться к практикам регионов-лидеров. Существенно, что по большинству показателей высокие значения уже достигнуты в отдельных регионах при различных экономических, географических и культурных условиях, где разработаны и апробированы современные управленческие технологии и стандарты. Систематический перенос таких практик в регионы с более низкими значениями представляет собой механизм дальнейшего роста и выравнивания качества жизни как в отдельных субъектах, так и в стране в целом.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ
В СУБЪЕКТАХ РФ

Москва, 2026 год